



MHMPXP6PK91Z

Č.j.:	Vyřizuje/tel.	Datum
MHMP 958361/2017		
Sp.zn.:	Mgr. Adéla Brťková	22.6.2017
S-MHMP 1846144/2015/STR	236 00 4785	
		Počet listů 5

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

[redacted]
kterou zastupuje [redacted]

(dále jen "odvolatelka") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. MCP6 066612/2015, spis.zn. SZ MCP6/067096/2013/OV/Jed ze dne 12.8.2015**, jehož předmětem je rozhodnutí, že odvolatelka se dopustila správních deliktů dle ust. § 180 odst. 2 písm. a) a odst. 2 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a za to mu byla uložena pokuta ve výši [redacted] včetně povinnosti podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a vyhlášky č. 520/2005 Sb. nahradit náklady správního řízení ve výši [redacted]

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se

m ě n í

tak, že:

I. ve výroku o uložení pokuty se ve větě „*Správní orgán za tyto správní delikty obviněné ukládá 1. podle pokutu ve výši [redacted] slovy [redacted]*“ vkládá mezi slova „*podle pokutu*“ následující: „*ustanovení § 180 odst. 3 písm. c) stavebního zákona*“.

II. pokuta ve výši [redacted] slovy [redacted] se snižuje na pokutu ve výši [redacted]

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]

Odůvodnění:

Dne 18. 2. 2014 stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MCP6 012691/2014, spis.zn. SZ MCP6/067096/2013/OV/Jed 18.2.2014, kterým uznal společnost [REDACTED] advokátem AK [REDACTED] odpovědnou ze spáchání správních deliktů, konkrétně ze správních deliktů

- dle ust. § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona, kterého se měla dopustit tím, že jako stavebník prováděla změnu stavby domu [REDACTED] v rozporu se stavebním povolením č.j. MCP6 001078/2013 ze dne 4.2.2013, spis.zn. SZ MCP6 026790/2012/OV/Mai. Rozpor je spatřován v tom, že nebyla provedena **v souladu se stavebním povolením a postupem stanoveným statikem zabezpečovací ztužující konstrukce**, v důsledku čehož došlo k destrukci části zachovaných stavebních konstrukcí původního rodinného domu č.p. [REDACTED] a poté byly **bez projednání se stavebním úřadem odstraněny další konstrukce**, a to tak, že již při místním šetření dne 29.8.2013 nebyla zachována půdorysná stopa zdiva původní stavby, čímž **došlo k zániku původní stavby** (na staveništi bylo zachováno pouze torzo východní stěny do úrovně 1,5 m nad ± 0,00).
- dle § 180 odst. 2 písm. a) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 stavebního zákona provádí novostavbu rodinného domu na **pozemku [REDACTED] bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora**. Dne 29.8.2013 bylo při kontrolní prohlídce stavebním úřadem zjištěno, že původní stavba rodinného domu zanikla, na místě je provedena základová jáma a částečně v severní části výkopu provedeny nové konstrukce do výše cca 0,30 m nad stávající terén.

Podle napadeného rozhodnutí uvedené správní delikty byly spáchány od května 2013 do začátku září 2013. Za uvedené správní delikty jí byla uložena dle ust. § 180 odst. 3 písm. c) stavebního zákona pokuta ve výši [REDACTED] a dále jí byla v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši [REDACTED]

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 4. 3. 2014 odvolatelka odvolání, o kterém dne 5. 1. 2015 rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. MHMP 1800712/2014 tak, že rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MCP6 012691/2014 ze dne 18. 2. 2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání. V novém projednání vydal stavební úřad dne 12.8.2015 pod č.j. MCP6 066612/2015, spis.zn. SZ MCP6/067096/2013/OV/Jed rozhodnutí, kterým rozhodl, že odvolatelka se dopustila správních deliktů:

- podle ustanovení § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona tím, že prováděla změnu stavby domu [REDACTED] v rozporu se stavebním povolením č. j. MCP6 001078/2013 ze dne 4. 2. 2013. Rozpor je spatřován v tom, že nebyla provedena **v souladu se stavebním povolením a postupem stanoveným statikem zabezpečovací ztužující konstrukce**, místo zachování podstatné části obvodových stěn stavby byly zachovány před pádem stromu pouze dvě obvodové stěny, a to jižní a východní, v důsledku pádu jedle došlo zřejmě k destrukci části zachovaných stavebních konstrukcí původního rodinného domu [REDACTED] a poté byly na doporučení statika **bez projednání se stavebním úřadem odstraněny další konstrukce**, a to tak, že již při místním šetření dne 29. 8. 2013 nebyla zachována půdorysná stopa původní stavby čímž došlo k zániku původní stavby (na staveništi bylo zachováno pouze torzo východní stěny do úrovně 1,5 m nad ±0,00).

2. podle § 180 odst. 2 písm. a) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 stavebního zákona provádí novostavbu rodinného domu na [redacted] **bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora.** Dne 29. 8. 2013 bylo při kontrolní prohlídce stavebním úřadem zjištěno, že původní stavba rodinného domu zanikla, na místě je provedena základová jáma a částečně v severní části výkopu provedeny nové konstrukce do výše cca 0,30 m nad stávající terén.

Za uvedené správní delikty byla odvolatelce uložena pokuta ve výši [redacted] a dále jí byla v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši [redacted]

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedla zejména následující:

„Obviněná činí nesporným, že se rozhodla provést přístavbu a stavební úpravy rodinného domu [redacted]. Za tímto účelem podala žádost o vydání stavebního povolení, které bylo vydáno dne 4. 2. 2013 odborem výstavby ÚMČ Praha 6 č. j. MCP6 001078/2013, které nabylo právní moci dne 5. 3. 2013. Za účelem provedení této přístavby a stavebních úprav uzavřela obviněná jako objednatel dne 3. 5. 2013 smlouvu o dílo se společností [redacted] (dále jen „stavební společnost“) jako zhotovitelem (dále jen „smlouva o dílo“). V předmětu této smlouvy bylo uvedeno, že se jedná o „přístavbu rodinného domu [redacted]“

V článku 2.3 smlouvy o dílo bylo mimo jiné ujednání, že „zhotovitel bere na vědomí, že dokumentace pro provedení stavby nebude obsahovat výrobní dokumentaci, jejíž případné zhotovení je povinen zajistit zhotovitel, pokud bude z pohledu a dle názoru zhotovitele potřebné k řádnému provedení díla“.

V článku 9.1 smlouvy o dílo zhotovitel prohlásil, že dílo provádí na své nebezpečí a na svůj náklad a odpovídá za poškození nebo zničení díla až do okamžiku jeho převzetí objednatelem.

V článku 9.3 smlouvy o dílo bylo ujednání, že „Zhotovitel je povinen při provádění díla dodržovat doporučené ČSN a bezpečnostní předpisy, veškeré zákony a jejich prováděcí předpisy, které se týkají jeho činnosti. Pokud porušením těchto předpisů vznikne jakákoliv škoda, nese veškeré vzniklé náklady zhotovitel“.

V článku 9.6 smlouvy o dílo se zhotovitel mimo jiné zavázal provést dílo s odbornou péčí.

Bohužel v průběhu provádění díla došlo dne 5. 8. 2013 v ranních hodinách na staveništi k pádu vzrostlé jedle (dále jen „strom“) v těsné blízkosti stavby. Strom se při pádu přerazil, horní část poškodila a srazila část stěny rozestavěného objektu a rozbila složené prolévací tvárnice na staveništi. Dále pádem stromu a jeho následným nárazem o zem byla vykloněna krajní část rozestavěné betonové sklepní stěny.

Tato skutečnost byla následně posouzena statikem a podle jeho odborného posudku bylo konstatováno, že stávající stěny nelze ze statického hlediska opravit a je nutné je nahradit novým zdívem. Vlastním pádem stromu byla jedna stěna z větší části svržena, další stěny byly porušeny tak, že je nebylo možné zachránit v požadované statické kvalitě.

Během stavebních prací bylo dále zjištěno, že stávající obvodové stěny byly naprosto nevhodné pro výstavbu nosných stěn nadzemních podlaží a s ohledem na tyto skutečnosti provedla stavební společnost demolici stěn nadzemního podlaží v rozporu se stavebním povolením. Na tomto místě obviněná odkazuje na zprávu o havárii na stavbě ze dne 23. 8. 2013, jejímž autorem je [redacted] ve které je blíže upřesněno, proč muselo dojít k demolici stěn nadzemního podlaží a proč bylo nutné se odchýlit od původního stavebního povolení.

Pro posouzení odpovědnosti obviněné za správní delikt, z něhož je obviněna, tato sděluje jednu velmi podstatnou skutečnost, a to tu, že obviněná se o pádu stromu a demolici domu dozvěděla až ex post, kdy obviněná tuto skutečnost stavební společnost [redacted] jako zhotovitel zamlčela, kdy o pádu stromu a následně demolici obvodových zdí resp. O způsobu řešení

havarijního stavu po pádu stromu se obviněná dozvěděla se zpožděním až během kontroly, kterou provedla 7. 8. 2013. Do této doby nebyla obviněná nikým informována, že by došlo k pádu stromu, či že by snad byla stavba prováděna v rozporu se schváleným projektem.

Obviněná na tomto místě dále zdůrazňuje, že od 8. 8. 2013, kdy se obviněná dozvěděla o tom, že na staveništi spadl strom a že stavební společnost postupuje v rozporu se stavebním povolením, probíhaly na staveništi již pouze udržovací práce, nikoliv realizace další části stavby, kdy obviněná okamžitě vyzvala stavební společnost k ukončení stavebních prací....

Z výše uvedených skutečností je tedy patrné, že obviněná neměla v úmyslu zcela odstranit rodinný [redacted] když k demolici stěn nadzemního podlaží došlo z objektivních důvodů, kdy příčinou byl zejména pád stromu ze dne 5. 8. 2013 ve spojení s dalšími skutečnostmi popsány v posudku statika přiložené k žádosti o dodatečné stavební povolení a ve zprávě o havárii na stavbě. Navíc o demolici domu resp. O způsobu řešení havárie rozhodla v rozporu se smlouvou o dílo sama stavební společnost, kdy právě toto porušení smluvních povinností dle smlouvy o dílo bylo příčinou ukončení spolupráce s dotyčnou stavební společností ze strany obviněné.

Bez ohledu na výše uvedené skutečnosti, prokazující, že obviněná nebyla objektivně nijak schopna ovlivnit způsob řešení havarijního stavu po pádu stromu, kdy o havarijním stavu, jakož o způsobu řešení rozhodla sama stavební společnost bez vědomí obviněné, je obviněná po seznámení se s podklady přesvědčena, že k demolici stěn nadzemního podlaží muselo být přistoupeno, přičemž zdůrazňuje, že jejím záměrem rozhodně nebylo porušit vydané stavební povolení č. j. MCP6 001078/2013 ze dne 4. 2. 2013... Obviněná také bezodkladně podala žádost o dodatečné stavební povolení, čímž reagovala na takto vzniklou situaci a čímž dokládá, že se snažila postupovat v součinnosti se správními orgány a snažila se situaci i přes ne zcela ideální postup stavební společnosti napravit.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí mimo jiné také následující: ... Odbor výstavby má tedy za to, že obviněná byla vyrozuměna o průběhu realizace stavby, jednak na základě vlastní kontrolní činnosti, kdy jednatelka navštívila staveniště, jednak prostřednictvím zjištění technického dozoru investora, dále pak zprávami zaslanými zhotovitelem stavby. K tomuto obviněná uvádí, že argumentace stavebního úřadu nemůže obstát, neboť obviněná neměla možnost zjistit, že předmětná stavba je realizována v rozporu se schválenou dokumentací. K tomuto obviněná doplňuje, že již při ústním jednání před stavebním úřadem uvedla, že spolupráce a komunikace s [redacted] efungovala, neboť obviněné neposkytoval skoro žádné informace. Z tohoto důvodu byla spolupráce se jmenovaným ukončena. Tuto skutečnost obviněná dokládala stavebnímu úřadu, když dne 29. 5. 2015 (tedy 3 dny po konání ústního jednání) odeslala datovou schránkou emailovou komunikaci s [redacted] z níž je patrné, že spolupráce mezi obviněnou a [redacted] byla ke dni 10. 6. 2013 ukončena. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že obviněná tuto skutečnost nedoložila. K tomuto obviněná uvádí, že administrativním pochybením (tedy z omluvitelného důvodu) byla tato zpráva odeslána do datové schránky Hlavního města Prahy.... Z tohoto je patrné, že obviněná ukončila ke dni 10. 6. 2013 spolupráci s [redacted] a tak je tvrzení stavebního úřadu o tom, že musela být jeho prostřednictvím informována o průběhu stavby zcela liché, kdy obviněná uvádí, že neměla možnost zjistit, že stavební společnost provádí stavbu v rozporu se schválenou dokumentací, neboť od 10. 6. 2013 již [redacted] nevykonával svou činnost po ukončení spolupráce s obviněnou. ... Zpráva o postupu prací byla ze strany stavební společnosti odeslána obviněné pouze dne 17. 6. 2013, přičemž z této zprávy rozhodně nevyplývá, že by snad bylo ze strany stavební společnosti postupováno v rozporu se schválenou dokumentací... Ohledně účasti jednatelky obviněné paní [redacted] a staveništi a tedy kontrole z její strany obviněná uvádí, že z důvodu své pracovní vytíženosti a velmi častým pobytem v zahraničí se mohla účastnit kontroly provádění stavby pouze velice omezeně, kdy se kontroly účastnila dne 8. 6. 2013..., kdy byla ubezpečena, že stavba probíhá v souladu se schválenou dokumentací a následně dne 7.8.2013, tedy již po pádu stromu na staveništi...

Jednatelka obviněné není odborníkem v oboru stavebním, kdy tedy plně důvěřovala svému [redacted] a stavební společnosti, jako profesionálním v dané oblasti, kdy jelikož byla opakovaně ubezpečována, že je realizace stavby v souladu se schválenou dokumentací, neměla důvod tímto ujištěním nevěřit, když v dobré víře předpokládala, že dostatečnou garancí toho, že stavba bude

realizována v souladu s právními předpisy, bude uzavření smlouvy s profesionální stavební společností a zajištění odborného dozoru. Obviněná netuší, jaké další kroky by měla učinit, aby zabránila porušení zákona ze strany stavební společnosti, kdy je přesvědčena, že ve smyslu § 182 odst. 1 stavebního zákona vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Kdy si skutečně neumí představit, co může udělat více, než zajistit [redacted] a profesionální stavební společnost a ve smlouvě o dílo ujednat, že stavební společnost odpovídá za to, že dílo bude provedeno dle schválené dokumentace ...

Obviněná soudí, že pro rozhodující skutečnosti pro posouzení celého případu je to, že si na předmětnou stavbu najala odbornou stavební společnost, která měla být zárukou toho, že celá stavba bude provedena s maximální obezřetností za tímto účelem uzavřela smlouvu o dílo...,kdy tedy obviněná předpokládala, že taková smlouva ve spojení se zajištěním [redacted] na stavbě je dostatečnou zárukou řádného provedení stavby....

Obviněná již v předcházejícím průběhu řízení poukázala na to, že prováděla prohlídky na stavbě, jak jen jí to umožňovaly časové možnosti, kdy je nutné přihlédnout i ke skutečnosti, že je všeobecně známo, že jednatelé jsou mezinárodně uznávané osoby zabývající se designem a módním návrhářstvím, které více jak polovinu roku pobývají mimo Evropu, kdy z tohoto důvodu nedokáží z důvodu svého pobytu mimo ČR provádět kontroly stavby každý den.... Obviněná tedy konala pravidelně prohlídky, jak je jí to časové možnosti umožňovaly...

Ke skutečnosti, že stavební společnost provedla částečnou demolicí stavby a následně zahájila stavbu způsobem v rozporu se stavebním povolením, obviněná sděluje, že o této skutečnosti nebyla ze strany stavební společnosti ani nikoho jiného (ani [redacted] nijak informována a nemohla tedy tomuto postupu nijak zabránit. Obviněná nebyla o avarijním stavu stavby, částečné demolicí a následném zahájení stavby od stavební společnosti vůbec informována a proto si obviněná nemohla vyžádat závazné stanovisko příslušného orgánu před samotným zahájením těchto prací. ... Navíc obviněná zdůrazňuje, že část stavby byla zničena pádem stromu... Jen těžko lze po obvinění požadovat, aby si vyžádala předem závazné stanovisko příslušného orgánu pro případ pádu vzrostlého stromu... Obviněná tedy poukazuje na to, že nemůže být odpovědná za spáchání správních deliktů, z nichž je obviněná, neboť celá situace byla způsobena pádem stromu v důsledku nepříznivých povětrnostních vlivů a postupem ze strany stavební společnosti, která obviněnou o svém protiprávním postupu nijak neinformovala a provedla částečnou demolicí stavby a zahájila novou stavbu v rozporu se stavebním povolením, aniž by toto obviněná jakkoli odsouhlasila. Jakmile obviněná dne 8. 8. 2013 zjistila, jaký je stav na staveništi, okamžitě dala stavební společnosti neprodlený příkaz k přerušení všech prací a následně během týdne ukončila spolupráci s touto stavební společností a okamžitě začala celou situaci řešit se stavebním úřadem. S ohledem na výše uvedené je tedy obviněná přesvědčena, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Ohledně skutečnosti, že na stavbě nebyla provedena v souladu se stavebním povolením a postupem stanoveným statikem zabezpečovací ztužující konstrukce, v důsledku čehož došlo k destrukci části v projektu zachovaných stavebních konstrukcí původního rodinného domu č. pop. 721 Střešovice a poté byly bez projednání se stavebním úřadem odstraněny další konstrukce, obviněná sděluje, že o této skutečnosti taktéž nebyla ze strany stavební společnosti nijak informována.... Na tuto skutečnost neupozornil ani [redacted] kdy tedy obviněná neměla nejmenší šanci se o údajně nesprávně realizaci stavby dozvědět... jelikož nebylo v řízení prokázáno, že by obviněná věděla o tom, že měla být stavba realizována v rozporu se stavebním povolením, nelze jí ani uložit sankci za údajný správní delikt. I v tomto bodě je tedy obviněná přesvědčena, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat...

Obviněná je tedy přesvědčena, že i přes námitky obviněné vznesené před správním orgánem, který rozhodoval v prvním stupni, správní orgán nezjistil skutečný skutkový stav, nezjistil všechny okolnosti a skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněné a jeho rozhodnutí je proto nezákonné.

I kdyby však odvolací orgán dospěl k závěru, že obviněná se skutečně dopustila správního deliktu, je tato přesvědčena, že výše pokuty je zcela nepřiměřená. Podle ustanovení § 182 odst. 2 stavebního zákona platí, že při stanovení výše pokuty se přihlíží zejména k závažnosti správního

deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. K tomuto obviněná sděluje, že závažnost případného protiprávního jednání je zcela minimální, když obviněná neměla možnost ovlivnit jednání stavební společnosti, kterou si sjednala na provedení stavby a stejně tak neměla možnost ovlivnit ani pád stromu jako důsledek nepříznivých povětrnostních vlivů. Obviněná soudí, že nemůže být shledána vysoká závažnost protiprávního jednání, když část budovy se zřítíla zcela bez zavinění jakékoliv osoby a část budovy byla zbourána bez vědomí obviněné. Stejně tak je nutné přihlídnout i k tomu, že pokud vůbec došlo k nějakému protiprávnímu jednání, jednalo se o jednorázové porušení, kdy obviněná bez zbytečného odkladu poté, co zjistila, že došlo k částečné demolici a k zahájení stavby v rozporu se stavebním povolením, požádala o dodatečné stavební povolení a navíc ukončila spolupráci se stavební společností. Stejně tak obviněná nebyla informována ani o tom, že je v rámci realizace stavby údajně postupováno v rozporu se stavebním povolením, a to ani ze strany zhotovitele stavby ani ze strany [REDAKCE]

Ohledně způsobu spáchání obviněná poukazuje na to, že případné protiprávní jednání bylo způsobeno naprosto nezávisle na vědomí obviněné, která nevěděla ani vědět nemohla, že stavební společnost postupuje v rozporu se stavebním povolením a jinými dokumenty a že na staveništi došlo k pádu stromu a následně částečné demolici.

Ohledně následků případného protiprávního jednání, obviněná v souladu s výše uvedeným sděluje, že způsobená škoda je téměř nulová, kdy obviněná má v úmyslu nemovitost obnovit, což prokázala podáním žádosti o dodatečné stavební povolení a poskytnutím veškeré součinnosti správním orgánům. Obviněná poukazuje na fakt, že ihned poté, co se dozvěděla o vadném postupu ze strany stavební společnosti, ukončila s dodavatelem stavby smlouvu o dílo, zastavila veškeré stavební práce, uzavřela stavenišť před vstupem nepovolaných osob a podala žádost o dodatečné stavební povolení. S ohledem na výše uvedené je tedy obviněná přesvědčena, že správní orgán udělil obviněné nepřiměřeně vysokou pokutu, když kritéria, podle kterých se určuje výše pokuty, hodnotil nesprávně v důsledku nedostatečně zjištěného skutkového stavu...“

Na základě výše uvedeného požaduje odvolatelka, aby předmětné rozhodnutí odvolací správní orgán zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno 13. 8. 2015. Odvolání bylo doručeno dne 20. 8. 2015, tedy v zákonné lhůtě pro podání odvolání a je proto včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je částečně důvodné.

Odvolací správní orgán v první řadě zkoumal, zda stavební úřad respektovat právní názor vyjádřený v rozhodnutí č. j. MHMP 1800712/2014 ze dne 5. 1. 2015.

V rozhodnutí č. j. MHMP 1800712/2014 ze dne 5. 1. 2015. odvolací správní orgán vyjádřil právní názor, že součástí spisu nejsou důkazy, na základě kterých by bylo možné konstatovat, že se odvolatelka dopustila správního deliktu tak, jak uvádí stavební úřad. Součástí spisu není

smlouva mezi stavebníkem a zhotovitelem stavby a není tedy zřejmé, jaké podmínky mezi nimi byly ujednány, a dále ze spisu nevyplývá, jak často stavebník na stavbě prováděl kontrolní prohlídky a kdy naposledy provedl kontrolní prohlídku před 8. 8. 2013 a zda mu byl znám stav před pádem stromu.

Stavební úřad do spisu jako důkaz založil kopii stavebního deníku, kopii smlouvy o dílo, protokol o provedené kontrolní prohlídce ze dne 14. 4. 2015 a prohlášení projektanta ze dne 18. 4. 2015. Na základě těchto skutečností pak vydal dne 12. 8. 2015 rozhodnutí č. j. MCP6 066612/2015. Odvolací správní orgán má za to, že stavební úřad se řídil jeho právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí č. j. MHMP 1800712/2014.

Odvolací správní orgán se dále zabýval odvolacími námitkami, a k jejich obsahu uvádí následující:

Ačkoliv je odvolání velmi rozsáhlé, lze odvolací námitky odvolatelky shrnout do následujících bodů. V první řadě odvolatelka ve svém odvolání namítá, že nemůže být odpovědná za spáchání správních deliktů, z nichž je obviněna, neboť celá situace byla způsobena zejména pádem stromu, o čemž se odvolatelka dozvěděla až ex post, ale po prostudování podkladů je přesvědčena, že k demolicí stěn nadzemního podlaží muselo být přistoupeno, neboť v opačném případě by byly ohroženy lidské životy a zdraví. Nemůže být podle jejího názoru sankcionována za postup, kterým byly minimalizovány nebezpečí vzniku škody, tedy o jednání v krajní nouzi. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že ačkoli odvolatelka své odvolání ve velké míře vztahuje ke skutečnostem týkajících se pádu stromu, stavba byla již od počátku prováděna v rozporu se stavebním povolením. Z odborného posudku č. 2 [redacted] z 08/2013, jehož součástí jsou zejména fotografie s názvem „výkop vedle jedle“ ze dne 24. 7. 2013 a „stěna výkopu“ ze dne 30. 7. 2013, vyplývá, že podstatné části předmětné stavby byly již před pádem stromu, tj. 5. 8. 2013, odstraněny. Namísto původních 4 stěn objektu, které měly být podle 1. fáze postupu prací, uvedených ve „Statickém posouzení projektu pro SP“ (dále jen „statické posouzení“), zpracovaném v 08/2012, na kterém se nachází podpisy a autorizační razítka dvou zpracovatelů -

[redacted] zachovány, a mezi které měla být vestavěna svařovaná ocelová konstrukce, byly před pádem stromu zachovány pouze 2 původní obvodové stěny, a to jižní a východní a realizace ocelové ztužující konstrukce nebyla vůbec zahájena. Již za tohoto stavu, kdy byly zachovány pouze 2 obvodové stěny, je možné konstatovat, že původní stavba již v této fázi rozestavěnosti v podstatě přestala existovat, neboť nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, není-li již patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Dle právní teorie uvedené např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu zn. 22 Cdo 2088/2001 z 28. 5. 2003 nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, pokud již není patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Z hlediska posouzení otázky zániku původní stavby přitom není rozhodující objem nově zbudovaných konstrukcí, neboť původní stavba buď zanikla a nově vybudované konstrukce pak tvoří součást stavby nové anebo nezanikla, a nově zbudované konstrukce tvoří součást stavby původní. Pro posouzení zániku původní stavby je tedy v těchto případech významné to, co bylo odstraněno, nikoliv to, co bylo nově vybudováno, přičemž pro závěr o zachování dispozičního řešení prvního nadzemního podlaží je rozhodující, zda došlo k úplné či částečné destrukci obvodových zdí prvního nadzemního podlaží. Při úplné destrukci těchto obvodových zdí je nepochybné, že původní stavba zanikla. Při částečném zbourání těchto zdí je nutno posoudit míru těchto zásahů. Na základě výše uvedeného má tedy odvolací správní orgán za prokázané, že již před pádem stromu došlo k zániku stavby ve smyslu shora uvedených rozsudků a stavba tedy byla již od počátku prováděna v rozporu s vydaným stavebním povolením. Tato námitka je proto bezdůvodná.

Dalším bodem je tvrzení odvolatelky, že není odborníkem na stavební činnost, a proto zadala provedení stavby odborně způsobilé právnické osobě, která měla stavbu realizovat dle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, a že tato stavební společnost rozhodla o demolicí domu, nikoli ona, což bylo porušením smluvních povinností dle smlouvy o dílo a následným ukončením spolupráce s dotyčnou osobou. Odvolatelka dále namítá, že je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že je všeobecně známo, že jednatele odvolatelky jsou mezinárodně uznávané

osoby zabývající se designem, které více jak polovinu roku pobývají mimo Evropu, kdy z tohoto důvodu nedokáží provádět kontroly na stavbě každý den, a odvolatelka konala kontroly, jak jen jí to časové možnosti umožňovaly. Je přesvědčena, že ve smyslu ustanovení §182 odst. 1 stavebního zákona vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, když zajistila tzv. stavební dozor investora a profesionální stavební společnost s tím, že ve smlouvě o dílo ujednala, že stavební společnost odpovídá za to, že dílo bude provedeno dle schválené dokumentace. Odvolací správní orgán považuje tuto námitku za bezpředmětnou z těchto důvodů: Stavebníkem je podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona „osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby“.

Stavebním podnikatelem je podle § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona „osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů“.

Stavebním podnikatel, [redacted] jsou dvě rozdílné osoby, jejichž právní vztah je upraven v soukromoprávní smlouvě o dílo, kterou mezi sebou uzavřeli dne 3. 5. 2013. Rozdílnou povahu těchto osob zdůrazňuje také skutečnost, že ve stavebním zákoně jsou v ustanovení § 180 upraveny správní delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob, a v ustanovení § 181 stavebního zákona jsou uvedeny správní delikty, kterých se může dopustit pouze právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající jako stavební podnikatel. Odpovědnost stavebního podnikatele a odpovědnost stavebníka tedy nejsou ve vzájemném vztahu podřízenosti. To znamená, že rozhodnutí o vině jednoho, za porušení jeho povinnosti, nevylučuje odpovědnost druhého a jeho následné potrestání za porušení jeho povinnosti. Ustanovení smlouvy o dílo, týkající se odpovědnosti za provádění díla, je soukromoprávní odpovědností, která nevylučuje odpovědnost za spáchání správního deliktu a následného potrestání za něj. Z úřední činnosti je odvolacímu správnímu orgánu známo, že stavební podnikatel byl uznán odpovědným za spáchání správních deliktů podle ustanovení § 181 odst. 1 písm. b) a f) stavebního zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [redacted]. Porušení povinností sjednaných ve smlouvě o dílo stavebním podnikatelem je však soukromoprávní věcí a nevylučuje související veřejnoprávní odpovědnost stavebníka. Stavebník, tedy odvolatelka, toto porušení povinností ze smlouvy o dílo na straně stavebního podnikatele může vymáhat na stavebním podnikateli soukromoprávní cestou u soudu.

Dále odvolatelka namítá, že je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že je všeobecně známo, že jednatelé odvolatelky jsou mezinárodně uznávané osoby zabývající se designem, které více jak polovinu roku pobývají mimo Evropu, kdy z tohoto důvodu nedokáží provádět kontroly na stavbě každý den, a odvolatelka konala kontroly, jak jen jí to časové možnosti umožňovaly. Je přesvědčena, že ve smyslu ustanovení §182 odst. 1 stavebního zákona vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, když zajistila tzv. stavební dozor investora a profesionální stavební společnost s tím, že ve smlouvě o dílo ujednala, že stavební společnost odpovídá za to, že dílo bude provedeno dle schválené dokumentace. Námitkou odpovědnosti stavebního podnikatele se odvolací správní orgán zabýval již výše.

Odvolací správní orgán nepopírá skutečnost, že jednatelé odvolatelky jsou mezinárodně uznávané osoby, které více jak polovinu roku pobývají mimo Evropu, avšak jak již bylo uvedeno v předešlém rozhodnutí odvolacího správního orgánu, tato skutečnost sama o sobě nemůže být důvodem pro zproštění odpovědnosti za spáchání správního deliktu v souladu s ustanovením § 182 odst. 1 stavebního zákona. Odvolatelka je právnickou osobou, která má sídlo v České republice - v Praze - [redacted]. Je nutné odlišit jednatelé, kteří jsou fyzickými osobami a stavebníka – odvolatelku, která je právnickou osobou. Jelikož jednatelé odvolatelky nemohli pravidelně kontrolovat stavbu, sjednali si v předmětné smlouvě o dílo tzv. technický dozor objednatele, který byl vykonáván [redacted] jako zástupce objednatele, tj. odvolatelky, pro technické věci. Obdobně jako u stavebního podnikatele, i zde odvolací správní orgán upozorňuje na rozdíl mezi stavebníkem a technickým dozorem

objednatel. Stavebník nemůže soukromoprávní smlouvou přenést veškerou odpovědnost za provádění stavby na technický dozor. Opět se tak může dít pouze v soukromoprávní rovině, kdy stavebník může na technickém dozoru uplatnit náhradu materiální újmy plynoucí z porušení smluvních povinností. Nemůže se však sjednáním technického dozoru plně zbavit odpovědnosti plynoucí ze stavebního zákona tím, že namítá neinformovanost a špatnou komunikaci ze strany technického dozoru či stavebního podnikatele. Odvolatelka měla technický dozor do 10. 6. 2013. Prostřednictvím svého jednatele, provedla odvolatelka kontrolu stavby ve dnech 8. 6. 2013 a následně 7. 8. 2013. Ze stavebního deníku vyplývá, že minimálně do 22. 5. 2013 se technický dozor investora účastnil kontrolních dnů, byl seznámen s průběhem prací. Do 10. 6. 2013, tj. do vypovězení smlouvy s technickým dozorem, měla odvolatelka být informována o všech pracích na stavbě. Odvolací správní orgán je toho názoru, že od 13. 5. 2013, tj. zahájení stavby, do 10. 6. 2013 odvolatelka vynaložila veškeré úsilí, které bylo podle ustanovení § 182 odst. 1 stavebního zákona možné požadovat. Měla zajištěný technický dozor objednatel, který ji měl informovat o konaných pracích na stavbě, avšak jak plyne z výpovědi jednatele odvolatelky, technický dozor, ani stavební podnikatel, ji na rozpor se stavebním povolením a pracemi na stavbě neupozornili. Jednatel odvolatelky kontroloval stavbu naposledy 8. 6. 2013. Od tohoto dne do 7. 8. 2013, kdy provedla další kontrolu, však žádný technický dozor již neměla. Jednatelé odvolatelky, jak sama v odvolání uvádí, si byli vědomi, že tráví podstatnou část roku mimo Evropu, a tedy nemohli denně kontrolovat postup prací na stavbě a také nepopírá, že není odborníkem ve stavební oblasti. Celé dva měsíce odvolatelka jako stavebník neprováděl kontrolu stavby a nebyla ani seznámena se všemi skutečnostmi, avšak s nimi být seznámena měla být. Podle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona má stavebník, tj. odvolatelka, povinnost dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Jelikož odvolatelka neprováděla kontrolu stavby, a ani nezajistila nový technický dozor, který by ji informoval o stavu stavby, je odvolací správní orgán toho názoru, že odvolatelka od 10. 6. 2013 nevykonávala veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Odvolací správní orgán proto tuto námítku považuje za pouze částečně důvodnou.

V poslední řadě odvolatelka namítá nepřiměřenou výši pokuty. Odvolatelka zde namítá, že neměla možnost ovlivnit jednání stavební společnosti a ani pád stromu. Dále namítá, že nemůže být shledána vysoká závažnost protiprávního jednání, když část budovy se zřítíla bez zavinění jakékoliv osoby a část budovy byla zbourána bez vědomí obviněné a nebyla ani informována o rozporu realizace stavby se stavebním povolením. Po zvážení všech okolností odvolací správní orgán pokutu za správní delikt uloženou stavebním úřadem snížil. Učinil tak zejména s ohledem na skutečnost, že ze tří měsíců, po které byla stavba prováděna v rozporu se stavebním povolením, první měsíc, tj. od 13. 5. 2013 do 10. 6. 2013 odvolatelka vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Vzhledem k zahraničnímu pobytu jednatelů měla sjednat technický dozor, který měl provádět kontroly na stavbě a informovat ji. Pokuta snížená odvolacím správním orgánem se jeví jako přiměřená okolnostem případu, neboť od 10. 6. 2013 již odvolatelka neměla sjednat technický dozor, který by ji zastupoval a informoval, ačkoli si byla vědoma, že nebude schopna prostřednictvím svých jednatelů provádět kontroly na stavbě sama. Podle ustanovení § 180 odst. 3 písm. c) je horní hranice pokuty za uvedené správní delikty 500 000 Kč. Odvolací správní orgán má proto za to, že pokuta ve výši [redacted] je vzhledem ke všem skutečnostem případu přiměřená.

Nad rámec námitek odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad ve výroku rozhodnutí ukládající pokutu stavební úřad vypustil ustanovení, na základě kterého ukládá pokutu. Vzhledem k předcházejícímu rozhodnutí a k odůvodnění je zřejmé, že stavební úřad pouze formálně pochybil, když vypustil spojení „ustanovení § 180 odst. 3 písm. 3) stavebního zákona“. Tato chyba nemá vliv na rozhodnutí ve věci.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, a část napadaného rozhodnutí změnil. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. [REDACTED]

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, IDDS: bmzby7c (se spisem)
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč. 160 00 Praha 6

3. [REDACTED]

III. na vědomí
MHMP STR - spis