



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

V Praze dne 17. 8. 2020
č.j.: MMR-43196/2020-81-1
Vyřizuje: Ing. arch. Jana Fischerová
I. 2304

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále též „ministerstvo“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o stížnosti** [REDAKCE], [REDAKCE]

[REDAKCE], označené jako „*Stížnost proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci Územní studie Roztyly*“ (dále jen „Stížnost“), podané dne 30. 7. 2020 na Magistrátu hlavního města Prahy (dále „MHMP“), **proti oznámení výše úhrady** ze dne 2. 7. 2020, č.j. MHMP 1024477/2020 (Sp. zn. S-MHMP 1022956/2020), označené jako „*Oznámení o výši úhrady za poskytnutí požadované informace*“ (dále též „Oznámení“), v němž byla stěžovatelka povinným subjektem zároveň vyzvána k zaplacení úhrady do 60 dnů, kterým MHMP reagoval na „*Žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve věci Územní studie Roztyly*“ (dále jen „Žádost“), doručenou MHMP dne 1. 7. 2020, podanou stěžovatelkou ve smyslu § 4a odst. 1 InfZ,

takto:

podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ se **výše úhrady** uvedená v „*Oznámení o výši úhrady za poskytnutí požadované informace*“ ze dne 1. 7. 2020, č.j. MHMP 1024477/2020 (Sp. zn. S-MHMP 1022956/2020), **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Do datové schránky ministerstva byla dne 5. 8. 2020 doručena písemnost MHMP ze dne 5. 8. 2020, č. j. MHMP 1206077/2020 (sp. zn.: S-MHMP 1022956/2020), nazvaná „*Předání stížnosti podle § 16a informačního zákona*“ (dále jen „Předložení“) obsahující související spis S-MHMP 1022956/2020 k Žádosti a vyjádření povinného subjektu (dále jen „Vyjádření“). Ve spisové službě ministerstva je Předložení evidováno pod č.j. MMR-43196/2020.

I. Informace získané ze spisu

Předmětem Stížnosti je nesouhlas s požadovanou úhradou nákladů za poskytnutí informace uvedené v bodě 6 Žádosti. Skutečnost, že povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, byla stěžovatelka oznámena v Oznámení. Dle doručky k písemnosti č.j. MHMP 1024477/2020 bylo Oznámení

připraveno k vyzvednutí [redacted] je [redacted] dne 23. 7. 2020. Podle § 24 odst. 1 správního řádu bylo Oznámení stěžovatelce doručeno posledním dnem lhůty stanovené „10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno“, tzn. dne 19. 7. 2020. Stížnost byla podaná na MHMP dne 30. 7. 2020, tedy jedenáctý den od doručení oznámení. Zákonná lhůta stanovená pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ byla při podání Stížnosti splněna.

Ze Stížnosti a Oznámení je zřejmé, že úhrada za poskytnutí informací má výši 9 208,-Kč [z toho 8 000,-Kč jsou náklady za anonymizaci kopií všech připomínek požadovaných stěžovatelkou v bodu 6. Žádosti cit: „6. Žádáme o zaslání všech připomínek, které byly k ÚSR zasílány, a to včetně způsobu jejich vypořádání.“ (pozn. ÚSR je Územní studie Roztyly)].

Konkrétně je v Oznámení ve výpočtu náhrady vyčísleno, cit.:

„... příprava a odeslání Vámi požadovaných dokumentů si vyžádá náklady, které činí:

a) materiálové náklady 1280,- Kč (2,-Kč za jednu zkopírovanou stranu, celkem 640 stran);
b) anonymizace dokumentu 8 000,-Kč (250,-Kč za 1 celou hodinu práce, celkem 32 hodin, tj. za hodinu bude anonymizováno 20 stran dokumentů)“.

K tomu stěžovatelka ve Stížnosti namítá, cit. :

- „Dle příslušných zákonných ustanovení podáváme proti požadavku úhrady nákladů stížnost. V § 17, odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je totiž řečeno: „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“
- „Jsme přesvědčeni, že došlé připomínky musely být zachyceny pomocí takového elektronického nástroje, jehož jednou ze standardních funkcionalit je tisk vybraných údajů, v daném případě tedy tisk seznamu připomínek bez uvedení autora připomínek (včetně jeho další specifikace, např. data narození apod.). Obě položky „materiálové náklady“ (kopie) a „anonymizace dokumentu“ jsou tedy neodůvodněné.“
- „I kdybychom uvažovali možnost, že připomínky byly zachyceny jiným nástrojem (v tom případě žádáme o zodpovězení jakým), položka „anonymizace dokumentu“ nespadá pod taxativní výčet případů, které uvádí zmiňovaný § 17, odst. (1), a tudíž nemá oporu v zákoně. Pro úplnost dodáváme, že rovněž není uvedena (a ani by být nemohla) v sazebníku úhrad za poskytování informací (https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_u_hrad_za_informace_poskvtoovane.html)“.

II. Posouzení věci ministerstvem

Obecně lze k otázce náhrady nákladů při poskytování informací a zdůvodnění nutnosti anonymizace a jejího zahrnutí do požadovaných nákladů uvést více judikátů, z nichž vzhledem k posuzované věci vybíráme:

V rozsudku ze dne 31. 7. 2014, č.j. **5 As 76/2014-23** Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „požaduje-li soud jakožto povinný subjekt na základě žádosti o poskytnutí konkrétních soudních rozhodnutí podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, aby žadatel v souladu s § 17 odst. 1 větou druhou zákona o svobodném přístupu k informacím, a s § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, zaplatil úhradu za vyhledání ve všech požadovaných rozhodnutích případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu), musí být tato úhrada, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě podané podle § 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedení této kontroly teprve vyplynulo, zda, případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odeprít (tedy tyto údaje

v poskytnutých kopiích soudních rozhodnutí znečitelnit) a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud žadatel v takovém případě stanovenou úhradu nezaplatí, povinný subjekt jeho žádost v souladu s § 17 odst. 5 stejného zákona v plném rozsahu odloží.“

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 8. 2017, č.j. **7 As 231/2017-28**, vyplývá, že postup, kdy povinný subjekt nejprve požaduje po žadateli úhradu za poskytnutí informace, aby teprve následně po jejím zaplacení požadované informace vyhledal a rozhodl o jejich odmítnutí, je v souladu se smyslem ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., neboť „pokud by je (pozn. soudu: povinný subjekt) nejprve vyhledal a načetl, a tím ověřil, zda je fakticky má nebo zda musí žádost zčásti odmítnout, znamenalo by to, že by věnoval vyhledání informací úsilí, které má být zpoplatněno, bez ohledu na to, zda stěžovatelka úhradu zaplatí nebo nikoli. To by ovšem popíralo smysl § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterým je nahradit povinným subjektům náklady, které mají s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.“

Podle § 17 odst. 3 InfZ „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“

Ministerstvo si ověřilo, že Oznámení má náležitosti dle § 17 odst. 3 InfZ (zkráceně - požadovanou výši dle úhrady; způsob vyčíslení úhrady; poučení o možnosti podat stížnost; následky nezaplacení úhrady; poučení). Povinný subjekt vůči žadateli splnil oznamovací povinnost podle odstavce § 17 odst. 3 InfZ, neboť písemně oznámil, že za poskytnutí informace dle bodu 6. Žádosti požaduje úhradu spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z Oznámení je zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí Oznámení je poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je zřejmé, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého povinného subjektu se podává. Závada, spočívající v nesprávném určení, že o stížnosti rozhoduje ředitel MHMP, byla odstraněna správným předáním Stížnosti ministerstvu – viz Předání.

Podle § 17 odst. 5 InfZ „Poskytnutí informace podle odstavce 3 je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.“

III. Stížnost stěžovatelky

Podstatou Stížnosti je že stěžovatelka se domnívá, že požadavek úhrady nákladů nemá oporu v § 17 odst. 1 InfZ, neboť v něm není anonymizace zmíněna, a zní cit.: „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. **5 As 76/2014-23** a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. **52 A 99/2016-56**, dobu strávenou vylučováním chráněných informací z požadovaných dokumentů (anonymizací) lze započítat mezi náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Poskytování informací je v daném případě spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, s nutností vyhledání, analyzování a anonymizování dokumentů. MHMP v danou chvíli nebyl schopen určit, jaké konkrétní dokumenty a jaké konkrétní údaje bude nutné odmítnout vydat z důvodu ochrany osobních údajů podle § 8a InfZ.

MHMP má povinnost zamezit zveřejnění osobních údajů fyzických osob, přičemž tyto údaje se mohou vyskytovat kdekoli v textu dokumentu. Na první pohled nemusí být zřejmé, zda daný dokument osobní údaje obsahuje či nikoliv. Osobními údaji mohou být jakékoliv údaje určující identitu fyzické osoby. Podle ustanovení § 8a odst. 1 InfZ Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Z tohoto důvodu považuje ministerstvo stížnost stěžovatelky v tomto bodě za nedůvodnou.

V případě, že MHMP vydá nějakou písemnost, která nebude anonymizována, ač anonymizována být měla podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), postupoval by v rozporu s přímo vykonatelným evropským právem. Nelze mu proto vyčítat větší časovou dotaci při kontrole dokumentů, která je obvykle spojena s větší pečlivostí. Příslušný úředník předmětný dokument nejprve pročítá, a v případě že dokument obsahuje osobní údaje fyzických osob, musí být veškeré osobní údaje fyzických osob anonymizovány. Kvalifikovaným odhadem byla doba nutná k tomuto úkonu stanovena na 3 minuty na jednu stranu dokumentu. Ministerstvo konstatuje, že doba 3 minuty/stránka mu nepřipadá nepřiměřená. Z tohoto důvodu považuje ministerstvo stížnost stěžovatelky v tomto bodě za nedůvodnou.

Jak již bylo uvedeno, nelze MHMP vyčítat větší časovou dotaci při kontrole dokumentů za účelem, aby se při poskytnutí požadovaných informací nedopustil porušení přímo vykonatelného evropského práva. Při poskytování informací musí být respektovány právní předpisy, které omezují jejich vydání v celém rozsahu.

Ke stanovení výše nákladů:

Stěžovatelce bylo oznámeno, že příprava požadovaných dokumentů si vyžádá materiálové náklady ve výši 1.280,- Kč. Tato částka vychází jednak z Přílohy č. 3 k nařízení ředitele MHMP č. 6/2017, *k postupu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v Magistrátu hl. m. Prahy* (dále je „Sazebník“), který stanoví za jednu jednostrannou kopii formátu A4 částku 2,-Kč, jednak ze skutečnosti, že připomínky zabírají celkem 640 stran papíru a že stěžovatelka neudala žádnou elektronickou adresu, kam by jí bylo možno připomínky zaslat elektronickou formou, tedy aniž by musely být vytištěny.

Stěžovatelce bylo dále oznámeno, že anonymizace dokumentu si vyžádá náklady 8.000,- Kč. Tato částka rovněž vychází ze Sazebníku, který stanoví sazbu za 1 hodinu vyhledávání 250,- Kč, a dále z odhadu, že vyhledávání osobních údajů na 640 stranách dokumentů určených stěžovatelce ve formátu PDF, resp. jejich převod do formátu PDF a jejich anonymizace zabere 32 hodin práce jednoho zaměstnance (v průměru 20 stran za hodinu, tj. 1 strana průměrně za 3 minuty).

Celkové náklady tedy činí 9.280,- Kč. Stěžovatelka byla informována, jakým způsobem je lze uhradit.

Ministerstvo dohledalo na veřejně přístupných stránkách portálu Hlavního města Prahy https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html „Sazebník úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, který je součástí Přílohy č. 3 k nařízení ředitele MHMP č. 6/2017, k postupu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v Magistrátu hl. m. V Sazebníku jsou stanoveny mimo jiné náklady I. materiálové a II. na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Porovnáním dospělo ministerstvo k závěru, že MHMP vycházel při stanovování částky z tohoto sazebníku.

Jak je uvedeno shora v dané věci provedl MHMP kvalifikovaný odhad při vyčíslení částky. Tento postup připouští judikatura Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) a byl výslovně akceptován Ústavním soudem, když právní věta nálezu sp. zn. I. **ÚS 1083/16** říká, že „Z hlediska požadavků čl. 17 odst. 5 a čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je přípustné, pokud státní orgán nebo orgán územní samosprávy odepře poskytnutí, resp. vyhledání informace o své činnosti v případech šikanózního výkonu práva na přístup k nim, případně stanoví žádanou úhradu kvalifikovaným odhadem, nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace.“ Z nálezu dále vyplývá, že výši požadované úhrady musí povinný subjekt oznámit žadateli ještě před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace a že ústavní pořádek nezaručuje státním orgánům a orgánům územní samosprávy právo na úhradu nákladů

poskytnutí informace o jejich činnosti a nezakládá soukromoprávní nárok na náhradu škody způsobené státnímu orgánu resp. orgánu samosprávného celku podle § 2909 občanského zákoníku v případě, že tento informace vyhledá a až po definitivním vyhledání stanoví výši úhrady a stěžovatel tuto úhradu nezaplatí.

V Oznámení je kvalifikovaným odhadem stanovena časová náročnost na vyhledání a zpracování požadovaných informací; výzva obsahuje stručný popis, jak bude MHMP při vyhledávání a zpracování informací postupovat. Ačkoli Oznámení neobsahuje odkaz na zveřejněný Sazebník, popis výpočtu konečné požadované výše úhrady je srozumitelný. Ministerstvo také konstatuje, že nelze předpokládat, že by se žadatelka se sazebníkem sama neseznámila, neboť jeho internetovou adresu uvedla ve Stížnosti. Ministerstvo rovněž neshledalo, že by stanovení náročnosti (časové dotace) na vyhledávání a zpracování informací bylo ze strany MHMP nepřiměřené.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že výši úhrady uvedené v Oznámení potvrdilo.

Co se týká tvrzení stěžovatelky, že došlé připomínky musely být zachyceny pomocí takového elektronického nástroje, jehož jednou ze standardních funkcionalit je tisk vybraných údajů, je třeba uvést, že podané připomínky jsou nyní ve spolupráci se zpracovatelem studie vyhodnocovány; po technické stránce to znamená všechny připomínky přepsat do excelové tabulky podle jednotlivých připomínkových subjektů, kde jeden ze sloupců bude obsahovat údaje o připomínkových subjektech, další obsah jejich připomínek a další sloupec vyhodnocení těchto připomínek; v této formě - bez sloupce obsahujícího identifikační údaje připomínkových subjektů - budou připomínky a jejich vyhodnocení zveřejněny, což je běžnou praxí MHMP u všech jím pořizovaných územních studií. Dle Vyjádření povinného subjektu ke Stížnosti byla stěžovatelka dvakrát a nad rámec své žádosti informována o tom, že připomínky a vyhodnocení budou v dohledné době zveřejněny; stalo se tak v dopise ze dne 2. 7. 2020 a v dopise ze 14. 7. 2020. Pokud by stěžovatelce mělo být alespoň částečně vyhověno již nyní, technicky by to znamenalo: ve všech připomínkách, resp. podáních anonymizovat osobní a další citlivé údaje, ty z nich, které nebyly zaslány ve formátu PDF, navíc do tohoto formátu převést a anonymizované dokumenty vytisknout a odeslat standardní poštou, protože stěžovatelka na sebe neposkytla žádný elektronický kontakt.

Co se týká požadavku na zaslání vypořádání připomínek, nelze v současné době stěžovatelce vyhovět nijak, protože vypořádání, resp. vyhodnocení připomínek ještě není uzavřeno a tyto informace tedy v současné době ještě neexistují.

Pro úplnost ministerstvo sděluje k požadavku stěžovatelky „*I kdybychom uvažovali možnost, že připomínky byly zachyceny jiným nástrojem (v tom případě žádáme o zodpovězení jakým)*“, že v rámci Stížností nelze klást nové požadavky na informace.

IV. Závěr

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č.j. **5 As 35/2016-25** vyplývá, že „*pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn. musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*“

Ministerstvo konstatuje, že požadavek, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné, je možné z Oznámení seznat a to zejména z rozsahu činností uvedených v části I. V Oznámení je také možné dohledat, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla

výše úhrady vyčíslena. Dle názoru ministerstva Oznámení požadavky uvedené ve výše uvedeném judikátu NSS zohledňuje.

Podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ „Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí“.

S ohledem na skutečnost, že ministerstvo neshledalo postup MHMP v rozporu s právními předpisy a požadovanou výši úhrady uvedenou v Oznámení za nepřiměřenou, potvrdilo výši úhrady uvedenou v Oznámení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Ing. Roman
Vodný, Ph.D.**

Digitálně podepsal Ing. Roman
Vodný, Ph.D.
Datum: 2020.08.19 13:03:31 +02'00'

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Rozhodnutí se oznamuje:

1) 

Na vědomí:

2) MHMP, odbor územního rozvoj, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 ID DS: **48ia97h**