



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-143983-12/ODK-2015

Praha 11. února 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, o stížnosti [redacted] nar. [redacted] bydlícím [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 26. ledna 2016 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 20. srpna 2015 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1488458/2015 RED, č. j. MHMP 2054590/2015

t a k t o :

Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy - se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z j e d n a l při vyřizování žádosti Milana Zemana, vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1488458/2015 RED n á p r a v u.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 2. února 2016 předložena Magistrátem hl. města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na jeho postup při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.



Z předložené spisové dokumentace vyplývá následující.

Dne 20. srpna 2015 obdržel povinný subjekt žádost stěžovatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žadatel se konkrétně domáhal získání informace:

1. *Jak velká výše finančního plnění byla Magistrátem hl. m. Prahy zaplacena za poskytování služeb podle smlouvy POS/66/02/001307/2015?*
2. *Veškerých analýz, stanovisek, posudků a listin předaných Magistrátu hl. m. Prahy ze strany Císař, Češka, Smutný s.r.o., IČ: 48118753 v souvislosti s plněním smlouvy POS/66/02/001307/2015.*
3. *Veškerých podkladů zpracovaných Magistrátem hl. m. Prahy v souvislosti s přípravou na uzavření smlouvy POS/66/02/001307/2015.*
4. *Veškeré emailové korespondence mezi Magistrátem hl. m. Prahy a Císař, Češka, Smutný s.r.o. uskutečněné v souvislosti se smlouvou POS/66/02/001307/2015.*
5. *Vysvětlení, proč Magistrát hl. m. Prahy za účelem předmětu smlouvy nevyužívá vlastní legislativně-právní odbor, ale najímá externí poskytovatele služeb.*

Povinný subjekt na žádost reagoval přípisem ze dne 2. září 2015, č. j. S-MHMP 1488458/2015, označeném jako „Poskytnutí informace na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, kterým žadateli poskytl informace požadované pod bodem 5 žádosti. Dále vydal rozhodnutí, kterým odmítl poskytnout informace dle bodu 1. – 4. žádosti. Na základě podaného odvolání rozhodl nadřízený orgán dne 6. října 2015 (č. j. MV-143983-3/ODK-2015) tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 2. září 2015 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 5. listopadu 2015 vydal povinný subjekt přípis č. j. MHMP 1927329/2015, označený jako „Poskytnutí informace na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, kterým byly poskytnuty informace k bodu 1. a 3. žádosti. Dále vydal rozhodnutí, kterým odmítl poskytnout informace dle bodu 2. a 4. žádosti s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 4 písm. b) InfZ. I toto rozhodnutí napadl žadatel odvoláním a následně jej nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 14. prosince 2015 (č. j. MV-143983-9/ODK-2015) zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt se následně žádostí znovu zabýval, přičemž dne 14. ledna 2016 vydal „Oznámení o vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ve kterém žadateli sděluje, že jeho žádosti bylo částečně vyhověno (ve zbytku bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) a že mu část požadovaných informací bude poskytnuta, po uhrazení nákladů v celkové výši 1.400,-Kč.



Povinný subjekt uvedl, že je připraven poskytnout následující dokumenty:

- *Návrh na doplnění usnesení o osvobození od soudního poplatku ze dne 19. 6. 2015*
- *Návrh na zrušení usnesení o vyměření soudního poplatku a oznámení o změně právního zastoupení ze dne 19. 6. 2015*
- *Odvolání proti usnesení o zamítnutí osvobození od soudního poplatku ze dne 20. 6. 2015*
- *Sdělení o změně právního zastoupení 13 Co 142, 143/2015 ze dne 7. 7. 2015*
- *Procesní plná moc 13 C 105/2014 ze dne 17. 6. 2015*
- *Procesní plná moc 13 C 124/2013 ze dne 17. 6. 2015*
- *Závěrečná řeč ze dne 7. 10. 2015*
- *Body k přednesení na jednání ze dne 7. 10. 2015*
- *Replika žalobce k vyjádření žalovaného ze dne 19. 11. 2015*
- *Závěrečné shrnutí žalobce ze dne 25. 11. 2015.*

Dále povinný subjekt rozvedl požadovanou úhradu ve výši 1.400,-Kč následovně:

Materiálové náklady

- *Výtisk z tiskárny počítače 16 x za 3 Kč ... 48 Kč*

Náklady na vyhledávání informace – za každou započatou 1 hodinu vyhledávání – 250 Kč

- *5 hodin x 250 Kč ... 1250 Kč*
- *poštovné za odeslání oznámení o vyřízení žádosti ... 36 Kč*
- *poštovné za odeslání informace ... 36 Kč*
- *balné ... 30 Kč*

Žadatel vyjádřil nesouhlas s požadavkem na úhradu nákladů a podal dne 26. ledna 2016 stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel uvedl, že předně nemá zájem o všechny výše uvedené dokumenty, nýbrž jen o závěrečnou řeč, body k přednesení najednání, repliku žalobce k vyjádření žalovaného a závěrečné shrnutí žalobce....magistrát bohužel neuvedl, jakou informaci jak dlouho vyhledával, ovšem s ohledem na skutečnost, že požadují méně než polovinu uvedených informací je požadovaná výše nákladů zcela nepřiměřená. Navíc Magistrát paušálním uvedením rozsahu vyhledávání bez konkretizace konkrétního času potřebného k vyhledání příslušné informace způsobil nepřezkoumatelnost a neurčitost požadované částky. Navíc je podmínkou úhrady nákladů na vyhledávání informace mimořádná rozsáhlost vyhledávání. Tu Magistrát rovněž nijak neodůvodňuje, ani netvrdí. Navíc položka výtisk z tiskárny počítače svědčí o tom, že požadované informace byly uloženy v počítači. Pokud Magistrát vyhledává po dobu pěti hodin celkem deset dokumentů, jedná se o neschopnost a počítačovou negramotnost jeho zaměstnanců, kterou však nelze požadovat uhradit po žadateli. Nejedná se tedy o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Stěžovatel rovněž uvedl, že si chce informace převzít osobně a tudíž že nevidí důvod pro placení



poštovního a balného, u požadavku na úhradu nákladů za odeslání oznámení o vyřízení jeho žádosti vidí rozpor s ustanovením § 17 odst. 1 InfZ. Dodal, že magistrát rovněž nevzal v úvahu, že bych chtěl s poskytnutými informacemi dále pracovat, a proto bych mohl chtít, aby mi byly poskytnuty ve strojově čitelném formátu, ...

Ministerstvo vnitra obdrželo stížnost i spisový materiál (ovšem bez informací, které hodlá povinný subjekt žadateli poskytnout) dne 2. února 2016, a to přípisem č. j. MHMP 174996/2016. K (některým) argumentům stěžovatele se povinný subjekt vyjádřil následovně.

K tvrzení žadatele, že nemá zájem o všechny vyhledané informace, ale pouze o některé, jím vyjmenované, povinný subjekt uvedl, že takové vymezení provedl žadatel až v podané stížnosti. V žádosti naopak požadoval poskytnutí „veškerých analýz, stanovisek, posudků a listin předaných Magistrátu hl. m. Prahy ze strany Císař, Češka, Smutný s.r.o., IČ: 48118753 v souvislosti s plněním smlouvy POS/66/02/001307/2015“ a dle tohoto požadavku také povinný subjekt informace vyhledával, čemuž odpovídá i požadovaná výše úhrady, na kterou má povinný subjekt, dle svého přesvědčení, právo, přičemž dodává *pokud by bylo umožněno, aby žadatelé mohli formulovat své žádosti široce, jak učinil žadatel, a následně by si poté, co by byly veškeré požadované informace povinným subjektem na jeho nemalé náklady vyhledány a připraveny, mohli selektivně od svého požadavku ustoupit, došlo by tím jednak k zahlcení orgánů veřejné správy, jednak ke zcela zbytečným a uměle vyvolaným nákladům na straně povinných subjektů, tedy na úkor veřejných rozpočtů. Je to přitom právě povinnost k úhradě nákladů založená ustanovením § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž účelem je vedle náhrady skutečných nákladů na poskytnutí informací i určitá finanční regulace směřující k tomu, aby žadatelé o poskytnutí informací nezahlucovali povinné subjekty nadměrně obsáhlými bezúčelnými či šikanózními žádostmi.*

Dle názoru povinného subjektu právní předpisy nestanoví, že má tento u každé jednotlivé informace uvádět dobu, po kterou tuto vyhledával. Ohledně údajné mimořádné rozsáhlosti vyhledávání Magistrát sděluje, že tato rozsáhlost byla vzhledem k obecné formulaci žádosti nezbytná. Žadatel vyznačil pod bodem 2 žádosti požadované informace značně obecně, bez konkrétního určení dokumentů. Proto byl Magistrát nucen vyhledávat požadované informace ve značném množství dokumentů a za značené časové období. Vzhledem k tomu, že se jednalo o různou formu i účel dokumentů, nenacházely se tyto na jednom místě a jejich vyhledání si vyžádalo shlednutí a posouzení množství různých zdrojů u různých osob. Mimořádná rozsáhlost vyhledání je patrná rovněž z dokumentu nazvaného Záznam o vyhledání informací ze dne 13. 1. 2016, který byl v této souvislosti vypracován a je součástí spisu. Skutečně se v daném případě nejednalo o vyhledání jednoho konkrétního dokumentu, jak tomu obvykle u žádostí bývá.



Povinný subjekt dále argumentuje tím, že požadavek na osobní převzetí byl vznesen rovněž až v podané stížnosti. Je však připraven připravené informace předat osobně a vyčíslenou částku nákladů přiměřeně snížit. Stejně tak žadatel dříve nepožadoval poskytnutí informací ve strojově čitelném formátu (navíc předmětnými dokumenty povinný subjekt v požadovaném formátu MS Word nedisponuje).

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hl. m. Praha hl. městem, obcí i krajem).

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán především zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ), popř. ve lhůtě prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-143983-3/ODK-2015, ze dne 6. října 2015, kterým bylo zrušeno rozhodnutí povinného subjektu ze dne 2. září 2015, č. j. S-MHMP 1488458/2015, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání, nabylo právní moci dne 9. října 2015. Pro to, aby mohl povinný subjekt uplatňovat požadavek na úhradu nákladů, musel by konat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (buť i vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti), tj. ve lhůtě do 24. října 2015 (resp. 26. října 2015). Další písemnosti ve věci však povinný subjekt vydal až dne 5. listopadu 2015 a povinný subjekt již k tomuto datu ztratil možnost požadovat úhradu nákladů.

I pokud by ovšem předchozí písemnosti vydal povinný subjekt ve lhůtě stanovené InfZ pro vyřízení žádosti, ztratil by možnost požadovat úhradu nákladů svým dalším postupem. Rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-143983-9/ODK-2015, ze dne 14. prosince 2015, kterým bylo zrušeno rozhodnutí povinného subjektu ze



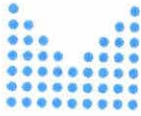
dne 5. listopadu 2015, sp. zn. S-MHPM 1488458/2015, č. j. MHMP 1927561/2015, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání, nabylo právní moci dne 21. prosince 2015. Lhůta pro nové vyřízení žádosti tedy uplynula 5. ledna 2016 (zrušením rozhodnutí povinného subjektu se věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d/, event. dle § 14 odst. 7, InfZ; v dané věci lze rovněž odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 234/2014-49, ze dne 18. prosince 2014).

Požadavek na úhradu nákladů byl učiněn až po uplynutí lhůty pro vyřízení informace (přípisem ze dne 14. ledna 2016). Povinný subjekt tak, dle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ, ztratil i v tomto případě možnost na úhradu nákladů.

Na základě § 16a odst. 7 písm. c) InfZ Ministerstvo vnitra povinnému subjektu přikazuje, aby od uplatnění požadavku na úhradu nákladů upustil a žádost věcně vyřídil.

Co se týče formátu požadovaných informací, ustanovení § 4 odst. 3 InfZ upravuje základní pravidla pro poskytování informací na základě žádostí. Tento zákon především povinnému subjektu ukládá, aby informace poskytl ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt však není povinen měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna pro něj byla nepřiměřenou zátěží; v takovém případě žádosti vyhoví tím, že poskytne informace ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. *Formátem informace* je míněna jak její forma (podoba), tedy vlastně způsob jejího záznamu (elektronický, listinný, zvukový, obrazový nebo audiovizuální), tak v případě elektronické formy její souborový formát. Svůj odraz přitom ustanovení § 4 odst. 3 InfZ nachází i ve formulaci § 14 odst. 5 písm. d) téhož zákona, podle něž povinný subjekt poskytne informaci *v souladu se žádostí*, tedy v souladu s vůlí žadatele.

Povinný subjekt je především povinen *respektovat požadavek žadatele* a informaci poskytnout ve formě (a formátu) a v jazyce v souladu se *žádostí* (nikoliv až se stížností). Je to tedy žadatel, kdo určuje nejen předmět žádosti (okruh informací), ale i formu (podobu) informací a v závislosti na ní i způsob jejich poskytnutí. Ovšem *jestliže by povinný subjekt musel formu (formát) informace nebo její jazyk měnit a zároveň by taková změna pro něj znamenala nepřiměřenou zátěž*, povinnost vyhovět požadavku žadatele na formu informace nemá. Nebude tak muset např. převádět listinnou informaci do elektronické podoby (např. naskenováním). Podmínkou ovšem je, aby vyhovění požadavku znamenalo vzhledem ke konkrétní situaci žádostí osloveného povinného subjektu nepřiměřenou zátěž. Tu je přitom nutné posuzovat individuálně podle podmínek každého jednotlivého povinného subjektu, přičemž zátěž může spočívat jak v technických podmínkách (např. povinný



subjekt nevlastní příslušnou techniku pro pořízení požadované formy/formátu informace), tak v podmínkách personálních (např. povinný subjekt z určitých objektivních důvodů nemůže v daný okamžik vyčlenit dostatek pracovníků na zhotovení žadatelem poptávané formy nebo formátu informace).

Žadatel ve své žádosti jasně žádný další požadavek na konkrétní souborový formát elektronické informace nespecifikoval. Pokud skutečně stěžovatel chtěl, aby všechny poptávané informace poskytl povinný subjekt v určitém elektronickém formátu, měl takový požadavek v žádosti jasně formulovat, což však neučinil.

V této souvislosti nadřízený orgán podotýká, že pokud chce žadatel využít svého oprávnění a určit formu (formát) žádané informace, musí přijmout i odpovědnost za dostatečně jasnou formulaci takového požadavku. Pokud tak neučiní, resp. slovní vyjádření neodpovídá jeho skutečnému záměru, nemůže následně vinit povinný subjekt z porušení InfZ. Povinný subjekt může dostát své povinnosti a vyhovět požadované formě (formátu) informace jen, když bude požadavek formulován srozumitelně.

Obecně rovněž nelze připustit stěžovatelův záměr „zúžit“ objem požadovaných informací až po sdělení (byť nezákonném) výše úhrady, když ve své žádosti jasně uvádí, že žádá o poskytnutí **veškerých** *analýz, stanovisek, posudků a listin.....*

IV.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. povinnému subjektu přikázal v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) InfZ zjednat nápravu ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

L.S.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinnému subjektu - hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kanceláře ředitele magistrátu, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 k č. j. S-MHMP 1488458/2015
2. Stejnopis rozhodnutí bude zaslán do vlastních rukou (s dodejkou) žadateli – [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstane součástí kopie spisu uložené u odvolacího orgánu

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková
tel. č.: 974 816 456
e-mail: daniela.hornickova@mvcz.cz