

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-133447-2/ODK-2022

Praha 9. srpna 2022  
Počet listů: 3

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 22. července 2022 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 20. července 2022,

t a k t o :

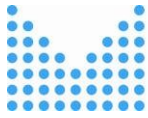
**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – ze dne 21. července 2022, č. j. MHMP 1336270/2022, s e p o d l e § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

**Účastník řízení:**  
[REDACTED]

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 28. července 2022 povinným subjektem v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele



napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

2. Dne 20. července 2022 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací: *v listinné podobě dokument čj.: MHMP 1320416/2022, tj. ze dne 19. 07. 2022. Počet listů: 2 a také k Vaší písemné odpovědi přiložte 1kopii tohoto přípisu s Vaším potvrzením o jeho správném doručení k Vám.*
3. Povinný subjekt přípisem ze dne 21. července 2022, č. j. MHMP 1336270/2022 (žadateli doručeno dne 22. července 2022), zaslal žadateli oznámení o požadavku na úhradu nákladů **spojených s pořízením kopií a odesláním** informací žadateli ve smyslu ust. § 17 odst. 3 InfZ ve výši 83,50 Kč (slovy osmdesát tři korun českých padesát haléřů). K této částce povinný subjekt došel součtem výše úhrady za dvě jednostranné kopie A4 po 2 Kč za kus, jednu oboustrannou kopii A4 po 3,-Kč za kus a poštovného za zásilku ve výši 76,50 Kč. Sazebník úhrad povinného subjektu je uveřejněn na internetové adrese [https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html).
4. Žadatel následně dne 22. července 2022 podal proti oznámení o výši úhrady (značně inkoherentní) stížnost dle ustanovení § 16a InfZ. Ve své stížnosti, mimo jiné uvedl (pozn.: zřejmě vlivem použitého fontu se písmeno „ý“ zobrazuje jako „i“, nadřizovaný orgán jej proto v citacích opravil, ve zbytku je citován text v doslovném znění): *Žadatel je přesvědčen, že důvodem stanovení takto vysoké výše úhrady je odradit žadatele od požadování předmětných informací a zamezit jemu k těmto informacím přístup, což je zcela očividné zejména v souvislosti s informacemi když za jejich poskytnutí požaduje 83,50,-Kč z výpočtu úhrad vyplývá, že vyhledání informací pod jednotlivými otázkami ve sdělení k žádosti o poskytnutí informace mělo trvat 1,00 hodin. Přitom se jedná o informace, které musely být shromážděny a informace známy bez nutnosti je složitě vyhledávat. Požadovat úhradu za vyhledání těchto informací považuje žadatel za zcela nepřipustné. Nicméně požadavek na úhradu 1 hodin vyhledávání shledává přemrštěný, neboť i tyto skutečnosti by měly být předmětem řádného zpracování a poskytnutí informace... žadatel požaduje nápravu a snížení částky nákladů na 0,-Kč. S ohledem na výše uvedené žadatel s požadovanou výší úhrady 83,50,-Kč nesouhlasí, neboť ji takto stanovená výše připadá přemrštěná, řádně neodůvodněná a neurčitá. Žadatel neví za co přesně má úhradu poskytnout a požadovaná částka se mi jeví neadekvátní... S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti má žadatel za to, že požadovaná úhrada ve výši 83,50,-Kč je zjevně nepřiměřená, když vysoce pravděpodobně přesahuje i mzdu jednoho pracovníka za výkon práce*



*po celý měsíc za plnou pracovní dobu. Tento způsob omezení ústavně zaručeného práva na informace nemůže být akceptován.*

5. Žadatel ve své stížnosti apeluje na nadřízený orgán, aby tento uvážil ústavní základ práva na informace s tím, že sám uvádí, že zpoplatnění informací je možné pouze v zákonem stanovených případech a v přiměřeném rozsahu.
6. Dopisem č. j. MHMP 1373283/2022 ze dne 28. července 2022 (nadřízenému orgánu doručeno téhož dne), povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se spisovou dokumentací. K obsahu stížnosti, mimo jiné, uvedl, že požaduje úhradu nákladů spojených s pořízením kopií a s odesláním informace žadateli, nikoli úhradu za mimořádné vyhledávání. Dále uvádí, že žadatel aktivně komunikuje prostřednictvím datové schránky, požaduje nicméně po povinném subjektu opakovaně zaslání totožných dokumentů i ve fyzické podobě (tj. předmětem žádosti o poskytnutí informací je dokument, jehož adresátem žadatel byl a který mu byl prokazatelně v minulosti doručen prostřednictvím datové schránky). I vzhledem k tomu, že žadatel požadoval po povinném subjektu zaslání již mu v minulosti prokazatelně doručených písemností elektronickou cestou, tentokrát ve fyzické podobě, má povinný subjekt za to, že je oprávněn požadovat úhradu nákladů spojených s poskytováním informací za kopie a odeslání žadateli.

## II.

7. Žádost o poskytnutí informací se vztahuje k nakládání s finančními prostředky povinného subjektu, konkrétně k hrazení poštovních zásilek povinným subjektem (byť je původní žádost o informace obsahově do určité míry nejasná a proto byl také žadatel vyzván k jejímu upřesnění). Z ust. § 20 odst. 6 InfZ *a contrario* plyne, že informace týkající se samostatné působnosti jsou územními samosprávnými celky jako povinnými subjekty poskytovány v působnosti samostatné, resp. že žádosti o poskytnutí těchto informací jsou územními samosprávnými celky vyřizovány v samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, platí, že hlavní město Praha je hlavním městem, obcí i krajem).
8. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

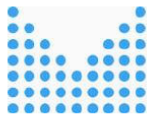


9. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (jím stanovenou výší úhrady nákladů) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.
10. Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
11. Dle § 4 odst. 1 nařízení vlády o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím *povinný subjekt stanoví v sazebníku sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování.* Povinný subjekt na základě § 5 odst. 1 písm. e) a odst. 4 InfZ zveřejnil sazebník úhrad ([https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html)). Sazba za pořízení jednostranné kopie formátu A4 činí 2,00 Kč/ks a v případě oboustranné kopie formátu A4 pak 3,00 Kč/ks. V sazebníku úhrad je dále uvedeno, že *poštovné se předepisuje podle skutečných nákladů podle aktuálních tarifů České pošty, s. p. Informace se poštou odesílá doporučeně, případně doporučeně do vlastních rukou s návratkou, je-li nutný doklad o doručení.*
12. Povinný subjekt doložil, že dne 21. července 2022 oslovil, v rámci své organizační struktury, odbor služeb Magistrátu hlavního města Prahy žádostí o sdělení aktuální výše poštovného za odeslání 3 listů a 1 průvodního dopisu doporučenou zásilkou do vlastních rukou s návratkou. E-mailem téhož dne bylo odpovězeno, že se jedná o zásilku kategorie 1 – 50 g. Tarif České pošty s. p. za takovou zásilku pro běžného zákazníka činí 94,50 Kč, nicméně hlavní město Praha má vyjednanou slevu za vypravení zásilek prostřednictvím frankovacích strojů a cena za zásilku by tak činila 76,50 Kč.
13. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.* V ust. § 17 odst. 3 InfZ je dále stanoveno, že *z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle ust. § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.
14. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada



požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

15. Míra podrobnosti odůvodnění požadované výši úhrady přitom není InfZ nikterak předepsána a musí být proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Obecně je možné říci, že čím větší je časová náročnost vyhledávání informací, resp. čím vyšší je požadována úhrada, tím propracovanější by mělo být odůvodnění této úhrady.
16. V oznámení o výši úhrady ze dne 21. července 2022, č. j. MHMP 1336270/2022 byl žadateli proveden výpočet úhrady zcela v souladu se sazebníkem – dvě jednostranné kopie A4 po 2,00 Kč/ks, jedna oboustranná kopie A4 po 3,00 Kč/ks a poštovné ve výši 76,50 Kč, dohromady úhrada činí 83,50 Kč. S ohledem na povahu požadovaných úhrad není podrobnější odůvodnění třeba.
17. Žadatel ve své stížnosti nicméně argumentačně míří zcela mimo odůvodnění povinného subjektu, když napadá úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (kterou povinný subjekt nepožaduje). Povinný subjekt nijak netvrdil, že by požadované informace musel shromažďovat či složitě vyhledávat. Nadřízený orgán se rovněž neztotožňuje s názorem stěžovatele, že stanovená výše úhrady je přemrštěná, řádně neodůvodněná či neurčitá – právě naopak, povinný subjekt detailně provedl klasifikaci jednotlivých složek úhrady a její způsob výpočtu a dovozuje konkrétní vypočtenou částku, která je zcela v souladu s vydaným sazebníkem úhrad a sazebníkem České pošty s. p. Nadřízený orgán tak nemůže přistoupit na stěžovatelem požadované snížení úhrady na 0 Kč.
18. Nadřízený orgán dále nevnímá, že by částka ve výši jednoho sta dvou korun a třiceti haléřů byla jakýmkoliv způsobem „přemrštěná“ či odrazující od požadování informací. Žadatel se tímto upozorňuje, že předmětem jeho žádosti o poskytnutí informací byl dokument, jejichž adresátem byl on sám – byl mu v minulosti prokazatelně doručen do datové schránky. Tím, že požaduje po povinném subjektu dodatečné zaslání kopie tohoto („svého“) dokumentu ve fyzické podobě, rozhodně povinný subjekt neztrácí právo na úhradu nákladů spojených s poskytnutí této informace. **Takové (dle sdělení povinného subjektu opakované) požadování již poskytnuté informace hraničí se zneužíváním zákona o svobodném přístupu k informacím.**
19. Konečně, nadřízenému orgánu není zřejmý smysl sdělení ... *požadovaná úhrada ve výši 83,50,-Kč je zjevně nepřiměřená, když vysoce pravděpodobně přesahuje i mzdu jednoho pracovníka za výkon práce po celý měsíc za plnou*



*pracovní dobu. Tento způsob omezení ústavně zaručeného práva na informace nemůže být akceptován. Nadřízenému orgánu se jeví, že stěžovatel se nad textem své stížnosti nezamýšlel – ta má v podstatě stejný text jako předchozí stížnost ze dne 18. července 2022 (o které nadřízený orgán rozhodoval dne 2. srpna 2022 rozhodnutím č. j. MV-130068-2/ODK-2022), jedná se zřejmě o jakýsi vzor, který je však v daném případě nepřiléhavý, v některých větách zjevně chybí slova, odesílatel i adresát je ta samá osoba, atd.*

- 20. Po přezkoumání vyčíslení stanovené úhrady nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem v žádosti ze dne 20. července 2022 v souladu se zákonem.**

#### IV.

21. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 21. července 2022, č. j. MHMP 1336270/2022.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí, bude doručen dle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru právní podpory, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 1335947/2022 (*prostřednictvím systému datových schránek*).
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen podle § 16a odst. 9 InfZ – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková  
tel. č.: 974 816 445  
e-mail: [posta@mvcr.cz](mailto:posta@mvcr.cz)