

Praha 17. února 2023
č.j. MHMP 358756/2023

Výroční zpráva

o činnosti hlavního města Prahy v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2022

Výroční zpráva o poskytování informací za rok 2022 je zpracována na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), který stanovuje hlavnímu městu Praze, coby povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinnost každoročně zveřejnit údaje o této činnosti v předepsané struktuře vždy do 1. března následujícího kalendářního roku (dle ust. § 18 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Předmětem výroční zprávy je souhrnná evidence písemných žádostí fyzických a právnických osob o poskytnutí informace, které byly v roce 2022 vyřizovány povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím a dle nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 8/2021 k postupu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) a poskytování informací členům Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Za rok 2022 se na základě zákona o svobodném přístupu k informacím projevil zájem veřejnosti o informace týkající se činnosti povinného subjektu takto:

I. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Žadatelé bylo podáno celkem **755** žádostí a ve **151** případech bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (k úplnému odmítnutí žádosti došlo v **67** případech a k částečnému odmítnutí žádosti došlo v **84** případech).

II. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti

MHMP bylo podáno **17** odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informace.

III. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které MHMP vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

Zákonnost rozhodnutí MHMP o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informace byla správním soudem v roce 2022 přezkoumávána ve 2 případech:

A) Městský soud v Praze rozsudkem **č.j. 8 A 136/2021 ze dne 29. 11. 2022** zrušil rozhodnutí žalovaného MHMP ze dne 18. 10. 2021, č. j. MHMP 1607971/2021, sp. zn. S-MHMP 1574343/2021, a věc vrátil žalovanému MHMP k dalšímu řízení. Žalobu na ochranu proti nečinnosti směřující proti druhému žalovanému (Úřadu městské části Praha 6) odmítl. Zároveň soud uložil, aby žalovaný, tj. MHMP zaplatil žalobci náklady řízení ve výši 9.800 Kč.

V předmětném řízení žalobce požadoval po povinném subjektu (městské části Praha 6) dne 7. 1. 2015 „*ty informace, které ÚMČ Praha 6 již poskytnul, ale v zákonné lhůtě nezveřejnil, jak mu platná legislativa ukládá*“. MHMP Úřadu městské části Praha 6 na základě stížnosti žalobce opakovaně ukládal vyřízení žádosti o informace a po nápravě všech nedostatků postup Úřadu městské části Praha 6 dne 18. 10. 2021 rozhodnutím č.j. MHMP 1607971/2021 potvrdil. Žalobce toto rozhodnutí MHMP napadl žalobou, ve které namítá existenci informací, které byly poskytnuty, ale které městská část Praha 6 v rozporu se svou zákonnou povinností dále nezveřejnila. Z obsahu průvodního sdělení lze podle žalobce usuzovat, že Úřad městské části Praha 6 ani MHMP po těchto informacích nepátraly a nezkoumaly, zda existují. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí MHMP je nepřezkoumatelné, a to z důvodu § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění.

Městský soud v Praze uvedl, že ze správního spisu nelze seznat, že by se Úřad městské části Praha 6 o vyhledání požadovaných informací vůbec pokusil a není tedy zřejmé, jestli jeho tvrzení v jeho sdělení je podložené, nebo nikoliv. Městský soud v Praze byl toho názoru, že bylo úkolem Úřadu městské části Praha 6 vyvinout jisté úsilí ke zjištění, zda předmětná část požadovaných informací existuje. Úkolem MHMP v řízení o stížnosti (materiálně vzato v řízení o odvolání) potom bylo ověřit, že Úřad městské části Praha 6 takové úsilí skutečně vyvinul, přičemž míra úsilí by měla být adekvátní situaci a tomu, jaké indicie pro svá tvrzení poskytuje žalobce (v daném případě prakticky žádné). Městský soud dále vyjmenoval způsoby, kterými lze ověřit, že informace opravdu neexistují, a které je možné v novém projednání využít.

B) Městský soud v Praze rozsudkem **č.j. 9 A 101/2019 – 63** zrušil rozhodnutí žalovaného (MHMP) ze dne 11. 6. 2019, č. j. MHMP 853321/2019, sp. zn. S-MHMP 807851/2019, a věc vrátil MHMP k dalšímu řízení. MHMP byla uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč.

V tomto řízení žalobce požadoval po povinném subjektu Úřadu městské části Praha 6 informace týkající se „*projektové dokumentace k záměru – úpravy jižního předpolí Písecké brány*“ (dále jen „*projektová dokumentace*“). Povinný subjekt žalobci odmítl projektovou dokumentaci poskytnout s odkazem na to, že představuje autorské dílo ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále

jen „autorský zákon“). MHMP se s tímto názorem ztotožnil a připomněl, že ochrana práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti je stejně jako právo na informace zaručena Listinou základních práv a svobod. Odkázal na nález Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 3208/16, dle něhož je v případě kolize autorskoprávní ochrany a práva na informace nutné zvážit povahu práva na informace v kontextu individuálních zájmů a obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. MHMP však došel k závěru, že nebylo možné právu na informace vyhovět, neboť v daném případě převážila autorskoprávní ochrana a vydal rozhodnutí č.j. MHMP 853321/2019, kterým potvrdil rozhodnutí povinného subjektu (Úřadu městské části Praha 6) o odmítnutí žádosti. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal žalobu, ve které mimo jiné uvedl, že MHMP dostatečně neposoudil, zda a v jakém rozsahu projektová dokumentace naplnila znaky autorského díla. Žalobce rovněž namítl, že závěr o jednoznačné přednosti autorského práva před právem na informace je v rozporu s nálezem Ústavního soudu, sp. zn. IV. ÚS 3208/16. Zpracovatel projektové dokumentace by si měl dle žalobce být vědom skutečnosti, že dílo poskytl subjektu, který je vázaný povinnostmi podle InfZ, a který tedy bude povinen dílo na žádost podle InfZ poskytnout, čímž se dílo stane veřejně přístupné. Skutečnost, že požadovaná informace představuje projekt úpravy veřejného prostranství hrazený z veřejných zdrojů, podle žalobce jednoznačně implikuje povinnost povinného subjektu informaci poskytnout. Dále žalobce namítal procesní pochybení v řízení.

Městský soud v Praze dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a rozhodnutí MHMP zrušil pro nepřezkoumatelnost z důvodu nedostatku odůvodnění skutkových a právních úvah MHMP ohledně střetu práv na ochranu autorského práva a práva na informace a z důvodu, že skutkový stav nemá oporu ve spise. Podle Městského soudu v Praze MHMP při posouzení otázky přípustnosti poskytnutí projektové dokumentace žalobci zvažoval, zda projektová dokumentace představuje autorské dílo, avšak v tomto skutkově výhradně odcitoval závěry povinného subjektu, které v zásadě vyzdvihují originalitu, unikátnost a jedinečnost projektové dokumentace, „ilustrovanou“ zejména unikátností fontány „Vějíř Žofie Chotkové“. Napadené rozhodnutí vyhodnocuje projektovou dokumentaci jako autorské dílo architektonického ateliéru, jehož součástí je dílo – fontána – Vějíř Žofie Chotkové, přičemž autorkou fontány je akademická sochařka, tj. osoba odlišná od architektonického ateliéru, která je zároveň autorkou *prvku* projektové dokumentace. Dle názoru Městského soudu v Praze splňuje-li projektová dokumentace dle MHMP znaky autorského díla jako unikátní dílo architektonického řešení, pak MHMP rezignoval na posouzení splnění další podmínky dle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ v souladu s testem proporcionality dle nálezů Ústavního soudu ze dne 21. 3. 2017, sp. zn., IV. ÚS 3208/16, kterou je otázka, zda by poskytnutím požadované projektové dokumentace byla reálně porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského. Městský soud v Praze uvedl, že nelze přezkoumat, v čem MHMP spatřil konkrétní a jedině rozhodující zásah do autorských práv poskytnutím projektové dokumentace oproti zájmům žalobce.

Zastoupení bylo v obou případech zajišťováno zaměstnanci hlavního města Prahy zařazenými do MHMP v rámci jejich běžné pracovní agendy. Náklady obou řízení činily souhrnně **21 028 Kč**, kdy se jedná o součet nákladů, které byl MHMP povinen uhradit žalobcům.

IV. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebyla povinným subjektem poskytnuta žádná výhradní licence.

V. Počet stížností podaných podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

V roce 2022 bylo podáno **16** stížností na postup MHMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informace. Důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení je uveden v příloze č. 1 této výroční zprávy.

VI. Další informace vztahující se k uplatňování zákona o svobodném přístupu k informacím

MHMP v roce 2022 odložil **36** žádostí o informace.

Jako nadřízený orgán rozhodoval MHMP o **32** odvoláních proti rozhodnutím povinných subjektů o odmítnutí (části) žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím a o **36** stížnostech proti postupu povinných subjektů při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. MHMP v **3** případech poskytl informace po úhradě nákladů v celkové výši **11 895 Kč**. MHMP vydal **8** informačních příkazů. MHMP obdržel **3** podněty k přezkumu dle ust. § 16b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Lenia Vrbíková

pověřená řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Příloha č. 1

Počet stížností podaných v roce 2022 podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Stížnosti podané na postup Magistrátu 2022	
Celkem podáno stížností:	16
Důvody podání stížností:	
- § 16a odst. 1 písm. a)	0
- § 16a odst. 1 písm. b)	10
- § 16a odst. 1 písm. c)	3
- § 16a odst. 1 písm. d)	3
Vyhovění stížnosti Magistrátem (§ 16a odst. 5):	4
Vyřízení stížnosti nadřízeným orgánem (příslušným ústředním správním úřadem):	
- § 16a odst. 6 písm. a)	3
- § 16a odst. 6 písm. b)	4
- § 16a odst. 6 písm. c)	0
- § 16a odst. 7 písm. a)	3
- § 16a odst. 7 písm. b)	0