



Sp.zn.: S-MHMP 1470319/2013/SUP/Hn/Ja  
Č.j.: MHMP 853327/2014

V Praze 19.6.2014

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

[redacted]  
oba zastoupení Občanským sdružením "Pro Hanspaulku", IČO 26607379, Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6,

proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, **pod č.j. MCP6 063422/2013, spis.zn. SZ MCP6 046243/2013/OV/Jed ze dne 22.8.2013**, a kterým zamítnul žádost [redacted] o řízení dle § 142 správního řádu o určení, že na základě oznámení stavby posouzené certifikátem autorizovaného inspektora [redacted] [redacted] Cítovská 631/9, 184 00 Praha 8, ze dne 16.7.2012, nevzniklo stavebníkovi - Apartments Prague 6 s.r.o., IČO 28108531, náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, právo provést stavbu na pozemcích [redacted] rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání, které podali [redacted] zamítá a rozhodnutí č.j.: MCP6 063422/2013, spis.zn.: SZ MCP6 046243/2013/OV/Jed ze dne 22.8.2013 potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Rozhodnutím č.j. MCP6 063422/2013, spis.zn. SZ MCP6 046243/2013/OV/Jed ze dne 22.8.2013 odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen stavební úřad) dle ust. § 142 správního řádu zamítnul žádost paní [redacted] oba bytem [redacted] oba v řízení zastoupení Občanským sdružením Pro Hanspaulku, se sídlem Matějská 2370/2, Praha 6, o určení, že na základě oznámení stavby posouzené certifikátem autorizovaného inspektora [redacted] č.j. 120701 ze dne 16.7.2012, nevzniklo stavebníkovi – společnosti Apartments Prague 6 s.r.o., IČO 28108531, náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, právo provést stavbu [redacted] na pozemcích [redacted]

Proti tomuto rozhodnutí podali [redacted] prostřednictvím svého zmocněnce, Občanského sdružení Pro Hanspaulku, odvolání. V odvolání především uvedli, že:

1) *Nebyly splněny podmínky pro vydání certifikátu, neboť certifikát mohl být vydán pouze v nesporných případech – pokud autorizovaný inspektor měl kladné vyjádření všech osob, které by jinak byly účastníky řízení anebo námitky byly sice vzneseny, ale rozpory byly při projednání odstraněny. V případě, že se nedařilo obstarat vyjádření dotčené osoby k projektové dokumentaci, nastává situace, kdy nelze certifikát vydat. A je při tom nerozhodné, za jaké situace se tak stalo – zda byla dotčené osobě poskytnuta možnost se s dokumentací seznámit či nikoli.*

*V daném případě autorizovaný inspektor toto vyjádření neměl a námitky, které byly vzneseny (hyť autorizovaný inspektor tvrdí, že je nemá), nebyly vypořádány se souhlasem dotčených osob a autorizovaný inspektor nebyl k jejich vypořádání oprávněn. V této souvislosti odvolatelé poukazují na to, že ačkoli bylo autorizovanému inspektorovi avizováno, že jsou námitky zasílány poštou (viz email ze dne 13.7.2012), autorizovaný inspektor jejich doučení nevyčkal a certifikát vydal, což odvolatelé považují za účelový postup směřujících k obejití námitek proti povolení předmětné stavby.*

*Nerozhodné jsou i polemiky stavebního úřadu o důvodnosti či nedůvodnosti podaných námitek neboť stavební úřad může o námitkách rozhodovat pouze při postupu dle ust. § 117 odst. 4 stavebního zákona účinného ke dni vydání certifikátu. V řízení dle ust. § 142 správního řádu rozhodování o námitkách již nemá své místo, v tomto řízení je možné řešit pouze to, zda byly splněny podmínky pro vydání certifikátu či nikoli.*

2) *Z důvodu právní jistoty dále uvádí, že sám stavební úřad v zásadě potvrdil důvodnost námitek, že nebylo prokázáno, že stavba je navržena v souladu s požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu tak, že při výstavbě nebude narušena stabilita pozemků a staveb sousedních, dokumentace je v tomto ohledu nedostatečná – chybí též založení stavby a zjištění stavební jámy při realizaci stavby. Není prokázáno, že stavba je navržena v souladu s čl. 15,16 a čl. 30 odst. 1 a 2 vyhl.č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (dále jen je OTHP), ve znění pozdějších předpisů. Pokud byla provedena pouze „geologická rešerše“, pak tím došlo i k nesplnění podmínek územního rozhodnutí a vzhledem k absenci podkladů nemohla být ani řádně zpracována technická zpráva a údaje o založení stavby.*

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřil stavebník, společnost Apartments Prague 6 s.r.o., a rovněž autorizovaný inspektor, [REDACTED]

Stavebník ve svém vyjádření především uvedl, že z odvolání nevyplývá, resp. odvolatelé neuvedli žádné skutečnosti, které by měly význam pro posouzení otázky, zda stavebníkovi právo provést stavbu vzniklo či nikoli, a proto není dle názoru stavebníka splněna zásadní podmínka pro vydání rozhodnutí, a to, že vydání rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv. Poukazují na to, že autorizovaný inspektor s odvolateli řádně jednal a opakovaně je vyzýval, aby se k návrhu vyjádřili. Nelze tedy v žádném případě hovořit o tom, že by došlo k jejich opomenutí. Rovněž tak nesouhlasí s tím, že certifikát nelze vydat, pokud k němu nebylo připojeno vyjádření osob, které by jinak byly účastníky řízení. V daném případě se jedná o právo, nikoli povinnost a tento právní názor je podpořen i hojnou literaturou z řad odborné veřejnosti. V této souvislosti poukazuje na komentář C.H.Beck u ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona (před novelou r.2013), vydání 2008 a stanovisko Jiřího Plose k postavení autorizovaných inspektorů publikované na [http://autorizovaniinspektori.cz/postaveni\\_a\\_cinnost\\_ai.asp](http://autorizovaniinspektori.cz/postaveni_a_cinnost_ai.asp). V neposlední řadě poukazuje na stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj z října 2013, které zaujalo ten právní názor, že pokud se jedná o námitky, které by stavební úřad vyhodnotil jako nedůvodné, pokud by mu byly v souladu s ust. § 117 odst. 4

stavebního zákona předloženy, bylo by vydání rozhodnutí o tom, že právo provést stavbu nevzniklo, v rozporu se zásadami ochrany práv nabytých v dobré víře.

Autorizovaný inspektor, [REDAKCE] ve svém vyjádření uvedl, že [REDAKCE] se vyjádřili několikrát, avšak řádně vyjádření neobsahovalo námitky k projektové dokumentaci, způsobu provádění stavby apod. S tím, že [REDAKCE] neuplatnili námitky, se obrátil i na stavební úřad, který mu sdělil, že stavební úřad není oprávněn uplatnění námitky vynucovat a o námitce, která nebyla podána, nelze ani rozhodovat. Je podstatné, zda byl účastník o záměru informován. Trvá na tom, že námitky nebyly podány, odvolatelé nikterak neprokázali, že námitky podali. Rovněž tak nesouhlasí s tím, že stavba není navržena v souladu s požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu staveb, zdůrazňuje, že vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v úvodním textu k příloze 1 výslovně uvádí, a že rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití a vlivu na životní prostředí. Není tedy nutností, aby každá projektová dokumentace obsahovala všechny vyhláškou uvedené položky, tak jak argumentuje odvolatel. Příloha č. 1 se zabývá rozsahem projektové dokumentace pro ohlašované stavby a stavby podléhající stavebnímu povolení, a bylo by velmi absurdní tvrdit, že všechny stavby spadající do této kategorie staveb, musí být projektovány na základě inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkontroloval, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolatelům prostřednictvím Občanského sdružení Pro Hanspaulku dne 2.9.2013, odvolání bylo podáno do podatelny Úřadu městské části Praha 6 dne 5.9.2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání. Odvolání je proto přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné. Vycházel při tom z těchto skutečností a úvah:

Předně považuje odvolací správní orgán za zásadní uvést vztah mezi řízením o určení právního vztahu a certifikátem autorizovaného inspektora, na jehož základě je prováděna stavba předmětného bytu.

Postup podle § 117 stavebního zákona označený nepřesně jako „zkrácené stavební řízení“ byl ve znění před jeho novelizací zákonem č. 350/2012 Sb., jedním ze zjednodušujících institutů podle stavebního zákona, který předpokládal především **nekonfliktnost** případů, ve kterých má být použit na jedné straně a na druhé straně splnění zákonem stanovených požadavků a hledisek uplatňovaných při posuzování stavby ve stavebním řízení. Jedině za těchto předpokladů bylo možné, aby ze zákona oznámení certifikátu vzniklo stavebníkovi právo provést stavbu.

Je nutno konstatovat, že právní úprava obsažená ve stavebním zákoně **neupravovala podmínky a náležitosti přezkumu certifikátu autorizovaného inspektora.**

Zvláštní senát Nejvyššího správního soudu zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, v usnesení ze dne 6. 9. 2012 č.j. Konf 25/2012-9 judikoval, že certifikát autorizovaného inspektora podle § 117 odst. 3 stavebního zákona není správním rozhodnutím a současně uvedl, že osoby, které by mohly být dotčeny vznikem práva provést stavbu na základě oznámeného certifikátu stavebnímu úřadu, mohou využít postup podle ustanovení § 142 správního řádu, které upravuje zvláštní řízení o určení právního vztahu. Zvláštní senát v odůvodnění svého usnesení dovodil, že pokud byl certifikát vydán bez splnění zákonných předpokladů, **resp. je zjevně v rozporu se zákonnými požadavky**, pak stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo.

V daném případě se odvolatelé domáhali, aby stavební úřad rozhodl, že toto právo nevzniklo. Odvolací správní orgán proto zkoumal, zda odvolatelé byli k podání žádosti aktivně legitimováni, resp. zda splnili všechny podmínky stanovené správním řádem pro vydání rozhodnutí dle ust. § 142 správního řádu.

Podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu *správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo.* Podle ust. § 142 odst. 2 *správní orgán podle odstavce 1 nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.*

Řízení o určení právního vztahu je zvláštním typem správního řízení, jehož účelem je upravit specifická pravidla pro vydání deklaratorních rozhodnutí, tedy rozhodnutí, jimiž se nezakládají nová práva ani nové povinnosti, ale rozhodnutí, jimiž se v určité věci prohlašuje, že jmenovitě určená osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Jednou z podmínek vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti, tj. jedná se o řízení o žádosti dle § 44 správního řádu. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nicméně k vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu nestačí. Žadatel musí totiž prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci **je nezbytné pro uplatnění jeho práv.** V ust. § 142 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí obdobně ustanovení § 141 odst. 4, tedy ustanovení o způsobu dokazování ve sporném řízení. Řízení o určení právního vztahu tedy vychází z limitované zásady materiální pravdy, a to v tom smyslu, že **důkazní břemeno a povinnost zjišťovat podklady pro rozhodnutí leží v tomto případě na žadateli**, který musí prokázat zejména to, že je vydání deklaratorního rozhodnutí nezbytné pro uplatnění jeho práv, což eliminuje možnost, aby byla deklaratorní rozhodnutí vydávána jaksi „preventivně“, tj. aniž by byla pro žadatele aktuálně potřebná. Je tedy na žadateli, aby zejména tvrdil nezbytnost pro uplatnění práv a za tím účelem uvedl **konkrétní uplatňovaná práva**, a to jak z hlediska jejich formy, obsahu, tak uvedení orgánu veřejné moci, u kterého je uplatňuje, resp. hodlá uplatňovat (např. žaloba na ochranu vlastnického práva, žaloba na náhradu škody apod.).

Jak vyplývá z obsahu spisu, odvolatelé na výzvu stavebního úřadu k doplnění žádosti o vydání předmětného rozhodnutí jako jediný důvod právního nároku na vydání rozhodnutí uvedli, že jsou vlastníky sousedního pozemku, k certifikátu nebylo doloženo jejich vyjádření a prováděním stavby mohou být dotčena jejich vlastnická práva.

Dle názoru odvolacího správního orgánu odvolatelé podmínky pro právní nárok na vydání rozhodnutí dle ust. § 142 správního řádu nesplnili, neboť skutečnost, že jsou vlastníky sousední nemovitosti a v případě stavebního řízení by byli nepochybně zahrnuti do okruhu účastníků stavebního řízení, samo o sobě nezakládá právní nárok na vydání rozhodnutí ve smyslu shora citovaného ust. § 142 správního řádu.

Jak vyplývá z obsahu spisu, prvoinstanční správní orgán tyto skutečnosti za právní nárok navy vydání rozhodnutí považoval. Vzhledem k tomu, že dosud nedošlo k ustálenému právnímu výkladu, co je třeba za právní nárok ve smyslu shora uvedeného považovat, odvolací správní orgán dále postupuje, jako kdyby odvolatelé tento právní zájem prokázali, a zkoumá, zda skutečnosti, které uvedli, mohly způsobit to, že nenastaly právní účinky certifikátu autorizovaného inspektora.

Ve světle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu se musí jednat **o zjevný rozpor** certifikátu autorizovaného inspektora s právními předpisy, resp. předpoklady pro jeho vydání.

Certifikát vydaný autorizovaným inspektorem musí především splňovat požadavky § 117 stavebního zákona, tj.:

- *Certifikát musí být vydán autorizovaným inspektorem, který je oprávněn k jeho vydání a který není omezen ve své činnosti podle § 148 stavebního zákona. Certifikát není možné vydat v případech, kdy stavba byla přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení zvláštním právním předpisem, územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování.*

Stavba nebyla označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení, v době oznámení stavby posouzené certifikátem autorizovaného inspektora bylo pro stavbu bytového domu vydáno pravomočné rozhodnutí o umístění stavby.

Obsahem spisu je osvědčení vydané Ministerstvem pro místní rozvoj č. 0085 o jmenování [redacted] autorizovaným inspektorem.

- *Certifikát musí splňovat dále požadavky § 117 odst. 3 stavebního zákona, potažmo hlediska uvedená v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona.*

Stavba povolená certifikátem autorizovaného inspektora obsahuje: bytový dům o 2 podzemních a 3 nadzemních podlažích se 3 bytovými jednotkami, novostavbu zahradního domku, nové části oplocení pozemku, připojení na místní komunikaci.

Z obsahu předloženého správního spisu vyplývá, že projektová dokumentace byla zpracována společností ZNAMENÍ ČTYŘ – ARCHITEKTI, s.r.o., a opatřena razítkem [redacted]. Jednotlivé specializované části projektové dokumentace byly zpracovány a opatřeny razítky k tomu odpovědnými osobami (např. statika byla zpracována a opatřena razítkem [redacted] autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, požárně bezpečnostní řešení stavby bylo zpracováno a opatřeno razítkem [redacted] autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb, projekt vytápění, ohřevu užitkové vody a chlazení byl zpracován a opatřen razítkem Ing. [redacted] autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb).

Odvolací námitky poukazují na nedostatečnou projektovou dokumentaci, *neboť ta neobsahuje způsob založení objektu s ohledem na výsledky inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, který nebyl předložen a chybí způsob založení stavby a zajištění stavební jámy při*

*realizaci stavby, přestože stavba obsahuje i podzemní podlaží s podlahou několik metrů pod terénem. V této souvislosti namítají, že projektová dokumentace nesplňuje požadavky zejména přílohy č. 1 část F. bod 1.1.1. písm. f) a bod 1.2.1 písm. e) vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a že nebylo prokázáno, že stavba je navržena v souladu s čl. 15, 16, 30 odst. 1 a 2 vyhlášky OTHP, tj zejména, že při výstavbě nebude narušena stabilita staveb a pozemků sousedních.*

K těmto odvolacím námitkám uvádí odvolací správní orgán především to, že úkolem v tomto řízení dle ust. § 142 správního řádu není přezkum dokumentace ověřené autorizovaným inspektorem v plném rozsahu, ale povinností je zkoumat, zda ve smyslu shora uvedeného nedošlo ke zjevnému rozporu certifikátu autorizovaného inspektora s právními předpoklady pro jeho vydání.

V daném případě bylo ověřeno, že k certifikátu autorizovaného inspektora byla doložena projektová dokumentace zpracovaná oprávněnými osobami /viz výše/, která byla vypracována dle platné vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnosti stavby podle této dokumentace. V neposlední řadě je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru.

- *K certifikátu musí být dále předložen návrh plánu kontrolních prohlídek stavby, souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení. Pokud byly ve vyjádřeních uplatněny námitky proti provádění stavby, autorizovaný inspektor je posoudí a projedná s osobami, které je uplatnily. Způsob vypořádání námitek a závěry, případě podklady, z nichž vycházel, připojí autorizovaný inspektor k certifikátu. Nepodařilo-li se při vypořádání námitek odstranit rozpory mezi osobami, měl autorizovaný inspektor předložit jejich vyjádření spolu s projektovou dokumentací a závaznými stanovisky dotčených orgánů stavebnímu úřadu, který by zajistil vypořádání námitek nebo usnesením o námitkách rozhodl anebo rozhodl o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené řízení.*

Plán kontrolní prohlídek tvoří přílohu č. 1 certifikátu a rovněž tak byla přiložena kladná závazná stanoviska dotčených správních orgánů ke stavebnímu záměru.

Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, zásadním důvodem, pro který se odvolatelé domáhali vydání rozhodnutí o tom, že nenastaly účinky certifikátu autorizovaného inspektora je ta skutečnost, že k certifikátu **nebylo přiloženo jejich vyjádření**, resp. nebyly vypořádány námitky, které ke stavbě uplatnili, a které dle tvrzení autorizovaného inspektora mu nebyly doručeny.

Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, stavební úřad se na str. 7 a 8 podrobně zabýval procesem jednání včetně písemné korespondence autorizovaného inspektora s odvolateli, odvolací správní orgán proto na tuto část odůvodnění v plném rozsahu odkazuje. Následně proto uvádí tyto, dle jeho názoru, zásadní skutečnosti:

Odvolací správní orgán má předně za prokázané, že odvolatelé **byli se záměrem posuzovaným autorizovaným inspektorem seznámeni** (dopis ze dne 27.4.2012 byl panu Sedláčkovi doručen dne 2.5.2012, oba odvolatelé pak přijetí informativního dopisu potvrdili dne 8.5.2012). V tomto vyjádření současně uvedli, že podali žalobu na vydané rozhodnutí o umístění stavby a požádali o zapůjčení projektové dokumentace, či návštěvu u nich doma. Požadované výkresy byly odvolatelům doručeny (8.6.2012) a autorizovaný inspektor

odvolatele požádal, aby se k záměru ve smyslu jeho dopisu ze dne 27.4.2012 vyjádřili do jednoho týdne, tj. do 14.6.2012 (viz e-mail ze dne 8.6.2012, přečten byl dne 9.6.2012).

Z následující korespondence dále vyplývá, že dne 19.6.2012 byl autorizovanému inspektorovi odeslán e-mail popisující důvody, proč se odvolatelé dosud nevyjádřili s tím, že cit: „nejdříve může očekávat jejich vyjádření kolem 24.-25.6. t.r.)

Ani v této lhůtě odvolatelé námitky u autorizovaného inspektora neuplatnili, autorizovaný inspektor proto v této věci učinil další dva kroky – předně požádal dne 15.6.2012 stavební úřad o rozhodnutí o námitkách odvolatelů, opatřením č.j. MCP6 055700/2012 ze dne 12.7.2012 mu bylo stavebním úřadem sděleno, že o námitkách, které nebyly podány, nemůže ve smyslu ust. § 117 odst. 4 stavebního zákona, rozhodovat. Současně konstatoval, že podání námitek nelze vynucovat, jedná se o právo je uplatnit, nikoli povinnost. Dále autorizovaný inspektor opětovně odvolatele dopisem ze dne 9.7.2012 vyzval, pokud mají zájem se v rámci svých práv a povinností k věci vyjádřit, aby tak učinili nejpozději do 13.7.2012.

Dne 16.7.2012 autorizovaný inspektor vydal předmětný certifikát.

Z výše uvedených skutečností má odvolací správní orgán za prokázané, že s odvolateli bylo jednáno a dle jeho názoru lze za vyjádření odvolatelů považovat již první dopis ze dne 8.5.2012. Stavební zákon ve znění účinném do 31.12.2012 neupravoval, jaké náležitosti má mít vyjádření osob, které by jinak byli účastníky řízení. Stejně tak neupravoval situaci, kdy byly tyto osoby prokazatelně o záměru autorizovaným inspektorem informovány, ale své vyjádření nesdělili. V této souvislosti je nutno poukázat na právní názor uvedený v komentáři stavebního zákona C.H.Beck (komentář JUDr. Miroslav Hegenbart a JUDr. Bedřich Sakař) u ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona vydání 2008. Dle tohoto názoru nelze z toho, že taková osoba (které bylo umožněno se k projektové dokumentaci vyjádřit), se odmítla vyjádřit ať již slovně či mlčky, dovozovat, že nebyly nesplněny předpoklady k provedení stavby na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Odvolací správní orgán proto stejně jako prvoinstanční správní orgán dospěl k závěru, že i kdyby nebylo možné uvedené sdělení považovat za vyjádření k projektové dokumentaci, ve světle shora uvedeného názoru, by v daném případě tato skutečnost – tj. absence vyjádření k dokumentaci osob, které byly prokazatelně několikrát vyzývány k podání vyjádření, nebyla relevantní způsobit nezákonnost vydaného certifikátu.

Dalším podstatným sporným bodem odvolání je posouzení, zda v dané věci byly odvolateli proti projektové dokumentaci námitky uplatněny či námitky uplatněny nebyly.

Jak vyplývá z výše uvedeného, poslední výzva autorizovaného inspektora k uplatnění námitek je datována dnem 9.7.2012, (téhož dne byla převzata) s termínem do 13.7.2013.

Dle vyjádření autorizovaného inspektora mu v této lhůtě žádné námitky doručeny nebyly, dle tvrzení odvolatelů byly námitky zaslány elektronicky i doporučenou poštou.

Jak vyplývá z odůvodnění napadeného usnesení, orgán prvního stupně se i touto otázkou podrobně zabýval (viz str. 8).

Z obsahu spisu i odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že odvolatelé tvrdí, že námitky zaslali autorizovanému inspektorovi dne 13.7.2013 e-mailem a téhož dne byly podány k poštovní přepravě. Ve spise je založeno e-mailové podání vypravené dne 13.7.2012 z adresy odvolatelů, kterou si zvolili jako adresu korespondenční, na adresu [REDAKCE]. Obsahem toto podání však **nebyly samotné námitky** (to vyplývá i z následného e-podání ze dne 17.7.2012 obsahujícího omluvu, že námitky nebyly přiloženy). Tvrzení o tom, že námitky byly podány k poštovní přepravě dne 13.7.2012, odvolatelé neprokázali – čestné prohlášení dcery, [REDAKCE] o tom, že námitky téhož dne předala k poštovní přepravě, rovněž tak nelze považovat za jednoznačné prokázání uvedené skutečnosti. Lze se přiklonit k tomu, že námitky byly zaslány elektronicky až dne 17.7.2012,

avšak z této e-mailové korespondence nevyplývá, komu byla zasláno, resp. v tomto dokladu chybí adresát. Lze se však přiklonit k závěru, že s největší pravděpodobností byly adresovány autorizovanému inspektorovi, avšak **až po vydání certifikátu**.

Odvolací správní orgán se proto ztotožnil s posouzením stavebního úřadu, že námitky ve lhůtě uplatněny nebyly.

Nad rámec shora uvedeného odbor stavební a územního plánu MHMP poukazuje na metodiku Ministerstva pro místní rozvoj /viz <http://www.mmr.cz/getmedia/c9378c54-9c16-45b1-9fac-c8d84074971d/%c2%a7-117-web.pdf> / k otázce přezkoumání certifikátu autorizovaného inspektora před novelou. Ministerstvo zaujalo ten právní názor, že i v případě, že nebyly v souladu se zákonem vypořádány uplatněné námitky proti projektové dokumentaci, nelze přistupovat k posuzování problematiky zejména námitek, ke kterým se ve stavebním řízení nepřihlíží podle § 114 odst. 2 stavebního zákona, mechanicky. To znamená, že, je-li bezpochyby zjevné, že se jedná o takové námitky (rozpory), které by stavební úřad stejně vyhodnotil podle § 114 odst. 2 stavebního zákona, kdyby mu byly v souladu s § 117 odst. 4 stavebního zákona autorizovaným inspektorem předloženy, bylo by vydání rozhodnutí o tom, že právo provést stavbu nevzniklo v rozporu se zásadami ochrany práv nabytých v dobré víře.

Dále uvedl, že cit: „v řízení o určení právního vztahu je třeba důsledně respektovat zásadu, že správní orgán vychází z důkazů, které byly účastníky navrženy a teprve pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Samostatnou otázkou dané problematiky je časové neomezení pro vydání rozhodnutí podle § 142 správního řádu oproti lhůtám stanoveným pro přezkum správních rozhodnutí, zákon předpokládá, že po jejich uplynutí dochází ke „zhojení“ jinak nezákonného rozhodnutí. Nelze proto vyloučit, že případná žádost o určení, že právo provést stavbu na základě oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nevzniklo, bude zamítnuta s odkazem na ochranu práv nabytých v dobré víře a na zásady právní jistoty po uplynutí doby srovnatelné se lhůtou pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení. Přestože právní úprava tento postup výslovně neupravuje, nezbyvá než v takových případech vycházet ze základních zásad správního řádu pro činnost správních orgánů a z principů právního státu.

Protože výslovná právní úprava řady otázek spojených s řízením podle § 142 správního řádu o tom, že právo provést stavbu na základě oznámení certifikátu autorizovaného inspektora vzniklo či nikoli, chybí, a to i v porovnání s právní úpravou institutů spojených se správním rozhodnutím, jehož účinky popsaný postup podle § 117 stavebního zákona de facto „nahrazuje“, je nezbytné přistoupit k jejich řešení v konkrétních případech právě s využitím práva základních zásad činnosti správních orgánů.

Odbor stavební a územního plánu MHMP dospěl na základě všech shora uvedených skutečností k závěru, že vydaný certifikát **nebyl vydán ve zjevném rozporu se zákonnými požadavky**, který by způsobil, že by stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo. Rovněž tak je nutno přihlídnout ke značnému časovému odstupu od vydání certifikátu autorizovaného inspektora, resp. oznámení stavebníka o provedení stavby na základě certifikátu autorizovaného inspektora dle ust. § 117 odst. 2 stavebního zákona a k datu podání žádosti o vydání rozhodnutí dle ust. § 142 správního řádu. Oznámení stavebníka došlo stavebnímu úřadu došlo dne 8.8.2012 a žádost byla podaná ke stavebnímu úřadu dne 12.6.2013, tedy téměř **po cca 10 měsících**.

Důvodem pro určení dle ust. § 142 správního řádu, že nevzniklo právo stavět stavbu na základě certifikátu autorizovaného inspektora, pak nemůže být ani ta skutečnost, že po jeho vydání a po oznámení stavebníka stavebnímu úřadu, bylo zrušeno rozhodnutí o umístění



stavby. Rozhodnutí vydávané v řízení dle ust. § 142 správního řádu je deklaratorním rozhodnutím a je nutno zkoumat jeho zákonnost účinky ke dni vydání certifikátu, nelze přihlížet ke skutečnostem, které nastaly po vydání certifikátu autorizovaného certifikátu a po oznámení stavebníka ve smyslu ust. § 117 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
vedoucí oddělení metodiky  
odboru stavebního a územního plánu

#### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

- 1.
- 2.
- 3.

II. ostatní

4. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby,  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6 + správní spis

III. na vědomí : MHMP SUP - spis