

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP**  
konaného on line dne 5.10.2021 od 16.00 hod.

**Připojeni:**

předseda výboru Tomáš Murňák, místopředseda výboru JUDr. Petr Novotný, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Oldřich Kužílek, Mgr. Robert Pecka, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek,

**Omluveni:** člen výboru Ing. Patrik Nacher, člen výboru Ing. David Vodrážka, člen výboru Ing. Zdeněk Zajíček

**Hosté:**

Místopředseda Městského soudu v Praze Mgr. Michal Roubíček, ředitel odboru legislativního a právního Magistrátu hl.m. Prahy JUDr. Tomáš Havel, Ph. D., ředitel odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy Mgr. Martin Plíšek, ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hl.m. Prahy JUDr. Eva Novaková, vedoucí oddělení správních činností a správního trestání odboru ZIO Magistrátu hl.m. Prahy Mgr. Pavel Štefaňák

**Navržený program**

- 1) **Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu**
- 2) **Volba přisedících Městského soudu v Praze**
- 3) **Informace ohledně on-line jednání výborů zastupitelstva**
- 4) **Různé**

V 16.04 hod. konstatoval předseda výboru **T. Murňák**, že je připojeno on-line 7 členů výboru, že výbor je usnášeníschopný, a zahájil schůzi.

**Bod 1) programu**

K zápisu z minulé schůze nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námitky.

Přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze

7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Zápis z minulé schůze byl schválen.

V 17.05 se připojil člen výboru O. Kužílek

Předseda výboru **T. Murňák** určil ověřovatelem zápisu z této schůze člena výboru **M. Tománka**.

K návrhu programu zasláného členům výboru s pozvánkou na schůzi nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námitky.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu

8 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Program schůze byl schválen

## **Bod 2 programu) Volba přísedících Městského soudu v Praze**

**Předseda výboru T. Murňák** seznámil výbor s tím, že Městský soud v Praze přišel s požadavkem na revokaci usnesení výboru k volbě přísedících z důvodu zajištění probíhajících řízení a předal slovo místopředsedovi Městského soudu v Praze Mgr. Michalu Roubíčkovi.

**Host Mgr. Roubíček** seznámil výbor s tím, že velké rozjednané případy s rozsáhlým dokazováním se z nedoporučených kandidátů na funkci přísedícího týkají Mgr. Evy Černé, Stanislava Váni a Dr. Evy Papežové a poukázal na písemný podklad v té věci, který byl předán výboru. Další případné otázky je připraven zodpovědět přímo při tomto jednání.

**Člen výboru M. Tománek** upozornil, že pokud by nyní výbor vyhověl požadavku na znovuzvolení nedoporučených uchazečů, situace se za dva roky může opakovat a Městský soud opět bude žádat o znovuzvolení z důvodu náročnosti rozjednaných kauz. Proběhlá hlasování výboru v této záležitosti ukázaly jasně, že výbor se shoduje na tom, že nechce, aby členové předlistopadové KSČ vykonávali funkce přísedících. Řešením by mohl být kompromis, že výbor tentokrát bude se zvolením předlistopadových členů KŠC souhlasit, ale soud jim už nebude svěřovat žádné složité kauzy, aby se po uplynutí funkčního období těchto přísedících nemohla opakovat současná situace. Obrátil se na místopředsedu Městského soudu v Praze, jestli z jejich strany by takový postup byl možný.

**Host Mgr. Roubíček** odpověděl, že je v možnostech Městského soudu neobsazovat konkrétní přísedící do senátů při zahajování nových soudních řízení, tedy po podání obžaloby, ale nelze měnit obsazení senátu v již probíhajících řízeních. Městský soud v Praze může zajistit v rozvrhu práce, aby dotyční přísedící nebyli přibírání do nově napadlých kauz.

**Člen výboru M. Tománek** navrhl, aby v případě, že výbor bude hlasovat o revokaci svého usnesení k volbě přísedících Městského soudu v Praze, výbor také hlasoval o tomto návrhu doprovodného usnesení:

„Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost zastupitelstva hl.m. Prahy vyzývá Městský soud v Praze, aby uvedené uchazeče o znovuzvolení přísedícím neobsazoval do nových kauz.“

**Předseda výboru T. Murňák** se ztotožnil s návrhem usnesení předloženým členem výboru m. Tománkem.

**Místopředseda výboru P. Novotný** prohlásil, že se neztotožňuje s kádrováním uchazečů o funkci přísedících soudu ze strany výboru a že výbor by neměl Městskému soudu přikazovat, jakým způsobem má dělat rozvrh práce. Z informací přítomného místopředsedy soudu vyplývá, že dotyční přísedící vykonávají svoji funkci svědomitě a že je na ně spoleh. Navrhl, aby hlasování o revokaci usnesení k volbě přísedících bylo odděleno od hlasování o návrhu člena výboru M. Tománka.

**Člen výboru M. Tománek** reagoval, že z jeho strany bude po konzultaci se zastupitelským klubem Praha sobě hlasování pro revokaci usnesení výboru o volbě přísedících podmíněno přijetím doprovodného usnesení obsahujícího navrženou výzvu pro Městský soud nebo minimálně příslibem pana místopředsedy soudu, že požadavek výboru bude promítnut do rozvrhu práce Městského soudu. Upozornil, že by také bylo možné hlasovat nejprve o jeho návrhu doprovodného usnesení, kdyby výbor nehlasoval o obou návrzích usnesení společně, tj.

společně o revokaci i o návrhu doprovodného usnesení. Zdůraznil, že bez doprovodného usnesení nebude hlasovat pro revokaci.

**Host M. Roubíček** seznámil výbor s tím, že Městský soud si je plně vědom, že v případě revokace usnesení výboru k volbě přisedících se jedná o politickou diskusi, že jeho úkolem v tomto shromáždění je pouze seznámit výbor s obtížemi, které by na Městském soudu vyvolalo nezvolení dotyčných přisedících a že mu nepřísluší jakkoli jinak zasahovat do probíhající politické debaty.

**Člen výboru O. Kužílek** vysvětlil výboru, že důvodem účasti přisedících na soudním jednání je jejich lidská životní zkušenost, přičemž u předlistopadových členů KSČ lze důvodně předpokládat, že jejich životní zkušenost je pochroumaná. V dané situaci tedy spravedlnost čelí dvěma ohrožením. Jedno ohrožení je pochroumaná životní zkušenost přisedících, druhé se skrývá ve skutečnosti, že komplikace a průtahy v trestním řízení vyvolané změnou složení trestního senátu by teoreticky mohlo vést až k neodsouzení některých pachatelů. Navrhl, aby se výbor usnesl na tom, že požádá příslušný odbor Magistrátu, aby tento odbor lépe vyhodnocoval a vykládal životopisné údaje kandidátů včetně případného členství v bývalé KSČ. Dále navrhl, aby výbor doporučil předsedovi Městského soudu v Praze, aby při návrzích na prodloužení výkonu funkce přisedícího bral ohled na členství v bývalé KSČ. Uzavřel, že to k danému účelu postačuje, není třeba usnesením výboru vznášet požadavky na podobu rozvrhu práce soudu.

**Host M. Roubíček** vysvětlil, že Městský soud v Praze nemá informace o členství uchazečů o zvolení přisedícím v bývalé KSČ a ani takové informace neschraňuje. Soud sbírá jenom informace, které předpokládá zákon a informace nad rámec zákonných požadavků na osobu přisedícího shromažďovat nesmí. Členství v KSČ je politikum, apel, aby k němu Městský soud přihlížel, by nutně musel vyjít naprázdno. Soud může neformálně reagovat na jednání výboru, ale nemůže sám shromažďovat tyto politické údaje. Jedná se o citlivé osobní údaje, které soud nesmí shromažďovat, protože to není v jeho kompetenci. Soud nicméně vnímá politickou vůli výboru a je schopen činit kroky k utlumení činnosti přisedícího, jestliže dostane signál od výboru, že tento přisedící je pro orgány hl.m. Prahy nevolitelný.

**Člen výboru M. Tománek** připomenul, že jeho návrh doprovodného usnesení výboru neřeší obecné požadavky na Městský soud kvůli členství jeho přisedících v bývalé KSČ, nýbrž pouze osoby tří uchazečů, kterých se má týkat případná revokace usnesení výboru z minulé schůze. Doporučil s ohledem na slova místopředsedy Městského soudu v Praze o signálu, kterého může soud využít, aby se výbor držel jeho návrhu doprovodného usnesení.

**Člen výboru O. Kužílek** polemizoval jako odborník na ochranu osobních údajů s tvrzením hosta. M. Roubíčka, že soud nesmí shromažďovat údaje o členství jeho přisedících nebo kandidátů na tuto funkci v bývalé KSČ. Městský soud může mít evidenci bývalých členů KSČ mezi svými přisedícími, není to citlivý údaj a z rozhodovací praxe Ústavního soudu plyne, že se jedná o normální postup při plnění úkolů veřejné moci. Je samozřejmě věcí Městského soudu, jak spravuje své vnitřní záležitosti, ale evidence členů bývalé KSČ není napadnutelná.

**Předseda výboru T. Murňák** se zeptal člena výboru O. Kužílka, jestli trvá na svém návrhu usnesení.

**Člen výboru O. Kužílek** odpověděl, že nechce věci komplikovat a že se přidá k návrhu p. M. Tománka.

**Předseda výboru T. Murňák** se poté zeptal ředitele legislativního a právního odboru T. Havla, jestli není jako předsedající povinen nechat hlasovat o návrhu člena výboru P. Novotného na oddělené hlasování, který byl v průběhu jednání podán.

**Člen výboru P. Novotný uvedl**, že nechce jednání komplikovat a že bere svůj návrh na oddělené hlasování zpět s tím, že nechtěl, aby spolu s hlasováním pro revokaci musel hlasovat pro to, že by výbor k něčemu vyzýval Městský soud v Praze.

**Host T. Havel** oznámil výboru, že otázku odděleného hlasování upravuje jednací řád zastupitelstva, leč jednací řád výborů nikoli. Proceduru si proto výbor musí stanovit hlasováním, pokud budou k tomu nějaké návrhy, nebo konsensuálně.

**Host M. Roubíček** požádal výbor, jestli by nemohl zaujmout stanovisko ke všem přisedícím Městského soudu v Praze z hlediska jejich případné volitelnosti pro další funkční období.

**Předseda výboru T. Murňák** navrhl, aby výbor rozhodl o revokaci svého usnesení ze dne 5.9.2021 k volbě přisedících Městského soudu v Praze a aby doporučil ke zvolení všechny navržené kandidáty vyjma Dr. E. Koždoňové a Dr. Jitky Plíškové.

**Člen výboru O. Kužilek** upozornil, že nejprve se výbor musí na základě samostatného hlasování usnést na tom, že bude revokovat usnesení ze dne 3.9.2021 a teprve poté může výbor hlasovat o změně tohoto usnesení.

**Předseda výboru T. Murňák** požádal o stanovisko ředitele legislativního a právního odboru T. Havla.

**Host T. Havel** vysvětlil, že jednací řád výborů tuto otázku neupravuje, nicméně v situaci, kdy má navržené usnesení dvě části, lze buď hlasovat o jednotlivých částech usnesení a podle výsledků těchto hlasování nakonec hlasovat o celku, anebo může výbor hlasovat o usnesení, které má dva nebo více bodů a o celém usnesení se rozhodne jedním hlasováním. Výbor si v situaci, kdy jsou různé názory a návrhy na postup při hlasování, musí sám stanovit proceduru.

**Člen výboru M. Tománek** změnil svůj návrh usnesení výboru tak, že v prvním usnesení by výbor hlasoval o tom, jestli provede revokaci usnesení ze 7.9.2021, a druhé usnesení by mělo dvě části, v první z nich by výbor hlasoval o tom, že doporučuje ke schválení všechny původně navržené uchazeče o zvolení přisedícím kromě Dr. E. Koždoňové a Dr. Jitky Plíškové, druhá část usnesení by obsahovala výzvu pro soud, aby přisedícím, o kterých se bude hlasovat po revokaci, byla přidělována agenda takovým způsobem, aby to nemohlo přivodit komplikace při nezvolení těchto přisedících do dalšího funkčního období.

**Člen výboru O. Kužilek** připomněl svůj návrh na usnesení, kterým by se výbor obrátil na příslušný odbor Magistrátu hl.m. Prahy, aby při oslovování kandidátů na funkci přisedícího lépe vyhodnocoval a dokládal životopisné podklady, a to i s ohledem na členství v bývalé KSČ.

**Předseda výboru T. Murňák** upozornil, že to už příslušný odbor dělá a že na minulé schůzi se jenom řešilo, aby tyto informace byly v souhrnu rozesílaném členům výboru v elektronické podobě a nikoli pouze v listinných podkladech. Problém, který řeší návrh usnesení předložený O. Kužilkem, je tedy již vyřešený.

**Host E. Novaková**, ředitelka odboru ZIO Magistrátu hl.m. Prahy doplnila, že u předsedy výboru a tajemníka výboru jsou k dispozici listinné podklady, ve kterých je uvedeno i členství v KSČ. Z těchto listinných podkladů připravuje odbor ZIO stručný přehled. Na minulém jednání výboru přítomný zástupce odboru ZIO Mgr. P. Štefaňák přislíbil, že údaj o členství v KSČ bude napříště zařazován i do stručného přehledu zasílaného všem členům výboru.

**Člen výboru O. Kužílek** stáhnul svůj návrh usnesení.

Přistoupeno k **hlasování o revokaci usnesení výboru ze dne 7.9.2021 k volbě přisedících Městského soudu v Praze.**

7 pro, 0 proti 0 se zdržel.

I. Slávka hlasoval pro.

1 člen výboru nehlasoval

**Návrh usnesení byl schválen.**

Přistoupeno k hlasování o návrhu **usnesení výboru, kterým výbor doporučuje zastupitelstvu hl.m. Prahy zvolení všech předložených uchazečů o funkci přisedícího Městského soudu v Praze vyjma Dr. Evy Koždoňové a Dr. Jitky Plíškové a kterým výbor vyzývá Městský soud v Praze, aby při přidělování agendy přisedícím Mgr. Evě Černé, Stanislavu Váňovi a Dr. Evě Papežové přihlížel ke skutečnosti, že tito přisedící by po uplynutí dvouletého funkčního období nemuseli být znovu zvoleni do funkce.**

6 pro, 0 proti, 1 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro.

1 člen výboru nehlasoval.

**Návrh usnesení byl schválen.**

**Bod 3 programu Informace ohledně on-line jednání výborů zastupitelstva**

**Předseda výboru T. Murňák** vyzval hosta T. Havla k úvodnímu slovu.

**Host T. Havel** vysvětlil genezi vzniku platné úpravy on-line jednání v jednacím řádu výborů. Uvedl, že použitý pojem „mimořádná situace“ je obecný právní pojem, který není žádným zákonem definován a který bude nutno vždy interpretovat v konkrétní situaci. V současné době platí podle informace odboru bezpečnosti Magistrátu hl.m. Prahy stav pandemické nouze, což by mohla být mimořádná situace předpokládaná jednacím řádem výborů.

**Člen výboru O. Kužílek** vyslovil názor, že obecný pojem „mimořádná situace“ v úpravě jednání on-line v jednacím řádu výborů je zbytečně široký a že výbor by mohl iniciovat zlepšení na základě zkušenosti. Předložil návrh, aby pro svolání výboru on-line přibyla nová podmínka, že některý z členů výboru se z objektivních důvodů nemůže zúčastnit schůze. Pro případ, kdy podle jednacního řádu výborů může předseda rozhodnout o konání schůze on-line, aniž by nastala mimořádná situace, navrhuje O. Kužílek, aby v těchto případech bylo vyžadováno, aby nastala nějaká nepředvídaná situace, aniž by musela být podle práva považována za mimořádnou. Nepředvídaná situace znamená, že se stalo něco, co nešlo předvídat – například na dovolenou neodjedu nepředvídaně. Situace by současně musela být neobvyklá - např. když někdo nemůže přijít, protože je nemocný, tak to není neobvyklá situace. Poté člen výboru O. Kužílek nasdílel na videokonferenci písemný návrh tohoto znění:

„(4) Účast členů výboru na jednání výboru formou videokonference podle odst. 3 je možná pouze po dobu vyhlášené mimořádné situace podle jiného právního předpisu v případě, že tato mimořádná situace znemožňuje osobní účast alespoň jednomu členovi a pokud tak určí předsedající při svolání jednání výboru. Mimo dobu vyhlášené mimořádné situace je možné účastnit se jednání výboru podle věty první pouze v případě, že nepředvídaná neobvyklá situace znemožňuje osobní účast alespoň jednomu členovi, a pokud tak určí předsedající při svolání jednání výboru a nevysloví-li žádný člen výboru s takovou účastí výslovný nesouhlas.“

**Člen výboru O. Kužilek** doplnil, že tento písemný návrh není určen pro meritorní projednání ve výboru, ale že navrhuje, aby výbor obrátil na členku rady pro legislativu Dr. Kordovou-Marvanovou a příslušné organizační složky Magistrátu s iniciativou změny jednacího řádu výborů v naznačeném duchu a aby výbor doporučil zastupitelstvu upřesnit jednací řád výborů v tomto směru.

**Člen výboru M. Tománek** navrhl, aby iniciativa člen výboru O. Kužilka byla zařazena na program příští schůze výboru, aby mohl iniciativu konzultovat se svým zastupitelským klubem.

**Předseda výboru T. Murňák** podpořil zařazení této záležitosti do programu příští schůze výboru.

**Host T. Havel**, ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu, navázal, že se nabízejí dva přístupy k legislativní regulaci dané záležitosti, přístup liberální, kdy se pravomoc posoudit situaci a rozhodnout o formě jednání výboru svěřuje předsedovi výboru, takže jednací řád nemusí vyjmenovávat jednotlivé situace vedoucí k mimořádné formě jednání výboru, a přístup rigidní, kdy se jednací řád naopak snaží postihnout případy, v nichž je nutno sáhnout k mimořádnému způsobu jednání a omezit pravomoc předsedy výboru na povinnost postupovat podle předem daných pravidel. Současná podoba jednacího řádu výborů zastupitelstva hl.m. Prahy je kombinací obou těchto přístupů. Informoval výbor, že před jednáním zastupitelstva o změně jednacího řádu připravil postupně osm různých variant, ale k efektivnímu řešení je nutné věc politicky předjednat, např. tak, že se vytvoří jakási pracovní skupina, do níž všechny kluby nominují jednoho svého zástupce, nebo se na znění novely jednacího řádu dohodne koalice a pak při hlasování na zastupitelstvu přehlasuje ostatní členy zastupitelstva.

**Předseda výboru T. Murňák** doplnil, že by změnu jednacího řádu výborů musel také schválit tento výbor. Pokračoval s otázkou na členy výboru, jestli má i nadále objednávat místnost na prezenční schůze výboru.

**Člen výboru I. Slávka** se vyjádřil, že se přizpůsobí, i když čas prezenčních schůzí od 16. hod. zasahuje po jeho pracovní doby, která končí v 16.15.

**Člen výboru O. Kužilek** uvedl, že u řady věcí nejde jejich projednání ve videokonferenci do potřebné hloubky, i když na druhou stranu jsou i věci, které jsou pro projednání formou videokonference jako stvořené. Upřednostňuje proto prezenční formu jednání. Z této úvahy lze vytvořit také třetí podnět ke změně jednacího řádu výborů, tj. umožnit, aby předseda výboru mohl sestavit program některé schůze tak, aby se skládal jenom z bodů vhodných pro projednání on-line a aby současně byla definována nějaká blokační menšina členů výboru proti tomuto postupu. Nevhodné je, aby mohl on-line jednání v takovém případě zablokovat pouze jeden člen výboru, jak je to v platném jednacím řádu výborů, ale doporučit lze pro tento účel např. třetinu ze všech členů výboru.

**Člen výboru R. Pecka** se přiklonil k názoru vyslovenému členem výboru I. Slávkou, že začátek schůze výboru v 16.00 je pro pracujícího člověka brzy. Proto mu vyhovuje více on-line jednání.

**Člen výboru M. Tománek** podpořil názor vyslovený členem výboru O. Kužílkem, že prezenční forma jednání výboru je přinejmenším v některých věcech žádoucí. Upozornil dále, že on-line způsob jednání výboru komplikuje eventuální účast veřejnosti na schůzi výboru, i když v jednacím řádu je upraven postup umožňující se zástupcům veřejnosti připojit také k videokonferenci sloužící k jednání výboru.

**Člen výboru R. Pecka** seznámil výbor se svojí zkušeností s jednáním výborů zastupitelstva městské části Praha 3, kde veřejnost upřednostňuje on-line jednání, protože vzdálené připojení je pro ni jednodušší než se osobně dostavit na schůzi na radnici. Dokud byly schůze prezenční, tak na ně nikdo z veřejnosti nechodil, zatímco k on-line jednání se připojí třeba 3-4 občané.

**Člen výboru O. Kužílek** namítl k informaci R. Pecky o on-line účasti veřejnosti na schůzích výborů zastupitelstva městské části Praha 3, že příčinou připojení se občanů nemusí být nutně forma on-line jednání výboru, že k tomu by stačilo k vysílání přenosu z prezenční schůze.

**Člen výboru M. Tománek** navrhl předsedovi výboru, aby místnost pro prezenční schůze výboru nadále objednával, protože s jejím případným odřeknutím není spojená žádná újma.

**Člen výboru I. Slávka** vyjádřil názor, že on line jednání není méně kvalitní než prezenční a že by se mohl výbor konat on-line i nadále.

**Člen výboru M. Tománek** připomenul, že tuto debatu vedl výbor již asi před půl rokem, že tehdy člen výboru P. Nacher vystoupil proti požadavku členky výboru H. Holubkovové na častější konání on-line schůzí s argumentem, že když se člen výboru nechal do výboru zvolit, že si to také musí odpracovat, a že člen výboru P. Nacher byl od té doby na výboru asi jen jednou.

**Člen výboru I. Slávka** položil řečnickou otázku, jestli odpracovat si členství ve výboru znamená sedět na schůzi nebo jestli to znamená aktivně se na výbor připravovat a poté aktivně na schůzi vystupovat a jestli není naopak jedno, jestli to dělám prezenčně někde v místnosti nebo on-line.

**Člen výboru M. Tománek** replikoval, že člen výboru I. Slávka oponuje sice pěkně, nicméně oponuje proti názorům člena výboru P. Nachera, nikoli proti jeho názorům.

**Člen výboru O. Kužílek** vysvětlil, že na platném jednacím řádu výborů mu vadí, že svůj názor o potřebnosti prezenčního jednání může projevit pouze vetem, kdy jako jedinec může zamezit on-line schůzi, i kdyby si jí všichni ostatní členové přáli.

**Předseda výboru T. Murňák** na základě předchozího diskusního příspěvku O. Kužílka vyslovil domněnku, že v případě veta jednoho člena výboru proti konání schůze on-line by se mohlo stát, že na schůzi by se sešli pouze předseda výboru a vetující člen výboru a ostatní by se připojili on-line.

**Host T. Havel**, ředitel legislativního a právního výboru Magistrátu hl.m. Prahy, sdělil výboru na vyzvu předsedy výboru, že v případě veta jednání on-line jediným členem výboru se musí schůze konat prezenčně, tj. všichni členové výboru jsou povinni přijít na schůzi s tím, že tento postup platí pouze pro rozhodování o formě schůze v době, kdy není mimořádná situace. Novela jednacího řádu výborů byla původně připravována se záměrem upravit tzv. hybridní jednání výborů, tj. prezenčně i on-line zároveň, ale to se ztratilo v průběhu politického projednávání. Za platné úpravy však výboru nic v hybridním jednání nebrání.

**Předseda výboru T. Murňák** požádal členy, aby se vyjádřili k návrhu zařadit návrh na změnu jednacího řádu výborů předložený O. Kužílkem do programu příští schůze výboru.

**Člen výboru O. Kužílek** se k tomu vyjádřil, že má pocit, že jeho návrh na změnu jednacího řádu výborů většině členů výboru nevyhovuje a že by jej měl proto před jednáním výboru ještě upravit.

**Host T. Havel**, ředitel legislativního a právního výboru Magistrátu hl.m. Prahy, upozornil, že radní pro legislativu Dr. Kordová – Marvanová nechce, aby jednací řád zastupitelstva a jednací řád výborů byl schválen proti názoru opozice, ale že by jednací řád měl být aprobován všemi politickými kluby. Opoziční kluby ODS a ANO zastávají výrazně konzervativní názor na jednání on-line a proto se objevila v jednacím řádu možnost veta on-line jednání jednotlivcem. Zkušenost ukazuje, že případný návrh výboru by se při projednávání v radě a v zastupitelstvu mohl natolik změnit, že by cílů zamýšlených výborem v jeho návrhu nebylo dosaženo.

**Člen výboru M. Tománek** reagoval, že souhlasí s postojem radní Dr. Kordové-Marvanové, aby s jednacím řádem souhlasily všechny kluby v zastupitelstvu.

**Předseda výboru T. Murňák** opáčil, že poslanecký klub Pirátů byl jediný proti projednávání novely jednacího řádu.

**Člen výboru P. Novotný** uvedl, že není proti jednání on-line, i když je zařazen v opozičním klubu. Potvrdil však, že opozice zastává konzervativní názor na jednání on line, na který poukázal host T. Havel, a to jak v jednacím řádu zastupitelstva, tak i v jednacím řádu výborů.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a **předseda výboru T. Murňák** přešel k projednání

#### **bodů 4) různé**

**Člen výboru M. Tománek** vnesl dotaz na přítomného hosta ředitele legislativního a právního odboru T. Havla k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/1992 Sb. hl.m. Prahy, o zřízení Městské policie hl.m. Prahy. Návrh, který se M. Tománkovi dostal do rukou, obsahuje zásadní změnu dosavadního obsahu této vyhlášky, upravuje jinou materii, je to, jako kdyby trestní zákoník byl novelizován takovým způsobem, že se z něho stane občanský zákoník. Ustanovení o tom, kdo řídí městskou policii, jak vypadá součinnost městské politice s městskými částmi a jak vypadá stejnokroj strážníků, mají být nahrazena ustanoveními o tom, kdo jedná jménem hlavního města Prahy v pracovněprávních vztazích, kdo vydává organizační a pracovní řád a že městská policie se ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek považuje za provozní jednotku hlavního města Prahy. Otázkou je, co vede k tomuto způsobu novelizace vyhlášky a jestli je možné původní ustanovení této obecně závazné vyhlášky naprosto opomenout.



**Host T. Havel**, ředitel legislativního a právního výboru Magistrátu hl.m. Prahy, odpověděl, že proces přípravy obecně závazných vyhlášek je na Magistrátu hl.m. Prahy silně decentralizován, že legislativní a právní odbor dostane návrh až ve stadiu připomínkového řízení a že dotýčný návrh si nevybavuje.

**Člen výboru M. Tománek** upřesnil, že návrh vyhlášky je ve fázi, kdy jej dostaly k připomínkám zastupitelské kluby a že po něm tedy bude pátrat na odboru Magistrátu, který jej připravil.

**Host T. Havel** reagoval, že tím odborem by měl být odbor bezpečnosti a že prověří, jak pokračují legislativní práce na předmětném návrhu s přihlédnutím ke vznesené připomínce, jestli není návrh z legislativně technického hlediska vadný.

**Člen výboru M. Tománek** poděkoval s tím, že informace o této věci by mohla být podána na příštím jednání výboru.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil a proto **předseda výboru T. Murňák** konstatoval, že program schůze byl vyčerpán a v 17.22 schůzi ukončil

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Martin Tománek, člen výboru