

27. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 8. 6. 2021

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 27. jednání
2. *Informace o pořizování aktualizace Územně analytických podkladů HMP*
 - a) Aktualizace č. 5 ÚAP HMP pro obec
3. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 7 ZÚR HMP
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3231/15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 4, vybudování polyfunkčního areálu s bydlením) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušena na jednání VURM
 - c) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM
 - d) Z 3157/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Dolní Chabry; rozšíření zahrady) - přerušena na jednání VURM
 - e) Z 3511/27 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 22; Zrušení VPS 51|VS|51 - střední škola, základní škola, mateřská škola) - zpětvzetí změny
 - f) Změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Podněty ke znovuprojednání
 - c) Nové podněty podané před termínem stanoveným Výborem
 - d) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem
 - I. Podané městskými částmi, oprávněnými investory a koncepčním pracovištěm
 - e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)
 - I. Přerušené na výboru 12. 5. 2021 - nekompletní

6. Různé

1. **Volba ověřovatele, schválení programu 27. jednání**

Petr Zeman: Ruším zasedání v červenci po domluvě s panem tajemníkem z toho důvodu, že nebude připraveno dost bodů. Srpnové jednání se bude posouvat na 3 týdny před ZHMP. Dávám na výběr ze 2 termínů, 24. 8. nebo 25. 8. Preferuji dřívější termín v úterý. Vyřazuji podněty z bodu 5b) P112/2019, P113/2019, P115/2019, P608/2019, P609/2019. Je to z toho důvodu, že to jsou dozařazené body ke znovuprojednání s tím, že jsme to měli minule a vyřadili jsme je, protože byly nekompletní. Chci pak, aby všechny podněty byly potom v jednom balíčku a netrousily se nám. Předkládal bych tyto body koncem nebo začátkem příštího roku. Prosím, aby Tomáš Murňák byl ověřovatelem zápisu.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

2. **Informace o pořizování aktualizace Územně analytických podkladů HMP**

a) **Aktualizace č. 5 ÚAP HMP pro obec**

Anna Kuryviálová, UZR: Tento bod jsme zařadili na program, abyste byli informováni o celém balíčku ÚAP, resp. o úplné 5. aktualizaci, a to na základě dohody se sekretariátem náměstka Hlaváčka a předsedy toho výboru. Na minulém jednání jsme Vám předložili krajskou úroveň, která vyžaduje projednání v ZHMP. Dnes je pro informaci obecní úroveň, kterou jsme projednali s MČ. Kdybyste měli dotazy k tomu odbornému rozsahu, je tu paní Havlová z IPR.

Petr Zeman: Tuto záležitost budeme brát na vědomí.

Robert Gája, NPÚ: Chtěl bych se zeptat na jev, který se jmenuje vysoká koncentrace kulturního a architektonického dědictví. Chtěl bych vědět, jakým způsobem se tento jev připravoval, proč tento jev překrývá i plochy, které dosud byly třeba parky.

Zdeňka Havlová, IPR: 1. poznámka, nejedná se o jev ve smyslu povinných sledovaných jevů, které vypisuje vyhláška. Je to jedna z položek legendy výkresu hodnot. Tato položka legendy vznikla ze 2 analýz. Jedna je koncentrace stavebních dominant na území HMP, která byla dělaná napůl analýzou korelace, kterou nemusím vysvětlovat do detailů. Druhou je zobrazení památek na území HMP. Není to, že by to překrývalo další území, jen to zobrazuje tu intenzitu koncentrace, tzn. čím intenzivnější barva, tím vyšší koncentrace.

Robert Gája, NPÚ: Chci se zeptat, proč to zobrazuje i dosud nezastavitelná území?

Zdeňka Havlová, IPR: Nezobrazuje to nezastavitelná území, jen to ukazuje v rámci celého HMP intenzitu koncentrace. Pokud se v nějakém místě v blízkosti nachází památky, je to vyznačeno šrafou, vychází to z určité koncentrace, abychom nezobrazovali body, protože to v tomto měřítku nemá až takovou vypovídající hodnotu, zvolili jsme šrafu.

Anna Vinklárková, Arnika: Mám dotaz na vymezení některých ploch, kde některé plochy, které byly vymezené jako krajinné nebo rekreační, i takové plochy jako je obora Hvězda, jsou nově vymezené jako zastavěné nebo obytné. Proč tomu tak je?

Zdeňka Havlová, IPR: Tato datová sada vznikla na základě terénního průzkumu 2012-2013, myslíte nově vymezeny od aktualizace 2016?

Anna Vinklárková, Arnika: Jsou nově vymezeny teď současnou aktualizací. V aktualizaci 2016 jsou vymezeny jako krajinné nebo rekreační. V současné aktualizaci se mění na zastavěné nebo obytné a týká se to i obory Hvězda, Motolského háje atd.

Zdeňka Havlová, IPR: V PDF verzi nejsou zobrazeny plochy do detailu. Potřebovala bych konkrétní informace. Jsou tam zobrazeny lokality a jedná se o převažující způsob využití.

Anna Vinklárková, Arnika: To je ten dotaz. Převažující využití se mění na zastavěné nebo obytné u těchto rekreačních nebo krajinných oblastí.

Zdeňka Havlová, IPR: Převažující využití v těch lokalitách je na základě převažujícího využití. Pokud byste chtěli konkrétní informace o konkrétních lokalitách, poslala bych Vám mapu. Teď nedokážu odpovědět přímo ke konkrétním lokalitám.

Anna Vinklárková, Arnika: Ozvu se Vám. Bojím se, že to může vyvolat budoucí soudní spory.

Petr Zeman: Budeme brát na vědomí.

Vzato na vědomí

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP

a) Aktualizace č. 7 ZÚR HMP

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Jaroslav Zima: Budu hlasovat také pro. Chtěl bych podpořit to, abychom nadále řešili situaci ulice V Holešovičkách.

Ondřej Martan: Bylo by možné v krátkosti, jestli by nám někdo řekl, co je podstatou této změny, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Martin Čemus: Je to akce na základě podkladové studie, kde se přišlo s 2 terasovým řešením v úseku „Pod bílou skálou“. V té době se nevědělo konečné řešení, vznikl, já tomu říkám, „nafouknutý had“, tzn. koridor se rozšířil tak, aby pojal všechny zvažované varianty. Proces byl projednaný kladně, nesouhlasili pouze 2 občani.

Petr Zeman: Chtěl bych požádat Pavla Richtera, abychom si k tomu někdy udělali nějaké pracovní setkání těch výborů, abychom se domluvili, jak ty práce pokračují, jestli se daří či nedaří.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3231/15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 4, vybudování polyfunkčního areálu s bydlením) - přerušená na jednání VURM

Petr Zeman: Čekali jsme až bude vyhotovena studie Michle. Jednal jsem i s Prahou 4, která s touto záležitostí souhlasí. Bavili jsme se o tom s panem Zimou, který k tomu měl připomínky. Budu navrhopvat souhlas.

Jaroslav Zima: Děkuji, že jsme dostali studii. Myslím si, že studie je dle mého názoru nevyvážená. Zrovna v tom území, které je předmětem změny, je to plocha zaplněná objemy nějakých staveb. Studie má některá místa, která jsou vyřešena přiměřeně, ale tady má určité nedostatky.

Petr Zeman: Připomínám, že neposuzujeme celou ÚS. Tuto záležitost jsme drželi do té doby, než bude ÚS zpracovaná.

Palička, žadatel: Chtěl bych říct, že je to projekt, do kterého jsme vstoupili. Chceme to území dotvořit v té podrobnosti kvalitně, stejně jako přistupujeme k ostatním projektům. Narozdíl od původního vlastníka toho projektu chceme koeficient nižší. Počítáme s koeficientem F,

výjimečně s G. Studie nepovažujeme za něco, co by byl hotový projekt. Je to pouze v případě úspěchu změny, projekt bychom udělali tak, aby byl v souladu s potřebami a představami města, MČ a samozřejmě také obyvatel. Studii nebereme jako nějaký projekt, závaznou finální věc, ale spíše, že v případě, že tam bude koeficient F, někde G, budeme pracovat na tom nově.

Petr Zeman: Hlasujeme pro změnu 3231.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

b) Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Drželi jsme tuto záležitost dlouhou dobu, protože nebyla studie a měli jsme nesouhlas MČ Praha 4. MČ mě kontaktovala, že již dohodu mají. Navrhuji souhlas, myslím si ale, že by MČ měla stále s investorem jednat o té studii. Z estetického hlediska chci říct, že výzkumný ústav, který tam je, se mi líbí mnohem víc, než co je tam navrhováno. Věřím, že MČ tu s investorem bude pracovat. Je to velmi bohatý investor. Myslím si, že by architektonické řešení mohlo být mnohem kvalitnější. Odůvodňuji, proč hlasuji pro, ale mám s tím problém.

Jaroslav Zima: Podkladová studie k této změně je velice slabá. Výzkumný ústav, který tam je, přináší do území nějakou kvalitu. Zástavba, která je tam navržená, je umístění metrů čtverečních a nevytváří to něco, co by mělo nějaké hodnoty. Budu hlasovat proti.

Petr Zeman: Jsou to věci, které jsme nedostávali v podnětu. Dostáváme je k vydání. Prosím MČ, aby byli nároční na investora.

Pavel Richter: Připojuji se k tomu. Hlasuji pro, protože je to konec nějakého procesu, završení práce, energie, která tomu byla věnována. Jsme také zklamán mírou lehkovážnosti, kterou k tomu investor přistupuje.

Petr Zeman: Hlasujeme pro Z3268.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:1 Zdržel: 1

c) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Je to záležitost, kterou tu držíme již delší dobu. Když jsem viděl studii, lehce jsem zaváhal, protože to, co jsme viděli na pravé části, byla věc, na kterou bude možná MČ pyšná, protože je to krásná věc. Tady se ta invence vytratila. Zjistil jsem, že je to zpracování grafického návrhu. Budu dávat návrh na souhlas. Odpracovalo se tu spoustu práce.

Tomáš Portlík: Je to věc, která se nám převaluje z měsíce na měsíc. Čekalo se tu na vlastnické vztahy, protože v tom území bylo několik vlastníků. Vlastník, který je soused, se snažil pozemek vykoupit. Čekali jsme na to, zda se dohodnou nebo ne. Výsledek studie se odvíjel od toho, zda bude území zcelené a nebo nebude. Co se týká předchozích věcí, každý si pamatujete studii od vedle z území, které je sousední. Jsou tam dnes územní rozhodnutí. Je tam trošku problém při definici cyklotras. Tam se do toho budeme muset trochu vložit. Myslím si, že ta garance, že to potáhne tímto směrem, je.

Jaroslav Zima: Jsem tu trochu zklamán úrovní studie, kterou jsme dostali. Chtěl bych pochválit sousední projekt. Opravdu by to mohlo jít příkladem, jak by měla spolupráce mezi vlastníkem a MČ vypadat. Kdyby se podařilo upravit tento projekt do nějaké lepší podoby. Jsou

tu 2 hmotné věže oblepené balkony ze všech stran. Je to styl zástavby, který nepřináší žádnou kvalitu do města, přináší pouze metry čtvereční.

Petr Zeman: Jsem přesvědčený o tom, že energie byla věnována na výkup toho pozemku, na to se soustředili.

Tomáš Portlík: Je to dané vlastnictvím. Posouváme změnu 4-5 měsíců, dokud nepřišla ta dohoda v tom území. nechal bych to na září-říjen, ale snažím se vyhovět požadavkům pana předsedy, je to v zadání a práce na tom nekončí. Posuneme se a měli bychom se posunout i v té studii.

Petr Zeman: Prosím o zaslání kladných komentářů vlastníkov. V září bude ZHMP, budeme mít na to čas.

Radomír Nepil: Pokud přes prázdniny projekt nedopracuje k tomu, aby MČ byla komfortní a mělo to vyšší urbanistickou hodnotu, v září to nepůjde nebo to vrátíme na VURM?

Petr Zeman: Nemám to v ruce, ale doporučil bych, aby to do ZHMP šlo v září nebo říjnu. Hlasujeme, abychom Z3276 dali kladné hodnocení.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 3157/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Dolní Chabry; rozšíření zahrady) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Tato věc se nám táhne delší dobu. Vycházeli jsme vstříc starostce MČ. Chtěli jednat ještě o pozemku. Souhlasím, ale MČ chtěla jednat ještě o kontribucích. Po domluvě se starostkou, navrhuji, abychom změnu pustili dál.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

e) Z 3511/27 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 22; Zrušení VPS 51|VS|51 - střední škola, základní škola, mateřská škola) - zpětvzetí změny

Petr Zeman: Máme tu žádost MČ o zpětvzetí změny 3511. Budu souhlasit se zpětvzetím. Znamená to, že se záležitost dále projednávat nebude.

Hlasování o souhlasu se zpětvzetím

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 11 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3114

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Jana Plamínková: Tohle je bývalá staveništní komunikace, pomocí které se stavěl Městský okruh. Město se snaží komunikaci od ŘSD převzít a udělat z ní normální komunikaci, protože je velmi kvalitní a mohla by sloužit jako obchvat Lochkova, částečně Slivence. Akorát ji postavili jinde než v ÚP. Je jednodušší přizpůsobit ÚP než přesouvat komunikaci.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

Z3115

Petr Zeman: Schůzka k záplavovému území je naplánována. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

Z3116

Petr Zeman: Budu navrhovat klad.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P236/2019

Petr Zeman: Podnět byl minule přerušen z důvodu toho, že jsem navrhoval nesouhlas. V debatě zaznělo, že když se neodsouhlasí územní změna, nevyřeší se křižovatka, která je tam navržena. Vlastník tohoto území bude dávat pozemky Praze, aby se zrealizovala ta komunikace. Mám s touto změnou problém. Budu navrhovat klad, jednal jsem včera s panem žadatelem a panem starostou. Domluvili jsme se na tom, že budu navrhovat, abychom to pustili do dalšího projednávání. To území je již načaté, zkažené tou zástavbou, která je tam jižně od komunikace. Ale pokud bude studie a kontribuce budou vyřešeny tak, že zde bude plnohodnotné území, tzn. se vši občanskou vybaveností, jsem ochoten i při vydání této změny hlasovat pro. Je to se všemi těmito podmínkami. 1. vyřešení kontribučních požadavků MČ a MHMP podle nové Metodiky, ještě neschválené Metodiky. S tím dojde i k vyřešení majetkových vztahů na části, kde se má stavět komunikace. MČ by byla garantem, že studie, kterou budeme probírat, by byla závazná, aby to nedopadlo tak, že změníme ÚP a pak se tam postaví něco jiného.

Ondřej Prokop: Za Prahu 11, jak tam vidíte ulici Formanská, je to ulice, která je dnes ve špičce velmi přetížená a nám to na Praze 11 dělá velký problém. Nejde to nijak jinak řešit. Pomůže tomu až to, kdy se tomu udělá nájezd Formanské na D1. Za Prahu 11 to velmi podporujeme, kdyby tato změna neproběhla, hrozí, že bude nějakým způsobem napadena Z3428, kterou podávalo HMP. Podporujeme to se všemi podmínkami, které jste tu zmínil. To už bude na panu starostovi, aby toto pohlídal.

Václav Drahorád, starosta MČ Praha - Újezd: Budeme dohlížet na to, aby studie byla závazná ve spolupráci s VURMem, IPRem. Bylo by dobré, aby členové VURM byli přizvaní. Budeme klást důraz na to, aby tam bylo připravené školství, kterého v této oblasti nemáme dostatek. Praha 11 se s tím také potýká. ZMČ toto podporuje a souhlasí i s budoucím napojením na D1, což vyřeší problém dopravy v této MČ.

Pavel Richter: Doufám, že se bude pokračovat dále v těch dopravních řešeních, protože je to potřeba řešit v této lokalitě. Doufám, že tato změna pomůže, aby ty dohody šly dál a pokračovalo to.

Jaroslav Zima: Myslím si, že o smysluplnosti dopravního řešení tu nikdo z nás nepochybuje. Pochybují o využití tohoto území na bytovou zástavbu. Je tu navrženo D. Myslím si, že se tu chce od toho území hodně. Směrem k severozápadu jsou tam mohutné valy, kterými se

odhlučňují stavby, které jsou nad tou dálnicí. Tohle území není vhodné k obytné zástavbě. Je to velká bolest vyměňování a směňování pozemků pro dopravní stavbu za pozemky, které budou určené k zástavbě.

Václav Drahorád, starosta MČ Praha - Újezd: S ochranným zemním valem se počítá.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu s podmínkami VURM, a to dořešení kontribučních záležitostí do vydání a studie, která bude závazná k dalšímu povolování.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0

P283/2019

Petr Zeman: Dostávali jsme spousty vyjádření, jak kladná, tak negativní. Budu navrhopat nesouhlas.

Radomír Nepil: Dovolím si dát protinávrh na souhlas. Žádost podávala MČ. Souvisí to s revitalizací celého území resp. s rozšířením areálu sportoviště Šutka. Součástí této změny by měl být vznik rodinných domů, ale zároveň sportoviště třeba pro triatlon a spol. Souvisí to s tou Šutkou. Je to série 3 změn, které řeší tuto oblast. Praha 8 má k tomu souhlasné stanovisko.

Anna Vinklárková, Arnika: Chtěla bych upozornit, že ono se to jmenuje zázemí rekreačního areálu Šutka, ale pokud se jedná o rozšíření a úpravu areálu Šutka, na to už se pořizuje změna 3521, ta umožní to, aby se ten areál řešil přímo v ploše toho areálu. Ta změna už byla zahájena. V tomto území se jedná především o výstavbu rodinných domů na úkor dnes nezastavitelných ploch zeleně, které není odůvodněné. Vlastník ho koupil jako území nezastavitelné a teď ho chce změnit. Má podporu MČ, ale velký odpor místních obyvatel, kteří jsou proti tomu. Jsou to místa pohledově exponovaná. IPR navrhuje nesouhlas s touto změnou. Tlumočí-m tu názor místních obyvatel, kteří jsou zásadně proti tomu.

Petr Zeman: Nepředpokládám, že by členové VURM nebyli seznámeni s touto skutečností.

Radomír Nepil: Souvisí to s uspořádáním majetkových vztahů, kdy majitelé, historičtí restitučníci, mají pozemky i v rámci areálu Šutka, tzn. pozemky, které budou potřeba pro revitalizaci sportoviště. Souvisí to samozřejmě se vším. Je to pravda, je to nezastavitelná plocha, ale upozorňuji na to, že v Metropolitním plánu je vedená jako zastavitelná plocha. Pokud vkládáme naději do Metropolitního plánu, stane se z toho zastavitelná plocha. Toto území chceme řešit jako celek.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:1 Zdržel: 4

P363/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat nesouhlas.

Ondřej Prokop: Říkal jsem to tu minule. Je to rodinný hotel Nosál, který je v území na hranici Krčského lesa. Rodina Nosálů se tam stará o rozlehlé parky a udržuje tam komunikaci příjezdu do toho území. Je tam dohoda s MČ. Máme usnesení, MČ to podporuje. Má tam vzniknout wellness, který nebude jen pro hotel, ale i občany z okolí. Vzniknou s tím současně 2 rodinné domy pro členy rodiny. Deklaruji, že území nechají dále přístupné, nebude oplocené a Praha 11 to podporuje. Dávám protinávrh na schválení.

Pavel Světlík: Minule jsem se zdržel u tohoto návrhu, když se hlasovalo na neschválení. Měl jsem být iniciativní, což jsem byl. Byl jsem se na místě podívat. Změnil jsem názor, nestává se mi to často. Byl jsem připravený hlasovat proti, ale budu hlasovat pro. Základní argument byl ten, že to území je v rámci nějakého tvaru privátního pozemku rodiny Nosálových a nezabíhá

do toho území parku. Nedává žádný smysl, že by za touto změnou byl nějaký skrytý developerský záměr. Řešili jsme tu ten průchod parkem do Krčského lesa. Pan Nosál mě přesvědčil, že tam zůstane zachovaný v nějakém slušném rozměru, šířce. Podpořím to, ale do budoucna ani metr dál. Myslím si, že tohle je maximální ústupek města, pokud to schválíme.

Jana Plamínková: Byla jsem se tam také podívat. Souhlasila bych s tím za podmínky, že Nosálovi darují, že prohlásí, že darují Praze pozemek na přístup minimálně v šířce 15 m.

Jiří Nosál, žadatel: Rodina Nosálova je připravena toto řešit. Existuje několik forem. Jedna je darování příslušného prostoru HMP potažmo MČ, případně zřízení věcného břemene. Je to na výběr MHMP nebo MČ. My jsme připraveni, deklaruje to veřejně.

Ondřej Prokop: My to nechceme, my se o to nebudeme starat, vemte si to kdyžtak Vy.

Jaroslav Zima: Myslím si, že je to ten příklad, že pan Nosál nám poslal studii, kde vidíme, co by se tam mělo zrealizovat, ale to je otevírání Pandořiny skříňky. Pozemky vedle také budou chtít zastavět. Jaký je rozdíl mezi pozemkem, o kterém teď jednáme, a pozemkem, co je vedle. Domnívám se, že nemáme toto otvírat. Území je citlivé. Za mě je to sice složité k těm vlastníkům, ale jsou tu zelené plochy deklarované v ÚP, tak bych je nechal zelené.

Tomáš Portlík: Jak říkal kolega Prokop, rodina se o území dlouhodobě stará. Chci tím říct, že to není jako každý jiný pozemek. Pan Nosál tu s námi na VURM není poprvé, stará se o to území a nemám obavu, že by v tomto případě narozdíl od studie došlo k něčemu, co bychom v rámci výboru nečekali.

Ondřej Martan: Vedle tohoto území, o kterém teď jednáme, je poměrně veliký brownfield, který se stejně bude muset nějakým způsobem pojmout. V tomto ohledu, si myslím, že argument, že bychom touto změnou otevřeli Pandořinu skříňku, není pravdivý. Území bude procházet změnou, a to bez ohledu na to, jestli tu pomůžeme rodině Nosálových realizovat rodinný záměr nebo jestli jim to zařídíme. Nemyslím si, že bychom zasahovali do nějakého lesa nebo zeleně, která by tam byla desítky a stovky let. Děkuji, že se tam kolegové byli podívat. To je důkaz toho, že členové výboru mají zájem nejen o to tu diskutovat, ale i osobně se přesvědčit o tom, jak tam ta realita vypadá.

Petr Zeman: Byl jsem tam také, ale převažuje u mě negativní stanovisko, ale nemám s tím velký problém. Těmto argumentům rozumím.

Ondřej Prokop: Ondřej Martan řekl skoro vše. Sousední území dnes kontroluje Passerinvest, se kterou rodina Nosálových dlouho spolupracuje, území připravují v kooperaci s MČ a nehledě na to, jaká je reprezentace MČ. Je to dlouhodobý projekt, 14 let tam vzniká to území. Nebál bych se toho, že by se vedle objevil nějaký spekulant, který by na tomto chtěl stavět precedent. Majetky jsou tam jasně dané směrem k Passerinvest, se kterým má MČ dohody na část území, budeme spolu revitalizovat oblast severně. Nebál bych se toho, že je to nějaká salámová metoda. To tu není.

Petr Zeman: Argumenty tu říkáme vícekrát. Pojdme hlasovat.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P385/2019

Petr Zeman: Opět záležitost, u které se nemůžeme dlouhodobě rozhodnout. Zde jsem změnil názor. Pavel Světlík změnil názor. Bylo to jednáním, kdy jsem řekl, že jsem ochoten se o záležitosti bavit, pouze pokud se předělá celý projekt. Dům, který tam byl projektován, bude zakopaná záležitost a došlo u posledního jednání, děkuji za to Janě Plamínkové, že bude předán pozemek Praze, protože tady se nachází jihozápadně území, kde je vřesoviště. Za mě komplikovaná věc. Nicméně budu navrhovat klad. Uvidíme, co s tím udělá OCP. Opozice šla hromadně na WC.

Ivo Bartoněk, žadatel: Jsem tu, kdyby byly dotazy nebo něco k tomu potřeba.

Hlasování o souhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 2

Neprohlasováno.

P512/2019

Tomáš Portlík: Prosím o přerušení do září. Ukazoval jsem panu architektovi jednoduchý nástřel návrhu. Už jednáme o vytvoření náměstí. Nejsem schopný u tak velkého území předjímat nějaký výsledek.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat o přerušení do září.

Hlasování o přerušení do září

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P584/2019

Petr Zeman: Spojil bych debatu k P584/2019 a P624/2019. Pokud nebudete nikdo proti, nebudu ani nechávat hlasovat. Věřím, že Praha 5 chce s celým územím pohnout. Můj názor tu vždy byl ještě stále jednat. Měli jsme setkání s Prahou 5. Poslední návrh je ten, abychom nedoporučili P584/2019 a P624/2019 abychom doporučili ZHMP k přerušení, protože jednání stále pokračují. Jsem z toho nešťastný, ale rozumím tomu, že jednání probíhají delší dobu, že je potřeba s územím něco dělat, že Praha 5 má zájem na tom, aby území toho poloostrova se stalo nějakou rekreační oblastí. Dával jsem návrh, kdybychom nebyli v době, kdy už se nebudou podávat podněty, tak aby si to MČ osvojila, navrhla sama a tyto 2 se stáhli. Za mě je to nedokonalé řešení. Budu navrhopvat P584/2019 neschválit a P624/2019 navrhnu ZHMP k přerušení.

Pavel Richter: Řekl jste to výstižně. Omlouvám nepřítomnost kolegy Doležala, který tu z důvodu nemoci není. Potvrzuji vše, co tu bylo řečeno.

Radomír Nepil: Proč to přerušení? Neposlouchal jsem...

Pavel Richter: Jednání tam dále probíhají. Potenciál Císařské louky je ohromný. Když se na to podíváte, Žluté lázně se do té plochy vejdou 4krát. Je potřeba dořešit napojení toho poloostrova. Napojení je přes Zlíchov nedostatečnou komunikací. Je řeč o lávce, která bude něco stát. Vyřešit tyto všechny detaily, na to je potřeba nějaký čas. Praha 5 společně s Českými přístavy dlouhodobě pracuje. Jednání vypadají, že k nějaké dohodě dojdou. Přerušení je kvůli tomu, aby se nepromarnila tato příležitost zajistit toto velké potenciální rekreační území pro Smíchov, který těch území moc nemá.

Petr Zeman: U jednání nejsem, ale věřím, že Praha 5 se snaží, takže tuto myšlenku podporuji. Minulý VURM jsem byl dost tvrdý na žadatele.

Miloslav Černý, České přístavy: Děkuji za přerušení a za úpravu podnětů na to, že bude jen jeden. Absolvovali jsme s MČ jednání, kde jsme řadu věcí dohodli. Někaké věci jsou ke konzultacím s HMP. Je to důležité pro všechny, protože se tak využije bývalá stavba železniční vlečky, která tam je a vytvoří to zázemí, aby ten přístav bylo možné dlouhodobě provozovat. Už jsme do toho v minulosti investovali. Investovali jsme do zařízení. Teď je potřeba pokračovat v tom uvedení do 21. století. Investorem budeme my jako vlastníci od roku 1994 nebo 1992 a budeme to stavět sami. Nebudeme rozprodávat.

Petr Zeman: Byl bych mnohem radši, kdybychom to pustili do dalšího projednávání s tím, že už tam ta dohoda je. Jsem pro to, abychom věci řešili, tohle je spíše jako uspání, ale jsem ochoten tento návrh dávat.

Jaroslav Zima: Nejsem u jednání, nemám ty informace. Mám tu o něčem hlasovat a hlasovat pro bez informací se mi opravdu nechce. Už jsem to říkal minule, že chápu, že tam má dojít k nějakým dohodám mezi žadatelem a Prahou 5. Návrhy by měly vypadat jinak. Měly by vypadat účelově a řešit nějaké urbanistické vztahy a neměla by to být taková nudle, kterou tu posuzujeme. Za mě jsem proti. Navrhuji neschválit oba podněty.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P624/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o přerušení ZHMP

Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

P120/2019

Petr Zeman: IPR dodává B.

Martin Čemus: Omlouvám se paní Plamínkové, že jsem ji minule mystifikoval. Minule už to mělo být kompletní, z toho důvodu je to tu znovu.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P504/2019

Petr Zeman: Probíhala jednání o majetkovém vyrovnání, tzn. o předání pozemku okolo Džbánu. Jednání nebyla dokončena. Pokud byla nedokončená, budu navrhovat nesouhlas s touto změnou, ač je mi to líto.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Je to přesně tak, jak říká pan předseda. Probíhá jednání u pana Chabra ohledně možného získání pozemků, aby město získalo pozemky kolem Džbánu výměnou nebo nějakým způsobem vazbou na změnu ÚP. My jako MČ jsme zatím ještě neprojednávali, protože také čekáme na ten výsledek. Je tu ta možnost získat fakticky celý rekreační areál kolem Džbánu a vytvořit tam rekreačně sportovní plochu, která by se tam hodila. Je nesmysl, aby ty pozemky v ZMK a SO3, které tam vidíte, byly ve vlastnictví soukromých osob a firem. V současné době jediné, co municipality vlastní, je plocha nádrže Džbánu jinak nic jiného. Pokud to bude zamítnuté, nedá se s tím nic dělat. Myslím, že by to bylo zahazení relativně zajímavé příležitosti pro HMP uprostřed vyjednávání majetkových směn.

Petr Zeman: Ve spolupráci s kanceláří Petra Hlaváčka bych navrhoval nesouhlas. Jsem ochoten se k tomu vrátit, pokud do ZHMP dojde k nějakým skutečnostem. V tuto chvíli výbor už nemůže udělat víc. Oddalování podnětů může dopadnout velice špatně a nemusí se vůbec projednat.

Martin Čemus: 12. 5. VURM nedoporučil tento podnět, ale dorazila žádost o zkrácený postup pořizování. Proto je to tu znova.

Petr Zeman: Rozumím těmto požadavkům. Jsme v situaci, kdy nemáme na stole nic, žádnou dohodu, záležitost trvá dlouhou dobu.

Jana Plamínková: Chci se zeptat pana Stárka, říkal jste, že když obětujeme tuhle část Evropské, zbytek kolem Džbánů by připadlo městu?

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: V tuto chvíli je to pracovní verze, se kterou pracuje městský developer spolu s kanceláří pana radního Chabra. Na poslední schůzce bylo zadáno propočítání, ocenění všech pozemků společnosti Molepol, to je ta, co vydražila pozemky státního podniku v likvidaci. V tuhle chvíli se blížíme k tomu, že už budeme mít veškeré podklady pro to, aby se mohla jednání uzavřít. Předpokládáme, že veškeré podklady, které jsou a byly zadány pro zpracování městskému developerovi, by měly být do konce června. Je to složité, politicky velmi složité, nepříjemné, je to nezastavitelné území, všechny tyto věci intenzivně vnímáme, ale na druhou stranu je tu schopnost města jakýmkoliv způsobem získat nový sportovně rekreační areál. Ta možnost je natolik lákavá, že je minimálně dobré to zvážit. Z toho důvodu v našich orgánech v KUR došlo k tomu, že se sjednotily opozice, koalice na tom, že je potřeba čekat na parametry směny. Jsme kousek od toho, že budeme mít výsledek od pana Chabra. Pokud by výbor byl schopen přerušit do srpnového jednání, bylo by to ideální. Příště bych pozici přerušeni už neobhajoval. Jsme tak na konci volebního období, že další prodloužení je nesmysl.

Jana Plamínková: Osvojuji si návrh, že by se to mělo přerušit.

Petr Zeman: Jana Plamínková mě předběhla. Přikláním se k tomu, abychom přerušili.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P104/2020

Petr Zeman: Prosím pana Čemuse o vysvětlení, proč je tu znovu.

Martin Čemus: Podnět tu byl odhlasovaný. Z důvodu majetkoprávních vztahů došlo v rámci jednání k odklonu v rozsahu územního systému zeleně. Trasa se trochu změnila. Jedná se o nový podnět, bylo posouzeno na životním prostředí na vyhodnocení vlivu, proto je to tu znova.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) Nové podněty podané před termínem stanoveným Výborem

P182/2019

Petr Zeman: Poprosím MČ. Budu navrhovat souhlas.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Posílali jsme studii, ale asi technika někde selhala. Minule jsme tu o tom mluvili. Byly tu 2 podněty vedle sebe. Ztotožnili jsme se s tím, že by se nepokračovalo s pořizováním změny, protože byla zpracovaná koncepční studie, která potvrdila tady na východ zelené území. Tak jsme na minulém výboru zastavili pořizování změny. Na tomto místě by měla vzniknout jen jednoduchá záležitost, která by dotvořila ulici Hornoměřolskou jako bulvár MČ, který by tam časem měl vzniknout. Měl by zde vzniknout i zázemí pro nástup do zelené plochy, která je na východ od této změny, tzn. zelená plocha a val, který by tam měla vzniknout. Za valem vznikne přeložka Hornoměřolské. Za tímto územím je území, na které je zpracovaná územní studie. Předpokládám, že tam do budoucna bude výstavba, kterou ÚS potvrzuje. Kdybychom tuto část nedovolili dodělat a stabilizovat, vznikla by tam časem proluka mezi současnou a budoucí výstavbou v Petrovicích. Požádal bych Vás o to, abyste tomuto podnětu dali zelenou. Sousední podnět, který byl projednáván na minulém výboru, u něj MČ nesouhlasila s pořizováním.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P412/2019

Petr Zeman: Minule jsme říkali, že rozešleme studii. Studie, která tam je, nemluví v podstatě o ničem. Pokud bychom nebyli v období, kdy bychom se blížili k zastavení přijímání podnětů, tak bych s tím dál pracoval. Budu navrhovat, abychom souhlasili s touto změnou s podmínkami VURM, tzn. kontribuční záležitosti a projednaná studie. U studie prosím, aby se jednalo i s členy VURM, protože jsme tu neodsouhlasili změnu ÚP, která se nachází jižněji. To je ten Ekospol, aby ty kontribuční záležitosti byly dojednány. Tady děláme něco podobného, že dáváme trošku bianco šek. Máme tu souhlas MČ. Za mě tedy souhlas, ale s podmínkami VURM.

Jaroslav Zima: Jsem rád, že byla připomenuta kauza té minulé změny na pozemcích Ekospolu, kde jsme byli přísní a nepustili jsme dál tu změnu. Tady by měly být relevantní podklady pro to rozhodování. Jedná se o obrovské území, které má být hodně využité a přesto, že se volá opakovaně po nějakých podkladech, myslím si, že podklady nejsou k dispozici. Proto budu hlasovat proti.

Ondřej Martan: Podmínka VURM by byla podmínka, že tam dáme koeficient max. D?

Petr Zeman: To jsme tam neměli, minule jsme to přerušili.

Ondřej Martan: Chápu to. Podle téhle změny, kterou budeme projednávat a případně posílat dál, se nám zařídí Ekospol, který bude chtít to samé. Jestli v tuto chvíli bychom měli rozhodovat na základě studie, kterou sám jste označil za nedostatečnou, myslím si, že tu je čas na dopracování, otázka je, kolik času jsme již dali, jestli nepřikročit k tomu, co navrhuje pan Zima.

Petr Zeman: Musel jsem si to také zdůvodnit. Dostali jsme nedostatečné podklady. Divím se, že MČ vyslovuje souhlas a se spodkem byl zásadní nesouhlas. sám jsem na vážkách.

Martin Čemus: Upřesním, že minulé věc Ekospol byla změna před vydáním, kdy v rámci procesu projednávání přišel nesouhlas MČ. Toto je podnět. K podnětu je požadavek i na konkrétní studii a podmínky. Výbor může dát i doporučení, co by studie měla řešit. Jsou to 2 rozdílné fáze.

Ondřej Martan: Těch příležitostí, jak do toho zasáhnout nebo zabrzdit, už moc nebude... Pane předsedo, ve chvíli, kdy máme takto rozhodovat o velkém území, vlastník je upozorněn několikrát na to, aby dodal kvalitní studii, podle které máme potom rozhodovat. Přijde mi, že si tu z nás někdo střílí. Přikláním se k tomu, že budu hlasovat tak, jak navrhoval pan Zima. Nevidím důvod mu vyhovět ve chvíli, kdy nerespektuje to, co Vy jako předseda výboru, po něm chcete.

Petr Zeman: Dávám návrh na přerušení do srpna s tím, že do té doby bude muset proběhnout jednání mezi žadatelem a námi, prosím o asistenci kanceláře Petra Hlaváčka. Buď z toho vypadne studie, se kterou bude výbor spokojen, nebo vypadnou podmínky pro studii. Pro mě je to neskutečná práce i pro kancelář Petra Hlaváčka. Pokud tato jednání neproběhnou, budu navrhovat nesouhlas. Musím se podívat, že MČ tu má souhlas.

Tomáš Portlík: Chtěl jsem Vás poprosit, jestli byste k tomu jednání nepřizval paní starostku, aby nám to přednesla na mikrofon.

Petr Zeman: Paní starostku jsme zvali rok, abychom jednali o té změně, která je jižně. Víte, jak to celé dopadlo. Pro mě to byla naprosto zmarněná práce a u jednání mi přišlo, že jsem stárnul o 10 let.

Radomír Nepil: Právě proto by, podle mě, měla paní starostka být u všech jednání, aby se nám nestalo, že náhle změní názor pod nějakým tlakem okolností. MČ s investorem má lepší

vztahy. Paní starostka nám je jistě dokáže zprostředkovat nebo nás naladit, nastolit soulad s výborem a investorem. Dejme tomu fakt poslední šanci, ale abychom tu nezatěžovali pana náměstka. Ztotožňuji se s přerušením, ale v srpnu, když se nic nestane...

Petr Zeman: Navrhuji, abychom nesouhlasili. Pokud jednání již proběhla a k ničemu jsme nedošli. Je tu nesouhlas za mě.

Marcela Egermajerová, MČ Praha - Zličín: Dodala bych, že potvrzuji to, co říkal pan Čemus. Ta změna, která byla Ekospol, byla ve fázi před vydáním změny. MČ dlouhodobě, pamatuji si osobně 2012, kdy se schválilo zadání, na výboru jsem se ptala, jestli návrh bude podle studie, kterou zpracoval ten původní navrhovatel...

Petr Zeman: My se tu bavíme o jiné změně...

Marcela Egermajerová, MČ Praha - Zličín: Ráda bych vysvětlila, aby to nebylo, že MČ fandí jednomu a ne druhému. Není to tak. Zadání se schválilo a ten návrh pak byl udělaný naprosto jinak, než byla MČ informovaná, a s čím původně souhlasila. K jednání, která byla, kancelář pana náměstka udělala velký kus práce. Byly tam zásadní věci. MČ to poté projednávala v ZMČ. Dostala k tomu spoustu podnětů občanů, kteří nesouhlasili s tak mohutnou stavbou. ZMČ řeklo, že stažení návrhu na změnu nevezme zpět. Teď jsme ve fázi, kdy je to území, které je určené pro transformaci. Zda to výbor odsouhlasí nebo ne, MČ s tím nemá problém. My jsme tam dali podmínku, že chceme, aby v rámci území byla řešená občanská vybavenost, doprava, zeleň, tzn. vyčlenit plochy pro občanskou vybavenost, což v případě Ekospolu nebylo. Ta tam měla tramvajovou trať a minimální prostor pro školku. To znamená, že memorandum je hezká věc, ale právně nezávazná. Podstatná by byla ta změna. To, jak by ta změna prošla, a to by bylo pouze s tramvajovou tratí a minimální plochou pro školku. V rámci této změny je více možností nebo času, aby ty plochy byly zpracované v rámci té změny. Je to na Vašem uvážení.

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas. Nemůže to být tak, že se tu podá nějaká změna, MHMP si odpracuje nějakou část a pak se čeká, zda to MČ bude vyhovovat nebo ne. MČ u toho musí být a jednání řídit a pak je možnost změny ÚP. Neumím si představit, že by MČ přišla s tím, že MHMP to projednalo špatně v podnětu. MČ musí říct, co chce a projednat to s žadatelem, jak to dělají ostatní MČ.

Tomáš Portlík: Není to tak, že někomu fandíte. Kdyby, je to Vaše samosprávné právo. Je to přirozený proces každého z nás. Začínám chápat, co se stalo v posledním případě. Jde nám o to, aby na základě neúplné studie, aby se to dostalo do zadání a může se tu opakovat ta samá chyba. Pokud to chcete mít zpracované, tak to musí být už v té studii. Na takhle rozsáhlé území je potřeba postupovat nějakým směrem, který pak bude naplněn, abychom tu neseseděli za 2 roky a nedivil se, co se stalo ve zkráceném řízení mezi návrhem a zadáním.

Petr Zeman: Souhlasím s tím. Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P589/2019

Petr Zeman: Minule jsem říkal, že to máme nechat na Metropolitním plánu. Změnil jsem tu názor. Je to podle stanoviska IPR. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2

d) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem

I. Podané městskými částmi, oprávněnými investory a koncepčním pracovištěm

P81/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas a nechali to na Metropolitním plánu. Vyslechnu si názory výboru.

Ondřej Martan: Proč dáváte nesouhlas? Je to jen vypuštění VPS.

Petr Zeman: Jen říkám, ať se čeká na Metropolitní plán, který tohle řeší.

Ondřej Martan: Změna není vyhodnocená v C. Pokud o ní žádá MČ, dávám protinávrh.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P116/2020

Petr Zeman: Opakovali bychom tu argumenty. Nesouhlasím z toho důvodu, že by se mi to nelíbilo, ale z toho důvodu, že PRE to podávalo po termínu, který si stanovil výbor. Debata k tomu zazněla.

Ondřej Martan: Upozorňuji, že se jedná o oprávněného investora, který má víceméně stejnou pozici jako MČ. Říkali, že nečekali, že budou bráni jako běžní žadatelé, proto zvolili variantu, kterou zvolili. Pokud tu bude návrh na nesouhlas, dal bych protinávrh na souhlas.

Petr Dražil, PRE: Chtěl bych doplnit. My to podávali v dobré víře jako oprávnění investoři. Jedná se o lokality, které máme v úmyslu v nejbližších letech nejen modernizovat po stránce technické, kde budeme používat kompaktní zapouzdržené rozvodny, které jsou modernější, daleko méně zaberou místa, ale samozřejmě chceme revitalizovat celá území. Myslím si, že v lokalitě je stávající zástavba a dostavba pomůže komunikacím, které byly by zbudovány, aby vyhovovaly jak pro bydlení, tak proto, že tam zůstává v části TVE. Chtěl bych upozornit, že z hlediska obnovy rozvodny musíme uzavřít smlouvy jak s ČEZ distribucí, tak s přenosem sítí. To jsou dispečerské smlouvy o vypnutí. Jsou nám dány termíny a když to nesplníme, tak se nám to odkládá o dalších 10 let. Staví se po celé ČR. Smlouvy jsou natvrdo vymahatelné.

Petr Zeman: Nevychytám Vám vůbec územní změnu, rozumím jí. Vyčítám jen to, že všichni to pochopili. Rozumím tomu, že PRE si myslelo, že je na stejné úrovni jako MČ. To se dalo podat přes MČ a nebyl by s tím žádný problém. Budu dávat nesouhlas, abychom byli v souladu s tím, co výbor prohlásil. Nemůžete čekat nic jiného od předsedy výboru.

Martin Čemus: Omlouvám se, musím to uvést na pravou míru. Oprávněný investor to ze zákona nemusí podávat přes MČ, tzn. jsou tu pravidla schválená městem, ale zákon je víc. Investor nepochybil.

Petr Zeman: Neříkám, že pochybil. Říkám, že jsme dali omezení při přijímání nových podnětů.

Tomáš Portlík: Chtěl jsem dodat, že v případě té žádosti je princip takový, jako kdyby si o to žádala MČ. Ze zákona to tak nemuseli udělat.

Jaroslav Zima: Potěšilo by mě, kdybyste měli nějakou informaci o tom, jaká je představa využití.

Petr Dražil, PRE: Domnívám se, že k tomu byl doložený projekt. Byla tam udělaná studie, která ověřovala napojení na sítě i infrastrukturu. Jedná se tu zčásti o kompaktní novou

transformovnu, která zabírá asi 2 tis. metrů z toho, a dalších 6 tis. metrů jsou 2 podlažní menší domy, pak je tam navržený bytový dům. Je to poměrně malá lokalita.

Jana Plamínková: Připadá mi nejdůležitější ten benefit pro to okolí. Místo staré ošklivé rozvodny tam bude moderní rozvodna a ještě přibude prostor pro nějaké bytové domy. Přijde mi to jako win-win řešení.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P122/2020

Petr Zeman: Ušetřeme si debatu. Je to to samé. Budu navrhovat nesouhlas. Ondřej Martan dává protinávrh na souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P27/2021

Petr Zeman: Budu dávat nesouhlas.

Radomír Nepil: Jedná se o bývalou zahrádkářskou kolonii, je tam pár funkčních zahrádek. Zahrádkářská kolonie zanikla. Domluvili jsme se, resp. prapůvodně jsem vyzval investora, ať s tím něco dělá. Po diskuzích jsme se domluvili na částečném osídlení toho území a vzniku parku. Studii jste dostali. Osídlení by mělo být experimentálním bydlením v zeleni. Prošlo to na MČ, prošlo to i výraznou většinou v ZMČ. Dávám protinávrh na schválení.

Jaroslav Zima: Myslím si, že by to nemělo projít. Jsou tu nějaké pozemky, které byly ÚP určené k nějakému využití. To, že si ty pozemky někdo koupil a rozhodl se to území zastavět, nesouhlasím s tím.

Pavel Světlík: Mám na to stejný názor jako pan Zima. Myslím si, že bychom měli být opatrní na všechny finty, které se dají použít, aby se nějaké zelené území dalo zastavět. Budu taky proti.

Petr Zeman: Změnu také nepodpořím. Je to z principiálního hlediska, kdy nechci měnit zahrádkářské kolonie v obytné území. Myslím si, že se tomu věnovala péče. Architektura se mi líbila, odpracovalo se tam kus práce. Mám problém ale se změnou zahrádkářské kolonie v obytné území.

Radomír Nepil: Jedná se o změnu pravé části. V té levé části vznikne plnohodnotný park, který bude předán MČ. Jsou tam domluvené kontribuce s investorem. V pruhu ZMK dojde také k revitalizaci. V tom území, když se tam půjdete podívat, je to bývalá zaniklá zahrádkářská kolonie, která teď je plná feťáků a bezdomovců, dochází občas k nárazovému úklidu. Investor tam i něco takového prováděl. Během krátké doby je to vždy zpět. Cílem je udělat dohodu, že tam vznikne park, že tam vznikne průchodnost tím územím. V danou chvíli je to neprůchodné. Je potřeba sledovat kvalitu té zeleně. Za MČ je 100 krát přijatelnější, když se území zprůchodní, vznikne tam park, a když to území bude i sloužit lidem, protože v danou chvíli opravdu neslouží. Proto jsme to navrhovali. Změna takhle vypadá „děsivě“, ale když se územím projdete, je to zanedbané území, které již nefunguje. Psal mi i předseda bývalé zahrádkářské kolonie. Na tom území došlo k té tragické události ohledně nálezů těla holčičky,

která tam byla zavražděna. Chceme tohle území řešit, protože celá léta se s tím nic nedělo. Může to hnit dál, ale nikomu to nic nepřinese.

Tomáš Portlík: Přiznám se, že to území znám, protože se holčička našla vedle jedné vily našeho pana starosty Jarolíma, ale kdokoliv, kdo to území zná, změna je docela odvážná. Studii jsem viděl. Funkce zahrádek už dnes nefunguje. Pokud si dobře vzpomínám, součástí studie byl návrh toho parku, to byla věc, která mě zajímala, protože MČ se tam dnes nedostane, ačkoliv bude za tuto změnu kritizovaná. Chci se zeptat kolegy Nepila, zda je možné, aby Praha 8 to dotáhla mezitím, kdy bude hotové zadání a vrátí se to sem na stůl, dá se to zavázat, aby nebyly pochybnosti o tom, aby to vlastník nemohl prodat a bylo tohle maximálně garantováno?

Radomír Nepil: Součástí smlouvy s investorem bude závazná studie, kde bude i závazně řečená průchodnost území. Jedna věc je změna barvy v ÚP, ale druhá věc je finální podoba. Nám velice záleží na tom, aby území bylo průchodné skrz na skrz. Vzpomínám si na jistou změnu na Praze 5, to byla také změna z PS na OB. Jedna věc jsou zásady a druhá je, když se jedná o konkrétní změny, je potřeba k nim přistupovat individuálně. Doporučuji, abyste se šli podívat na to, jak to tam vypadá.

Pavel Světlík: Doufám, že občané Prahy 8 Vám dají zdrcující zpětnou vazbu na rozhodnutí, že to ještě přehodnotíte při schvalování změny. Jinak strategie je obdobná všude jinde. Někdo si něco koupí, nějakou zeleň, nechá to totálně zarůst, nechá to zavést odpadky. Neříkám, že to dělá investor, ale umožní to, nebrání se tomu. Pak se řekne, že to místo je hnusné, takže abychom to zlepšili, tak tam něco postavíme a nějak to využijeme. Skandál je, že se takové území zastavuje, pokrývá se to tím, že investor koupí pár metrů navíc a udělá nějaký parčík, a to se furt opakuje. Máme stejný případ na Praze 5. Měli bychom se začít chovat tak, abychom tento trend do budoucna potlačili. Musíme nastavit trend, že takhle nechceme, aby se město rozvíjelo. Doufám, že změníte názor až nám tu na ZHMP přijde 200 lidí protestovat. Tolik mailů na podporu neschválení podnětu jsem nikdy nedostal. Nebyl jsem schopen všem slušně odpovědět na ty jejich prosby, protože jich možná bylo 200.

Petr Zeman: Jsem zvyklý, že maily chodí.

Ondřej Prokop: Chtěl bych říct, pane Světlíku, jestli Vás nenapadlo, právě, že když přišlo tolik mailů, jestli to nebylo nějak organizované. Buďme objektivní. Věci nejsou vždy černo-bílé. Do hloubky tomu nerozumím jako kolega Nepil, ale podávala to MČ. Není to investor, který by tu něčím manipuloval. Je tu konsensus na MČ, což je pro mě důležité. Je tu dohoda v území, které bychom měli respektovat.

Tomáš Portlík: Pana Světlíka bych poprosil, abychom si odosobnili přístup tady. To, že se veřejnost vyjadřuje k něčemu negativně, to je součást naší práce. Nemyslím si, že se máme rozhodovat na základě toho, že máme 1000 mailů. Ať už má investor jakýkoliv záměr, je to věc, která je součástí našeho rozhodování o změnách ÚP. Na základě hovorů a mailů jsem si vyjel studii, zajímala mě prostupnost územím. Přemýšlel jsem, jak bych řešil to území jako zástupce Prahy 8. To, že s tím nehne a necháme to zarůstat dál, to vlastnictví má nějaké absolutní hodnoty. Sice není úplně absolutní, ale z hlediska pěstování čehokoliv nebo respektivě údržby pozemku to těžko budeme řešit z pozice VURM. Vnímám tu, že Praha 8 se vydává odvážným směrem. Museli čekat nápor i nějakou velkou diskuzi o tom, co tam bude nebo nebude. Položil jsem otázku kolegovi Nepilovi, do jaké míry bude garantován park. Záleží na Praze 8, jak si s tím dokážou poradit, jakou garanci v tom území dají a jak kvalitní ta změna může být. To, že tam bude stát pár rodinných domů a park, neznamená, že to bude špatné. Nebál bych se v tomto směru a nenechal bych se přetlačit do nějakého rohu. Dal bych tomu šanci a ten prostor v zadání je byt' omezený, ale o to více si to kolegové ze samosprávy musí hlídat.

Radomír Nepil: Dal bych slovo těm 200 lidem, kteří se k tomu mohou vyjádřit.

Jaroslav Zima: Dnes fenomén zahrádek tu několikrát zazněl. Mladá generace o to má zájem. Tato aktivita není určená k vyhynutí. V ÚP je dlouhodobě garantovaná zahrádkářská kolonie, neměli bychom to měnit.

Jana Plamínková: U těchto 2 podnětů jsem extrémně nekomfortní. Naprosto souhlasím s tím, co říkal kolega Světlík, že si někdo koupí pozemek v zeleni a pak se z toho snaží získat stavební pozemky. Na druhou stranu chápu a vnímám, že Praha 8 ten podnět chce, a že to odhlasovali zastupitelé napříč politickým spektrem, jak říkal pan kolega Nepil, což je pro mě signál, že lidé na MČ mají o tom území hlubší a víc informací než máme my, že cítí potřebu s tím něco udělat. Respektuji to, ale chápu, že je to špatně, že se zahrádky dostávají do soukromého vlastnictví.

Petr Zeman: My musíme zvednout ruku na jednu nebo druhou stranu.

Tomáš Portlík: Nezpochybňoval jsem zahrádky. Naopak ten trend zažívá svou renesanci. Začínají se dělat zahrádky na střechách. Budou zde vznikat změny ÚP. Vždy je důležité, aby ten investor s tím projektem počítal. To je na MČ, do jaké míry je schopná tlačit. Vždy musí být i ta nabídka a poptávka právě v tom místě. Zažil jsem spoustu zahrádkářských kolonií, kde ten zájem byl. Překupovaly se pozemky a nakonec vlastníci nebo spoluvlastníci se nebyli schopni dohodnout a pak to umírá. Pokud bych měl nahradit zahrádky parkem, tak bych tu chtěl tu prostupnost vidět.

Anna Vinklárková, Arnika: Několikrát v té diskusi zaznělo, jak je to tam ve špatném stavu. Ve špatném stavu je to tam proto, že v roce 2018, kdy se současný vlastník dostal k pozemkům, vyhnal zahrádkáře, kteří tam byli po dvě generace a starali se o to. Od roku 2018 je to tam opuštěné a dějí se tam věci, které se tam dějí. Druhá věc je to, že MČ má dohodu o kontribucích s tím vlastníkem, což je společnost Vilesol se základním kapitálem 10 korun. Společnost vlastní Jan Chrenko, kterého znáte jako solárního barona, není to tak jednoduché, protože se o vlastnictví pozemků vede soudní spor. Společnost Vilesol se soudí se společností, která je přes Petra Smetku spojená s H systémem. Kauzu H systém určitě všichni znají. Pokud by soudní spor dopadl v neprospěch společnosti Vilesol, je otázka jak dopadnou dohody o kontribucích s MČ. V tuto chvíli je velké riziko toho, že ta dohoda neplatí. Je to přesně tak, jak to tu padalo. Je to ten případ, kdy někdo za výhodných podmínek přijde k pozemkům v zeleni, kde si vymyslí záměr 30 super luxusních vil a MČ tam nechá část, kde bude park. Ono se mu to ale sakra vyplatí a ví, proč to dělá. Myslím si, že by město mělo hájit zájmy obyvatel z těch sídlišť, kteří tam měli tu rekreační zahrádkářskou osadu a mimochodem i část toho parku, nejsou to celé jen zahrádky. Vidím tu, že je tu problém, že ten soudní spor není vyřešen. Přijde mi to nezodpovědné to schválit ve zkráceném postupu.

Petr Zeman: Každý tu bude muset hlasovat podle svého svědomí. Nehlasuji tu proti z důvodů, které jste říkala Vy, ale z toho důvodu, že mi ta změna nedává smysl. Věřím MČ v tom, že pokud tu budeme mít usnesení, že musí být vyřešené kontribuce do vydání, MČ bude mít nad tím kontrolu. Shodujeme se tu v nesouhlasu, ale ten přístup proč je jiný.

Radomír Nepil: Pošlu potom dopis bývalého předsedy zahrádkářské kolonie. Uvidíte tam historii kolonie, která nezanikla v roce 2018, ale už dávno předtím. Jedna ze zlomových událostí byla ta tragická událost, která se tam v tom okolí odehrála. To je v danou chvíli jedno. Pokud se mi tam změní investor nebo padne dohoda o kontribucích, změnu nikdy nenecháme vydat. Stáhne ji, pokud kontribuční dohoda by neměla být naplněna. Je to samozřejmé.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:3 Zdržel: 0

P36/2021

Petr Zeman: Prosím pana Světlíka. Přerušili jsme to hlavně z jeho popudu.

Pavel Světlík: S panem kolegou Doležalem z Prahy 5 jsme se nesešli z důvodu jeho nemoci. Zdržím se, nebudu hlasovat proti. Dokážu pochopit, že pozemek je pro veřejnou vybavenost pro MČ, pozemková rezerva může být v budoucnu jako výhoda. Nejsem z toho nadšený, že se mění zeleň na VV, ale kdo jsem já, abych stál proti zájmu MČ. Předpokládám, že změna projde. Moc si přeji základní školu na Waltrovce, nikoliv tady na tomto místě.

Petr Zeman: Rozumím tomu, že tu MČ bude mít nějakou rezervu, ale poprosil bych a dávám Vám na to čas do vydání, aby měla i tak ověřovací studii, abychom si to zjistili, protože pozemek není jednoduchý. Může se tam postavit něco hezkého nebo také ne. Prosím, i kdyby se to nikdy nepoužilo, tak abychom měli ověřovací studii. Prosím, aby se to řeklo vedení MČ.

Pavel Richter: Skutečně tam studie existuje. Byla zadávána už dávno. Počítala s nějakou zástavbou. V tuto chvíli nemám důvod nevěřit, že na radnici se pracuje s tou variantou výstavby školy v této lokalitě. Jen tato studie byla zadávána v době kdy dohoda na Waltrovce nebyla. Z toho důvodu se tato varianta prověřovala. Je to skutečně pozemek MČ. Není to pro žádného soukromého investora. Kolegové z MČ nás žádají, abychom jim v tomto vyšli vstříc.

Tomáš Portlík: I kdyby to byl soukromník a bylo by to na VV, tak si myslím, že by to nebylo nic proti ničemu. Kolegoví Světlíkovi chci říct, že na MČ nebudou vždy soulady, je to přirozené a běžné. Je tu strategicky důležité, aby MČ měla školskou rezervu. Je důležité, aby tu možnost měla. Prosím o překonání osobního pocitu z toho a hlasování v kontextu toho veřejného zájmu.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona). Přerušené na výboru 12. 5. 2021 - nekompletní

P73/2020

Petr Zeman: Zde jsem vyhověl prosbě pana Portlíka. Měli jsme nekompletní žádost. Je stále určená k nesouhlasu. Pokud se od té doby něco změnilo, navrhuji přerušit a bude se posuzovat s novými podněty, jinak budu navrhopvat nesouhlas.

Tomáš Portlík: Změnilo. Chybělo tam vyjádření OCP, které přišlo včera. Prosím o přerušeni na srpen. Navrhujeme to na sportovní plochu. Je tam teď parkoviště vozidel, které tam nepatří. Máme tam žádost vlastníka, že by to chtěl předělat na volnočasovou zónu.

Petr Zeman: Pokud to bylo doplněné, navrhuji, aby to bylo zařazeno s dalšími podněty na začátku příštího nebo koncem tohoto roku.

Hlasování o přerušeni

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

6. Různé

Červencový VURM se ruší. Srpnový VURM se posouvá na 24. 8. nebo 25. 8. Termín bude upřesněn.

Petr Zeman
předseda výboru

Tomáš Murňák
ověřovatel zápisu