

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
26 Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993484	Nesouhlas	<u>000/ Doprava 01 - Břevnovská radiála 01</u> Požadujeme doplnit do návrhu Břevnovskou radiálu v úseku Vypich - Malovanka v rozsahu dle platných ZÚR. Realizace Břevnovské radiály, zahloubené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné dopracovat. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP.
26 Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993485	Částečný souhlas	<u>000/ Doprava 01 - Břevnovská radiála 02</u> Požadujeme rozšířit prvek 610/-/69 Břevnovská radiála a prvek 611/833/1037 křižovatka Vypich o navrženou část koridoru dopravní infrastruktury. Realizace Břevnovské radiály, zahloubené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné dopracovat. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP.
26 Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993486	Částečný souhlas	<u>000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 03</u> Požadujeme odstranit navrženou část prvku 411/674/2005 plochy transformační s rekreačním využitím. Realizace Břevnovské radiály, zahloubené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné přepracovat a zpracovatele MPP opakovaně vyzýváme k hledání řešení, které bude všeobecně akceptovatelné. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993487	Nesouhlas	<p>dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlednutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP. Navrženou transformaci plochy na rekreační funkci po realizaci zahloubení Břevnovské radiály podporujeme, nicméně vzhledem k podmíněnosti Břevnovské radiály dokončením SOKP předpokládáme, že tato transformace proběhne daleko za návrhovým horizontem Metropolitního plánu. Vzhledem k tomu, že se pořizovatel brání podmíněnosti staveb tedy nelze tuto transformační plochu navrhovat.</p> <p>000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 04 Požadujeme, aby vedení komunikační infrastruktury prodloužení silnice v úseku R6 - MÚK Malovanka bylo vždy posuzováno v komplexním pohledu jako jeden celek. Vynecháním či zpožděním výstavby oproti ostatním dílčím stavbám v rámci této komunikační infrastruktury by došlo k nežádoucímu zvýšení dopravní zátěže ve stávajícím intravilánu obce. Proto požadujeme, aby vždy bylo na tuto komunikační infrastrukturu nahlíženo jako na jeden celek.</p> <p>000 / Doprava 02 - KES Požadujeme doplnit plochu rezervy prvku "610/-11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská - návrh" o předpolí u Svatovítské ulice i Evropské ulice. Hranice plochy prvku musí umožnit realizaci všech zvažovaných variant dle předaných studií a usnesení RMČ Praha 6.</p> <p>000 / Doprava 03 - KEP Požadujeme doplnit plochu územní rezervy nového prvku "Komunikační propojení Evropská - Podbabská - návrh". Návrh této komunikace má spolu se stávajícím prvkem 610/-11 "Komunikační propojení Evropská - Svatovítská" odlehčit centrální části Dejvic. Na toto řešení byla v roce 2021 zpracovaná studie proveditelnosti, která potvrdila jeho reálnost. Nadále bude probíhat prověřování variant v ulici Podbabská i Evropská. Dopravní vytíženost na trase MO - Svatovítská - Vítězné náměstí - Jugoslávských partyzánů - Podbabská - Roztocká - Kamýcká (- SOKP) neodpovídá stávajícímu profilu těchto komunikací, způsobuje každodenní dopravní problémy na Praze 6. Pro MČ Praha 6 se jedná o klíčový dopravní projekt.</p> <p>000 / Doprava 04 - Metro A na LVHP Požadujeme zachovat územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Motol - Letiště Václava Havla v rozsahu dle platného ÚP. Zároveň požadujeme do rezervy doplnit větev metra A ve smyslu platné změny a v souladu se ZÚR. Nyní sledované železniční propojení Praha - Kladno s odbočkou na LVHP je investicí státu a nachází se v různém stádiu projektové přípravy, většinou v DÚR. V tuto chvíli tedy není zaručena její realizace a zachování územní rezervy pro variantu připojení LVHP metrem A je do doby otevření všech úseků nového železničního spojení pro MČ Praha 6 klíčové.</p> <p>000 / Doprava 04 - Metro A na Zličín Požadujeme vymezit územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Motol - Zličín v souladu se ZÚR. V souladu se ZÚR a s konceptem ÚPn připravovaným v roce 2009 požadujeme vymezit územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Nemocnice Motol - Zličín. Stanice metra Motol nemá ambice být stanicí metra konečnou a nenabízí odpovídající vazbu na dopravu příměstskou a meziměstskou nebo potenciál pro výstavbu P+R, na rozdíl od všech ostatních větví metra všech linek, které jsou protaženy až k obvodu Prahy.</p> <p>000 / Doprava 05 - TT Petřiny - Vypich Požadujeme územní rezervu pro tramvajovou trať Petřiny - Vypich. Propojením těchto slepých větví pomůže dopravně obsloužit lokality Bílá Hora a Břevnovské vily přes metro A. Společně s navrhovanou tramvajovou tratí Vypich - Motol vytvoří nové plně elektrifikované propojení Prahy 5 a Prahy 6 (Na Petřinách - Bělohorská - Plzeňská). Tangenciální propojení tramvajových tratí je provozně výhodné.</p> <p>000 / Doprava 06 - Zelená radiála 02 Požadujeme vymezit novou transformační plochu s využitím: rekreační. Plocha je součástí plánovaného zeleného pásu v místě dnešní železniční tratě mezi žst. Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín, tzv. "Zelené radiály", jejíž realizace je prioritou MČ Praha 6. Její nespojitost v místě na hranici lokalit 120/ Kladenská a 121/ Strnadovy zahrady je nekoncepční. Navržené transformační plochy obytné je nutné adekvátně zmenšit.</p> <p>000 / Doprava 06 - Zelená radiála 01 Požadujeme, aby železniční těleso Buštěhradské dráhy bylo koncepčně doprovázeno liniovou zelení, která umožní realizaci pěší a cyklistické trasy, tzv. Zelené radiály. Jedná se o projednaný záměr páteřní rekreační trasy podél Buštěhradské dráhy.</p> <p>000 / Doprava 07 - Parkovací domy Požadujeme zanést do Metropolitního plánu systém velkokapacitních parkovacích zařízení ve vazbě na přístupové komunikace, velké dopravní uzly a přestupní vazby. Tyto zařízení nejsou součástí požadavků v rozvojových a transformačních plochách dle PSP, zároveň nejsou součástí systému P+R a řeší deficit parkovacích kapacit pro obyvatele v území.</p> <p>000 / Doprava 08 - Severní diametr Požadujeme vypustit z textové části pojem "Severní diametr". Metropolitní bulvár v oblasti mezi Vítězným náměstím a Hradčanskou je umělou konstrukcí a trasa Svatovítská - Milady Horákové a zejména trasa Dejvické ulice je jeho neorganickou částí. Jednotlivé části této trasy mají odlišný a svébytný charakter a nelze je takto uměle spojovat do jednoho celku. V systému metropolitních tříd požaduje vypuštění termínu "Severní diametr" a ponechání pouze jednotlivých samostatných a definici městských metropolitních tříd odpovídajících částí veřejných prostorů v této stopě.</p> <p>000 / Doprava 09 - Vodní tramvaj Požadujeme stanovit základní zásady pokrytí území Prahy vodní tramvají, přesah do regionu, případně hlavní přestupní uzly na ostatní systémy MHD. Má-li se vodní tramvaj stát plnohodnotnou součástí sítě MHD, pak by měl MPP ukotvit alespoň její hlavní zásady a podmínky, ovlivňující návaznosti na jiné systémy MHD a vazbu na rekreační atraktivitu Prahy a rekreačního zázemí města.</p> <p>000 / Metodika 01 - Čitelnost plánu Požadujeme, aby webová prohlížeč aplikace MPP umožňovala získat komplexní informace (závazné i směrné) v měřítku parcely. Tato připomínky vyplývá z požadavku na čitelnost MPP pro občanskou veřejnost.</p> <p>000 / Metodika 02 - Rozvojová a transformační území Požadujeme, aby významná rozvojová a transformační území byla parametricky regulována jako plochy nových struktur a v souladu s pořizovanými změnami územního plánu, územními studiemi a dohodami v území. Požadujeme, aby v plochách nových struktur byla jejich zástavba podmíněna zpracováním územní studie, regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Významná rozvojová a transformační území (např. Hradčanská, Sedlec, Papírenská, Nová Ruzyně, Dmlovská, Aritma Vokovice, a další) je nutné regulovat dle platných nebo v současnosti vznikajících změn územního plánu, územních studií a dohod v území. Jejich regulace by měla území přinést především významnou kapacitu chybějící veřejné vybavenosti a vést k tvorbě města krátkých vzdáleností. Podmíněnost staveb je běžným nástrojem územního plánování i v současnosti, proto není jasné , pro se mu pořizovatel i zpracovatel zásadně vyhýbají.</p> <p>000 / Metodika 03 - Občanská vybavenost 01 Požadujeme, aby navrhované zahušťování města bylo doplňováno takovými kapacitami veřejné vybavenosti, které pokryjí nejen nárůst obyvatel v největších rozvojových a transformačních plochách, ale i nárůst v menších plochách a prolukách, a zohlední stávající deficit ve stabilizovaných plochách. Pro tento účel požadujeme zpracování celkové koncepce veřejné vybavenosti na území hl. m. Prahy, vycházející z bilance současného stavu, zpracované ve spolupráci se všemi městskými částmi. Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou řešené dostatečně.</p> <p>000/ Metodika 03 - Občanská vybavenost 02 Požadujeme doplnit Článek 94 textové části o možnost umístování staveb pro občanskou vybavenost do parku ve volné zástavbě také na základě územní studie nebo regulačního plánu. Přestože jsou sídliště často navržena s dostatečnou kapacitou veřejné vybavenosti, lze v odůvodněných případech uvažovat o dostavbě nových objektů občanské vybavenosti. Proces tohoto umístování by měl být pro samosprávy městských částí co nejflexibilnější a nejjednodušší při zachování ochrany parku ve volné zástavbě před jinou nekoncepční výstavbou.</p> <p>000/ Metodika 04 - Výšková regulace Požadujeme, aby nebyla navyšována stávající výšková regulace po společném jednání. Výšková regulace byla ve společném jednání obecně na území Prahy snížena, jak na základě požadavků Ministerstva kultury a dalších DOSS, tak na základě požadavků MČ. Je navržena vyšší ochrana památkově chráněných území před navyšováním zástavby. S tímto přístupem souhlasíme a požadujeme, aby jednotlivá stabilizovaná území se svým jedinečným charakterem byla výškovou regulací nadále chráněna před nekoncepčním nárůstem podlažnosti, který by nebyl v souladu se stávajícím charakterem území. Připouštíme dílčí změny v rámci připomínek MČ a v dalších odůvodněných případech.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993488	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993489	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993490	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993495	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993496	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993498	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Námítka	MHMPXPJ2UHWI	2993499	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993500	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993501	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993502	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993503	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993504	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993505	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993522	Nesouhlas	
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993524	Nesouhlas	

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993525	Nesouhlas	<p><u>000/ Metodika 05 - památková péče a ochrana přírody</u></p> <p>Požadujeme přidat výkres do nezávazné části, zahrnující výčet veškerých památkových a přírodních požadavků a hodnot, tj. památkových rezervací, památkových zón, NKP vč. ochranných pásem, historických jader obcí a dalších památkových zájmů, tj. např. významných alejí, dále archeologických lokalit a jejich zájmů a z hlediska přírody přírodních rezervací, přírodních parků a chráněných území a vyznačením významných přírodních hodnot.</p> <p>Tento požadavek vychází ze snahy o vyšší informovanost uživatelů MPP, čitelnost a přehlednost.</p> <p><u>000/ Metodika 06 - Klimatický plán 01</u></p> <p>Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Udržitelná energetika a budovy, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.</p> <p>Jedním z klíčových projektů udržitelné energetiky v Klimatickém plánu Prahy je využití odpadního tepla z ÚČOV. Jde o prioritu č. 4 (str. 47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č. 3 (str. 17) – Využití nízkoteplotního potenciálu odpadního tepla z ÚČOV. Citace: „Navíc, v poměrně blízké vzdálenosti je rozvojové území Bubny-Zátory, v kterém má během následujících 10-15 let být postaveno několik nových budov s celkovou podlahovou plochou dosahující až 2 mil. m2. Lokalitu by tak bylo možné zásobovat teplem i chladem z odpadních vod s výrazně menší spotřebou primární energie, a tedy uhlíkovou stopou, než by jinak bylo běžné konvenčním způsobem. Tepelný potenciál odpadních vod z pražské čistírny je však natolik veliký, že s jeho pomocí je možné krýt roční potřeby tepla 100 až 200 tisíc domácností.“ Realizace takového projektu se neobejde bez potřebné infrastruktury a zejména bez tepelných rozvodů. Z mapové části MPP, z karty lokality ČOV (lokality 635) i z karet okolních lokalit však vyplývá, že se s takovou infrastrukturou v návrhu MPP nepočítá, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj tepla. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že prioritu č. 4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č. 3 (str.17) návrh MPP dostatečně neplní. Návrh MPP nevytváří podmínky ani pro další z priorit – Instalace FVE na budovy či do jejich blízkosti. Citace: „S využitím PSOE a dalších nástrojů bude město investovat do instalace řádově stovek MWp instalovaného výkonu fotovoltaiky na budovy (střechy, fasády, balkony atd.) popř. na zpevněných plochách v bezprostřední blízkosti či v areálu budov v majetku HMP.“ Návrh MPP však žádné plochy pro umístění FVE nespecifikuje a ani nevytváří územní rezervu pro nutnou infrastrukturu (rozvodná síť).</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993538	Nesouhlas	<p><u>000/ Metodika 06 - Klimatický plán 02</u></p> <p>Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Udržitelná mobilita, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.</p> <p>Zcela nedostatečně naplňuje návrh MPP opatření č. 46 (str.24) – Výstavba P+R záchytných parkovišť. Citace: “Podpora výstavby nových P+R parkovišť v Praze a po dohodě se Středočeským krajem také za jejími hranicemi (např. poblíž železničních zastávek v systému PID umožní omezit emise i kongesce způsobované zejména při cestách do a z práce).“ V příjezdových směrech z D6 (Břevnovská radiála) a z okruhu (přivaděč Rybářka) nejsou plánována žádná P+R. Přitom obě tyto komunikace přivedou do vnitřní Prahy 6 ještě více automobilů a bez P+R jdou přímo proti prioritě č. 4 (str.62) kapitoly “Udržitelná mobilita” – Snižovat intenzitu automobilové dopravy“. Dále příjezdová trasa Horoměřická má P+R umístěno nelogicky až na Červeném vrchu, místo aby bylo řešeno ve spolupráci se Středočeským krajem např. v Horoměřicích. V případě Horoměřicích jde dále o neplnění priority č. 1 (str.54) kapitoly 5. Udržitelná mobilita – Zvyšovat atraktivitu, kapacitu a výkony veřejné dopravy. Dlouhodobě diskutované rozšíření Horoměřické o autobusový pruh ve směru Bořislavka v návrhu MPP není, přestože u jiných komunikací se rozšíření ov MPP objevuje (Karlovarská). Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č. 37 (str.23) – Rozšíření pátevní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: „Budování nových a rozšiřování stávajících s cílem navýšit cyklo dopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklo dopravy na území města.“ V návrhu MPP jsou vyznačeny pouze stávající cyklotrasy, z jedinou výjimkou - tou je využití tělesa Buštěhradské dráhy pro novou cyklotrasu. Žádné nové cyklotrasy nepřibývají. Za nové lze považovat pouze několik propojení přes MUK a D7 a přizpůsobení stávajících cyklotras změnám v důsledku dopravních staveb. Stávající síť cyklotras často vedených po ulicích/cyklopruzích s intenzivní IAD není doplňována o další trasy, které by propojovaly jednotlivé lokality a umožnily smysluplný nárůst využívání bezmotorové individuální dopravy</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994980	Nesouhlas	<p><u>000/ Metodika 06 - Klimatický plán 03</u></p> <p>Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Cirkulární ekonomika, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.</p> <p>Jedním z opatření cirkulární ekonomiky v Klimatickém plánu Prahy je využití bioplynu z ÚČOV. Jde o opatření č. 48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů. Citace: „(…) jeho výroba a vtlačení do plynárenské sítě může být postupně rozšířena na významnou část stávající produkce bioplynu v čistírně, a bioplyn využíván jako náhrada zemního plynu v dopravě i při výrobě tepla a elektřiny z plynu v kogeneračních jednotkách“. Platí stejná argumentace jako v případě využití odpadního tepla z ÚČOV. Z mapové části MPP, z karty lokality ČOV (lokality 635) i z karet okolních lokalit vyplývá, že pro projekt chybí vymezení infrastruktury, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj ani rozvod. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že opatření č. 48 (str.24) – Výroba biometanu z čistírenských kalů návrh MPP neplní. Návrh MPP nevytváří podmínky pro realizaci priority č. 2 (str.85) kapitoly č.6 Cirkulární ekonomika – Třídít, recyklovat a znovu využívat maximální množství odpadu. Pokud jde o hospodaření s odpady, návrh MPP zná pouze jedinou specifikaci, a to „zařízení pro nakládání s odpady“. Na území Prahy 6 existuje jedno, a to sběrný dvůr Proboštská. Žádné další není uvedeno ani plánováno. Kapacita třídění odpadů jako základ pro recyklaci není zdaleka využita, proto je určité návrh MPP nedostatečný. Vedle toho zcela chybí další oblasti recyklování jako je komunitní kompostování a komunitní zahrady, pro které by měly být vymezeny v MPP plochy s odpovídající hustotou.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993578	Nesouhlas	<p><u>000/ Metodika 06 - Klimatický plán 04</u></p> <p>Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Adaptační opatření, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.</p> <p>Na území Prahy 6 (města se 100.000 obyvateli) jsou plánovány 4 záchytné nádrže na dešťovou vodu (Malovanka, Papírenská, Suchdol u Kamýcké a hranice lokalit 383 Suchdol/925 Přední Kopanina-Suchdol) a žádná další infrastruktura pro tento účel. Je zřejmé, že s výjimkou Malovanky není žádný plán pro hlavní část Prahy 6. To v žádném případě nenaplňuje opatření č. 63 na str.26 – Vytvoření standardů hospodaření s dešťovou vodou (ani opatření na str.108) a jejich následné uvádění do praxe, které, citováno: „by se měly stát závaznými jak pro městské orgány a organizace schvalující a následně spravující tyto projekty, tak pro nové developerské projekty na území města, případně jako podklad klíčového významu pro Pražské stavební předpisy. Město by mělo zajistit podporu takovýchto řešení, přijímat je do správy a zajistit jejich řádnou údržbu.“ Návrh MPP nenaplňuje ani cíle Adaptačního plánu Prahy. Součástí Priority č. 1 (str.95) kapitoly č. 7 Adaptační opatření – Zlepšování mikroklimatických podmínek je bod „Renaturace a tvorba vodních ploch, mokřadů, říčních a potůčnických niv“ (str.97). Současně je tento bod součástí opatření č. 62 (str.25). Priority ani opatření nejsou plněny, protože s výjimkou plánované revitalizace Divoké Vltavy v Trojské kotlině se Prahy 6 netýká v návrhu MPP žádné opatření. Návrh MPP neobsahuje žádné nové vodní plochy. Paradoxně nejsou v MPP uvedeny ani již budované nebo existující vodní plochy, např. vodní plocha v parku van der Stoela, plocha na hranici Prahy 6 v Letenských sadech, plocha na Ladronce. Z MPP zmizel Dejvický potok mezi zámkem Veleslavín a hřištěm Hvězdy. Žádný z potoků se nevrací na povrch. Není zjevně plánováno využití tunelové vody z budoucího železničního tunelu. Nejsou plněna adaptační opatření č. 60 (str.25) - Výsadba, obnova a údržba stromů a stromořadí, č. 61 (str.25) – Revitalizace parků, zelených ploch a výsadba zeleně ani č. 68. (str.26) – Vytváření vegetačních prvků ve veřejném prostoru. Z bodu „Revitalizace parků, zelených a zpevněných ploch, výsadba zeleně“ citujeme: „Z hlediska adaptace města je hodnota stromů v ulicích anebo v menších parcích v centru Prahy významně větší než v nově založených kulturách. Stromy ve stromořadích jsou nezbytné mimo jiné pro udržení vhodných mikroklimatických podmínek města.“ Realita je taková, že návrh MPP nevytváří žádné nové plochy zeleně, nevytváří žádná nová stromořadí. Jak jsme již uváděli v doporučeních k modrozelené infrastruktuře, nová výsadba je plánována pouze v existujících parcích nebo, a to hlavně, na obvodu města. Naproti tomu je plánována řada projektů, které plochy zeleně nadále zmenšují, a potvrzují tak negativní trend úbytku zeleně na území celého města. Jako příklady jasného úbytku zeleně v Prahu 6 je možno uvést: o transformační plocha Hradčanská, kde postupně dorůstají nově vysazené stromy o Břevnovská radiála, která ve své západní části likviduje (náletovou) zeleň a východní část vede povrchově přes parkovou lokalitu Motolský háj o přivaděč Rybářka, zasahující do zeleně mezi Suchdolem a Sedlcem o modernizace Buštěhradské dráhy a související stavby v části od nádraží Veleslavín na západ o Veleslavínská estakáda o KES o řada dalších projektů s menšími, lokálními dopady, které ale v součtu znamenají velký zásah do celkové plochy zeleně</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993580	Nesouhlas	<p><u>029/ Dejvice a Bubeneč 01</u></p> <p>Požadujeme vymezit novou rozvojovou plochu obytnou s typem struktury (02) bloková struktura. Požadujeme vymezit občanskou vybavenost bodem o minimální rozloze 3000 m2 (VŠCHT).</p> <p>Požadujeme dále vymezit občanskou a komerční vybavenost nad rámec této vybavenosti vymezené bodem, a to za účelem dovybavení centra Dejvic.</p> <p>Dostavba Vítězného náměstí je rozsáhlou a urbanisticky významnou plochou, nejedná se o proluku ve smyslu PSP. V proluce není možné garantovat veřejnou vybavenost, která je pro danou plochu zásadní. V návaznosti na nyní připravovanou mezinárodní architektonickou soutěž předpokládáme zpřesnění zadání pro tuto rozvojovou plochu dle výsledné studie, na které bude shoda mezi HMP, MČ, VŠCHT a investorem, v dalším projednání MPP.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993581	Nesouhlas	<p><u>029/ Dejvice a Bubeneč 02</u></p> <p>Požadujeme vymezit novou transformační plochu obytnou.</p> <p>Jedná se o cenné území v centrální části Prahy 6, jehož využití má vyšší potenciál, než stávající garáže a sklady. Není zřejmé, z čeho vychází návrh výškové regulace na úrovni 6, navíc modrou barvou, odpovídající regulaci nad nově navrhovanou zástavbou. Aby výšková regulace tohoto podle zpracovatele stabilizovaného území odpovídala stavu, pak by přízemní garáže měly být na výškové úrovni 2, zbytek areálu pak na výškové úrovni 4 a výšková regulace by měla být černou barvou.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993582	Nesouhlas	<p><u>029/ Dejvice a Bubeneč 03</u></p> <p>Požadujeme revizi výškové regulace nad areálem pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu - kasárna gen. Píky.</p> <p>Není zřejmé, z čeho vychází návrh výškové regulace na úrovni 6, navíc modrou barvou, odpovídající regulaci nad nově navrhovanou zástavbou. Aby výšková regulace tohoto podle zpracovatele stabilizovaného území odpovídala stavu, pak by přízemní garáže měly být na výškové úrovni 2, zbytek areálu pak na výškové úrovni 4 a výšková regulace by měla být černou barvou. Buď je nutné přiznat, že se jedná o území určené k transformaci, nebo je nutné změnit výškovou regulaci.</p>

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993586	Nesouhlas	030/ Diabačov 01 Požadujeme vymezit novou rozvojovou lokalitu s regulací: zastavitelnost: zastavitelná stavební, typ struktury: hybridní struktura, způsob využití: zastavitelná obytná, míra stability: stabilizovaná. Nejedná se o proluku ve smyslu PSP.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993587	Nesouhlas	031/ Břevnov 01 Požadujeme vymezit stávající plochu občanské vybavenosti a vymezit plochu pro její rozvoj (rozšíření této plochy občanské vybavenosti). Kulturní centrum Kaštan je významnou občanskou vybaveností Břevnova a MČ Praha 6 plánuje jeho další rozvoj.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993588	Nesouhlas	053/ Hradčanská 01 Požadujeme upravit prvek 411/053/2163 ve smyslu požadavků, vznesených ve vyjádření MČ ke změně územního plánu Z3754 (P380/2019). Jde o plochu náležící k blokové struktuře Dejvic s ustálenou výškovou hladinou, pevnou strukturou ulic a veřejných prostranství a daným charakterem, podpořeným památkovou zónou. Díky stanici metra A Hradčanská, železniční trati, tramvajím a autobusům se jedná o jeden z hlavních přestupních uzlů v Praze. Území je determinováno metropolitními třídami Milady Horákové a Svatovítská na hranici Pražské památkové rezervace. tyto skutečnosti předurčují území k vyššímu podílu veřejné vybavenosti včetně státních institucí a k doplnění deficitu veřejné vybavenosti ve stávající struktuře. Zastavitelnost území je limitována průběhem liniové dopravní stavby železnice, proto je očekáván také vyšší podíl veřejných prostranství. Požadavky MČ Praha 6 byly schváleny usnesením RMČ č. 1427/20 ze dne 28. 4. 2020.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993589	Nesouhlas	053/ Hradčanská 02 Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 6. Území přiléhá k blokové struktuře Dejvic s ustálenou výškovou hladinou 5-6 NP a zároveň se jedná o území na hranici pražské památkové rezervace.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993601	Nesouhlas	053/ Hradčanská 03 Požadujeme bastiony XIII a XIV vymezit jako nestavební bloky městské zeleně. Bastiony XIII a XIV jsou součástí zachovaného barokního opěvnění Prahy a vytváří část historického pásu zeleně. Platný územní plán vede plochu jako územní rezervu pro zeleň (ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy).
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994921	Nesouhlas	053/ Hradčanská 04 Požadujeme upravit KLZ lokality 053/ Hradčanská tak, aby se v této lokalitě neuplatňovala pravidla pro dominanty dle čl. 103 bodu 1a a 1b. Transformační plocha 411/053/2163 se nachází v bezprostřední blízkosti Památkové rezervace Praha a Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Výšky budov v ploše budou mít bezprostřední vliv na charakter území památkové rezervace a památkové zóny. Z toho důvodu navrhujeme neuplatňování pravidel o navýšení maximálního počtu RNP pro budovy podle metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažností 6 a vyšší.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993603	Nesouhlas	054/ Hadovka 01 Požadujeme rozšířit prvek 123/322/3115 Park u Hadovky - místní park. Park u Hadovky by měl být vymezený dle skutečnosti v celé délce od ulice Sušická až k ulici Evropská.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993618	Nesouhlas	055/ Veleslavín 01 Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 6 s úrovní věží 12. Lokalita je charakteristická nižší různorodou zástavbou s akcentem výškových budov, výšková regulace by tomuto charakteru měla odpovídat.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993622	Nesouhlas	055/ Veleslavín 02 Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 8. Požadovanou výškovou hladinu 8 RNP považujeme i s přihlédnutím k možnostem navyšování podél metropolitních tříd v území za maximálně přípustnou.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993625	Nesouhlas	055/ Veleslavín 03 Požadujeme doplnit občanskou a komerční vybavenost. V předpolí významného přestupního uzlu požadujeme vytvořit podmínky pro umístění nezbytného objemu veřejné vybavenosti.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993627	Nesouhlas	055/ Veleslavín 04 Požadujeme přičlenit plochu vymezenou na západě hranicí plochy ZMK dle stávajícího ÚPn a na jihu severní hranicí pozemku parc. č. 278/26, k. ú. Veleslavín do lokality 871 / Litovický potok a do prvku 123/871/2950 Park u Litovického potoka - místní park. Pozemky jsou součástí biokoridoru, v současném ÚP jsou označeny částečně jako ZMK.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993628	Nesouhlas	120/ Kladenská 02 Požadujeme pro prvek 411/120/2243 v okolí 200 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 1500 m2, pro využití: občanská vybavenost. Návrh občanské vybavenosti reaguje na zvýšení kapacity v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994924	Nesouhlas	120/ Kladenská 01 Požadujeme upravit hranice prvku 411/120/2243 transformační obytné plochy a upravit typ struktury prvku 411/120/2243 na (06) zahradní město s koeficientem zastavění stavebního bloku 35-20%. Požadujeme upravit výškovou regulaci tří čtverců nad prvkem 411/120/2243 z úrovně 4 na úrovně 2 - 3 - 2. Úprava hranice odpovídá záměru tzv. „Zelené radiály“, která propojuje pásem zeleně s rekreačním využitím stopu železniční tratě v úseku Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín (viz připomínka 000 / Doprava 06 - Zelená radiála). Navrhovaný charakter zahradního města lépe odpovídá nejbližší stabilizované zástavbě v lokalitě 120/ Kladenská i v lokalitě 121/ Strnadovy zahrady, kde přímo sousedí s transformační plochou 411/121/2244, která je také navržena s charakterem zahradního města. Související úprava výškové regulace odpovídá změně charakteru na zahradní město i okolní výškové regulaci.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993631	Nesouhlas	121/ Strnadovy zahrady 01 Požadujeme upravit regulaci prvku 411/121/2170 transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu. Území je řešené studií a dohodou mezi MČ a investorem, a to ve smyslu výše zmíněné kapacity území, která je v pohledu MČ maximální přípustná.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993654	Nesouhlas	121/ Strnadovy zahrady 03 Požadujeme odstranění návrhu VPS/silniční estakády 610/-/113 Propojení Veleslavín – Petřiny. Estakáda je definována jako "významná místní komunikace – návrh". Ve skutečnosti jde o skrytou sběrnou komunikaci celoměstského významu, který vytvoří nové propojení mezi třídami Patočkovou a Evropskou. Estakáda je v rozporu s cíli Klimatického plánu Prahy 2030 a to s Prioritou č.4 (str.62) kapitoly "Udržitelná mobilita" – Snižovat intenzitu automobilové dopravy". Výstavba komunikací typu estakáda naopak vede ke zvyšování atraktivity IAD a přivádí další auta do Prahy a MČ. Estakáda vede po hranici transformační plocha 411/121/2170 a přímo přes (nad?) transformační plochu 411/121/2244, což dramaticky sníží kvalitu bydlení v těchto dvou plochách. Současně to negativně ovlivní kvalitu života v okolních lokalitách 120 Kladenská, 211 Starý Veleslavín, 55 Veleslavín a následně i dále podél propojení na Patočkovu. Estakáda je vedena přes místní park 123/121/2006 Nový les u Vojenské nemocnice, který tím ztrácí zásadním způsobem na své hodnotě, což je v rozporu s cílovým charakterem lokality 121 definovaným v krycím listu. Estakáda v navrhované podobě vytvoří novou krajinnou dominantu, která pohledově zcela znehodnotí celé území dotčených lokalit. 46 Pracovní verze Smysl této komunikace z dlouhodobého hlediska zpochybňují projekty, jejichž cílem je zvyšovat atraktivitu hromadné a bezmotorové dopravy a snižovat intenzitu IAD (TT Dědina, modernizace Buštěhradské dráhy včetně náhrady bezmotorovou trasou v původním tělese, pokračování TT na staré letiště, bus nádraží a P+R na Dlouhé Míli apod.). Ze všech těchto důvodů požadujeme, aby Propojení Veleslavín – Petřiny bylo z návrhu MPP vymazáno a bylo zachováno stávající místní propojení.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994926	Nesouhlas	121/ Strnadovy zahrady 02 Požadujeme změnit prvek 123/121/3057 z místního parku Nový lesík na plochu transformační s rekreačním využitím.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993669	Nesouhlas	123/ Velký Břevnov 01 Požadujeme vymezit plochy zeleně v ulici Pod Drinopolem. Ulice Pod Drinopolem je základní koncepční osou přilehlého sídliště a obsahuje významnou dvojitou alej, stejně jako je tomu v ulici Pod Královkou, kde je tato zeleň vymezená. Zobrazení uliční sítě mylně zobrazuje průjezd středem ulice, komunikace však jednosměrně probíhají po obou stranách ulice a nechávají volný střední pás zeleně.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993675	Nesouhlas	123/ Velký Břevnov 02 Požadujeme změnit typ struktury lokality na (07) modernistická struktura. Požadovaný typ struktury je v souladu s cílovým charakterem území v KLZ, jedná se o dotvořené kompaktní sídliště.

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993678	Nesouhlas	<u>124/ Horní Liboc 01</u> Požadujeme upravit prvek 411/124/2281 na transformační plochu s rekreačním využitím a upravit výškovou regulaci nad prvkem 411/124/2281 na úroveň 2. Na severní straně Evropské ulice směrem k Divoké Šárce není přijatelné navrhovat možnost zástavby s obytnou funkcí. V přímém kontaktu s přírodní rezervací připouštíme pouze rozvoj ve smyslu její rekreační funkce.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993714	Nesouhlas	<u>124/ Horní Liboc 02</u> Požadujeme vymezit komerční veřejnou vybavenost bodem a plochou (stav). Současný objekt nabízí jedno z mála gastro zázemí v kontaktu s přírodní rezervací Divoká Šárka. Tuto funkci v místě podporujeme a připouštíme její transformaci při zachování funkčního využití.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993715	Nesouhlas	<u>124/ Horní Liboc 03</u> Požadujeme upravit název lokality na 124 / Radčína. Název Horní Liboc odpovídá zástavbě mezi Libockým rybníkem a oborou Hvězda, která je dnes vymezená jako lokalita 212 / Liboc.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993716	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 01</u> Požadujeme snížit výškovou regulaci na úroveň 2. Budoucí rozvoj na konci ulice Letecká by měl doplnit stávající strukturu rodinných dvojdomů se zahradou, která mají 2NP. Námi navrhovaná výšková regulace lépe odpovídá dnešní kapacitě v platném ÚP.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993717	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 02</u> Požadujeme změnit popis lokality na typ struktury: zahradní město a na míru stability: stabilizovanou. Vymezení řadové zástavby na Dědině jako heterogenní struktury neodpovídá stavu. Rozvojová oblast podél Drnovské ulice by měla být vymezena jako samostatná rozvojová lokalita (viz další připomínka).
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993720	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 03</u> Požadujeme vyčlenit z lokality 125 / Dědina novou lokalitu "Drnovská" s popisem: zastavitelnost: zastavitelná stavební, typ struktury: modernistická struktura, způsob využití: zastavitelná obytná, míra stability: rozvojová. Celé rozvojové území podél Drnovské ulice je nekoncepčně spojené se stabilizovaným územím řadové obytné zástavby na Dědině do heterogenní struktury. Zařazení tohoto typu struktury chápeme v území, kde se již oba typy zástavby vyskytují, to však není tento případ. Popis modernistické struktury lépe odpovídá zástavbě, která již západně od Drnovské ulice v současnosti probíhá.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993726	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 04</u> Vymezit nový návrh občanské vybavenosti plochou. Na ploše plánuje MČ Praha 6 realizovat projekt "LDN Drnovská".
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993729	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 05</u> Požadujeme rezervovat návrh plochy pro občanská vybavenost. Navrhovaná občanská vybavenost je v tomto území vzhledem k rozvojové ploše podél ulice Drnovská nutná. Na západní straně ulice Drnovská není realizace občanské vybavenosti vzhledem k hlukovému pásmu LVHP možná.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993798	Nesouhlas	<u>125/ Dědina 06</u> Požadujeme upravit regulaci prvku 800/125/1556 veřejné vybavenosti o navýšení rezervované plochy na 5000 m2. Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou v oblasti řešené dostatečně. Navrhovaná kapacita rezervované plochy umožňuje mj. výstavbu detašovaného pracoviště základní školy.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993805	Nesouhlas	<u>163/ Papírenská 01</u> Požadujeme zařadit území mezi transformační plochy s parametrickou regulací a převažujícím podílem veřejné vybavenosti a s respektem k historii stávající zástavby. Lokalita Papírenská je industriální území tvořené deseti výrobními areály z 18.-20. století. lokalita je důsledně oddělená od obytného území Bubenče tělesem železniční dráhy, z jedné strany a plavebním kanálem ze strany druhé. Zachované historické industriální prostředí, měřítko staveb a charakter celé lokality předurčují toto území k využití pro transformaci na kulturně společenské, vzdělávací a vědecké využití, podpořené gastro službami a malovýrobou. Funkci bydlení chápeme v této ploše jako doplňkovou.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993814	Nesouhlas	<u>165/ Nová Ruzyně 01</u> Požadujeme upravit parametrické požadavky na občanskou vybavenost, veřejná prostranství a parková prostranství dle podkladových (projednaných) studií ke změně územního plánu Nová Ruzyně včetně jejich umístění. Studie obsahuje konkrétní návrh kapacity veřejné vybavenosti a parků a je tudíž pro MPP podkladem.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993821	Nesouhlas	<u>165/ Nová Ruzyně 02</u> Požadujeme vymezit nové plochy parků podél ulice Drnovská. Nové plochy parků by propojily sídliště Dědina se starou Ruzyní pásem zeleně, který je vymezený i v platném územním plánu.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993823	Nesouhlas	<u>213/ Stará Ruzyně 01</u> Požadujeme vymezit plochu jako proluku a zvýšit výškovou regulaci nad plochou na úroveň 3. MČ Praha 6 má v plánu realizovat na pozemcích v ulici Rakovnická nižší bytovou zástavbu a mateřskou školu.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993829	Nesouhlas	<u>213/ Stará Ruzyně 02</u> Požadujeme navrhnout nové pěší propojení a potvrdit stávající pěší propojení. Návrh byl ověřený dopravní studií Staré Ruzyně.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993835	Nesouhlas	<u>213/ Stará Ruzyně 03</u> Vymezit nové uliční propojení. Navržené propojení je ověřené dopravní studií Staré Ruzyně.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993837	Nesouhlas	<u>213/ Stará Ruzyně 04</u> Požadujeme pro prvky 415/213/4045 a 411/213/2509 transformační plochy obytné vymezit adekvátní plochy pro občanskou vybavenost. V menších transformačních plochách, které zvyšují kapacitu v území, je nezbytně nutné řešit deficit veřejné vybavenosti.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993844	Nesouhlas	<u>240/ Sedlec 01</u> Požadujeme upravit veřejnou vybavenost vymezenou bodem ve smyslu podkladové studie pro změnu územního plánu. Návrh neodpovídá dohodě v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993846	Nesouhlas	<u>240/ Sedlec 02</u> Požadujeme upravit prvek 800/240/1534 veřejná vybavenost o navýšení rezervované plochy na 3500 m2. Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou v oblasti řešené dostatečně. Navrhovaná kapacita rezervované plochy umožňuje mj. výstavbu čtyřtřídní mateřské školy s adekvátním zázemím.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993847	Nesouhlas	<u>240/ Sedlec 03</u> Požadujeme upravit prvek 123/240/1061 park o navýšení rezervované plochy na 3000 m2. Navýšení plochy parku odpovídá cílům klimatického plánu a potřebám lokality.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993848	Nesouhlas	<u>243/ Tichá Šárka</u> Požadujeme rozšířit plochu prvku 800/243/2184 pro občanskou vybavenost. V místě připravuje MČ Praha 6 projekt Seniorské centrum Šatovka, jehož řešení vychází z architektonické soutěže z roku 2018. Pro realizovatelnost záměru je nutné zvětšit navrhovanou plochu občanské vybavenosti dle řešeného území v soutěži a dle projednávané změny územního plánu Z3872.

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993850	Nesouhlas	<u>320/ Vily Bubeneč</u> Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4. Výšková regulace v lokalitě Vily Bubeneč není v souladu se stavem v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993852	Nesouhlas	<u>320/ Vily Bubeneč 01</u> Připomínkované prvky: Prvek 411/320/2564 transformační plocha, obytná, heterogenní struktura Požadujeme upravit regulaci prvku 411/121/2170 (<i>Poznámka pořizovatele: chyba v textu, správně prvek 411/320/2564 - viz název připomínky adetail podání</i>) transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu. Tato kapacita byla ověřena projednanou studií a umožňuje návrh zástavby na horní hranici struktury zahradního města, navazující na sousední vilovou zástavbu.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993854	Nesouhlas	<u>321/ Baba 01</u> Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti. Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993858	Nesouhlas	<u>322/ Hanspaulka 01</u> Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti. Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993860	Nesouhlas	<u>322/ Hanspaulka 02</u> Požadujeme upravit prvek 411/322/2147 transformační plochu o návrh veřejné vybavenosti vymezené bodem v okolí 200 m o rezervované ploše 4000 m2 a o návrh parku vymezeného bodem v okolí 200 m o rezervované ploše 21500 m2. Zastupitelstvo MČ Praha 6 usnesením č. 677/18 deklarovalo zájem na zřízení veřejné zeleně v lokalitě Neherovská - Na Špitálce na území Hanspaulky a zájem na ponechání části plochy v lokalitě jako rezervu pro veřejnou stavbu (školské zařízení).
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993866	Nesouhlas	<u>323/ Staré Dejvice 01</u> Požadujeme vymezení nové plochy občanské vybavenosti. Záměrem MČ Praha 6 je vymstitit z Proboštského dvora svoz komunálního odpadu a vybudovat zde školské zařízení.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993867	Nesouhlas	<u>326/ Na Větrníku 01</u> Požadujeme přičlenit území k lokalitě 515 / Sídliště Petřiny. Vymezené území patří urbanisticky k lokaitě Sídliště Petřiny, zástavba pochází ze stejného období.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993868	Nesouhlas	<u>327/ Vokovice 01</u> Požadujeme upravit regulaci prvku 411/327/2001 transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu. Území je řešené studií a dohodou mezi MČ a investorem, a to ve smyslu výše zmíněné kapacity území, která je v pohledu MČ maximální přípustná.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993869	Nesouhlas	<u>327/ Vokovice 02</u> Požadujeme změnit plochu na stabilizovanou, tj. vyjmout jí z prvku 411/327/2001. Tuto část území považujeme za stabilizovanou a funkční, nepředpokládáme její transformaci.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993870	Nesouhlas	<u>327/ Vokovice 03</u> Požadujeme navrhnout nové připojení Vokovic na Evropskou ulici. Jde o náhradu historického připojení ulice Ke Dvoru. Důležitost tohoto připojení stoupá v návaznosti na zvyšování kapacity v území navrhovanou transformační plochou 411/327/2001.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993882	Nesouhlas	<u>327/ Vokovice 04</u> Požadujeme vymezit stávající občanskou vybavenost. Jedná se o stávající MŠ Mezi domy.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993885	Nesouhlas	<u>327/ Vokovice 05</u> Požadujeme z kapitoly 400 /STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ vypustit nesouvisející text "Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nove umistované zástavby merítku a kompozici krajinného prostředí." Smysl textu není v dané lokalitě pochopitelný. V lokalitě 327/ Vokovice se nenachází žádný vymezený přírodní park.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993886	Nesouhlas	<u>328/ Bílá Hora 01</u> Požadujeme vymezit nový místní park Řepská. Jedná se o pás zeleně, který je významem na stejné úrovni jako navrhovaný prvek 123/328/2388 Alej Českých exulantů. V platném územním plánu je tento důležitý nástup k Bílé hoře od Karlovarské ulice chráněný jako ZMK a ÚSES.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993889	Nesouhlas	<u>328/ Bílá Hora 02</u> Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti. Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993896	Nesouhlas	<u>330/ Břevnovské vily</u> Požadujeme upravit prvek 411/330/2527 tak, aby jeho parametry odpovídaly cílovému charakteru lokality zahradního města, a aby odpovídaly kódu míry využití C dle platného územního plánu. Požadovaný typ struktury odpovídá cílovému charakteru lokality 330/ Břevnovské vily a nezvyšuje nepřiměřeně kapacitu rozvojové plochy.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993897	Nesouhlas	<u>513/ Sídliště Červený vrch 01</u> Požadujeme vymezit plochu komerční veřejné vybavenosti. Objekt obchodního domu je součástí veřejné vybavenosti sídliště Červený vrch, která by měla být v území garantovaná, stejně jako je tomu významově u objektu občanské vybavenosti v sídlišti Petřiny.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993908	Nesouhlas	<u>513/ Červený vrch 02</u> Požadujeme vymezenou plochu zapojit do struktury města s vysokým zastoupením zeleně a bočním nástupem do Šáreckého údolí. Nástup do Šáreckého údolí byl prověřen územní studií. Toto území podél Evropské třídy v intravilánu není adekvátně urbanizováno.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993911	Nesouhlas	<u>513/ Sídliště Červený vrch 03</u> Požadujeme doplnit stávající komerční vybavenost. V minulém kole připomínkování upozorňovala MČ P6 (MČ P6 2912215 a 2912253) na nejasnou situaci okolo tohoto přízemního objektu, kde je zjevně možná rozsáhlá výstavba zřejmě 8 RPB a přilehlé prostory objektu jsou vedeny jako stavební část stavebního bloku. Dle vyhodnocení pořizovatele "...budou doplněna podrobná pravidla výškové regulace..." a "...vymezení stávající vybavenosti... bude doplněno...". V tomto případě se tak zjevně nestalo, a proto by měl být tento objekt vyznačen jako areál komerční vybavenosti.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993930	Nesouhlas	<u>515/ Sídliště Petřiny 01</u> Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4 s hladinou věží 12. Jedná se o solitérní věžový objekt jako kompoziční ukončení sídliště Petřiny. Nejedná se o běžnou výškovou hladinu v daném čtverci rastru výškové regulace.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993931	Nesouhlas	<u>515/ Sídliště Petřiny 02</u> Požadujeme vymezit stávající plochy komerční veřejné vybavenosti. Na sídlišti Petřiny byl navržen koncept nízkopodlažní veřejné vybavenosti především podél hlavní osy Na Petřinách, který požadujeme zachovat.
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993932	Nesouhlas	<u>517/ Sídliště Dědina 01</u> Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4. V části sídliště Dědina u Evropské ulice jsou jednotně řešené panelové domy o 4 NP, očekáváme také jednotnost ve výškové regulaci na odpovídající úrovni 4. Sřešní nástavba na jedné sestavě panelových domů nemůže z koncepčního hlediska odůvodňovat lokální navýšení výškové regulace na úroveň 6 NP.

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993933	Nesouhlas	<p><u>604/ Letiště Václava Havla 01</u> Požadujeme, aby podmínkou rozvoje transformačních a rozvojových ploch v areálu LVHP bylo zpracování případně aktualizace podrobnější dokumentace, která bude podkladem pro stanovení regulativů. Významná rozvojová a transformační území je nutné regulovat dle platných nebo v současnosti vznikajících změn územního plánu, územních studií a dohod v území. Podmíněnost staveb je běžným nástrojem územního plánování i v současnosti, proto není jasné, proč se mu pořizovatel i zpracovatel zásadně vyhýbají.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993934	Nesouhlas	<p><u>609/ Kasárna Ruzyně 01</u> Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4. V daném území se nenachází žádná budova o více než 4 NP, která by více než 25% plochy zasahovala do vymezených rastrových čtverců. Navrhované rozmezí podlažnosti 7-12 NP nemá v území s převážnou zástavbou 2-4 NP oporu.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993935	Nesouhlas	<p><u>674/ Vypich 01</u> Požadujeme upravit hranici prvku 411/674/2005 plochy transformační s rekreačním využitím. Návrh by měl umožnit transformaci plochy baseballových hřišť.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993936	Nesouhlas	<p><u>674/ Vypich 02</u> Požadujeme vymezit stávající plochu rekreační občanské vybavenosti. Stadion Markéta je významný sportovní areál pro motosport a rugby.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993937	Nesouhlas	<p><u>693/ Pražská technika 01</u> Požadujeme přejmenovat lokalitu na 693 / Kampus Dejvice. Pojmenování "Pražská technika" je nepřesný, v území se nachází Katolická teologická fakulta UK. Pojmenování Kampus Dejvice je všeobecně srozumitelné. zpracovatel MPP pořizuje studii pod tímto názvem a zároveň je Kampus Dejvice založený na základě memoranda všech účastníků s obcí.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993939	Nesouhlas	<p><u>693/ Pražská technika 02</u> Požadujeme revizi výškové regulace v lokalitě 693/ Pražská technika. Výšková regulace v lokalitě Pražské techniky není v souladu se stavem v území.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993942	Nesouhlas	<p><u>830/ Džbán 01</u> Požadujeme změnit hierarchii městského parku 123/830/2674 Koupaliště Džbán z čtvrtového parku na park metropolitní. Areál vodní nádrže Džbán a jejího okolí představuje unikátní kombinaci rekreační a přírodní funkce spolu s velmi dobrou dopravní obslužností kolejovou veřejnou dopravou. Vlna zájmu veřejnosti týkající se iniciativy proti zástavbě částí areálu jasně prokázala, že význam areálu přesahuje hranice čtvrti. V souladu s definicí hierarchie městských parků je plně oprávněné, aby byl park veden jako park metropolitní.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993945	Souhlas	<p><u>832/ Bělohorská pláň 01</u> Požadujeme zachovat pás zeleně propojující Bělohorskou pláň a oboru Hvězda. Pozitivní připomínka. Trváme na vypořádání 2912116 v rámci společného jednání.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993948	Nesouhlas	<p><u>871/ Litovický potok 01</u> Požadujeme zrušení návrhu zahrádkové osady a zachování veřejné zeleně v celé ploše dle platného územního plánu. Platný územní plán vymezuje v území veřejnou zeleň (ZMK). V tomto případě jde o plíživou legalizaci zastavění městské zeleně podél Litovického potoka celoročně obývanými objekty, jak se již v současnosti děje. Vzhledem k tomu, že jde o mimořádně důležitý pás zeleně podél vodoteče Litovického potoka uprostřed souvisle zastavěného obytného území, považujeme zde umístění zahrádkové osady za nesmyslné a proti zásadám MPP.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993953	Nesouhlas	<p><u>907/ Zličín - Ruzyně 01</u> Požadujeme prvek 624/907/1105 Parkoviště P+R - Nádraží Ruzyně integrovat do transformační plochy 415/165/4036 v přímé návaznosti na železniční stanici a tramvajovou smyčku. Přímá návaznost parkoviště P+R a co nejkratší přestupní vazba na železniční stanici je veřejným zájmem, stejně jako ochrana přírody a krajiny v navazující ploše krajinného rozhraní.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993962	Nesouhlas	<p><u>907/ Zličín - Ruzyně 02</u> Požadujeme zrušit prvek krajinného rozhraní a vymezit rozvojovou plochu rekreační. V místě je možné umístit rekreační plochu pro sport se zvýšenou hladinou hluku, která je dobře dostupná a nezatěžuje okolí.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993964	Souhlas	<p><u>965/ Šárka 01</u> Požadujeme zachovat nezastavitelný pás zeleně podél komunikace Evropská v úseku SOKP - Liboc. Pozitivní připomínka. Trváme na vypořádání 2906139 v rámci společného jednání.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993965	Nesouhlas	<p><u>965/ Šárka 02</u> Požadujeme zrušení označení samot v zahrádkových osadách v Šáreckém údolí. Považujeme vymezení samot v rámci několika zahrádkových osad v Šáreckém údolí za nekoncepční, odporující chápání samoty. V textové části MPP jsou popsány možnosti navyšování podlažnosti a zastavěné plochy stávajících staveb v samotách, což není v zahrádkových osadách žádoucí. Další zahrádkové osady v Šáreckém údolí označení samot správně nemají.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993973	Nesouhlas	<p><u>SP6 01</u> Požadujeme, aby byl metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR. Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledně a jednotně zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Představitelé samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a MČ. Na základě požadavků strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro k aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti. Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší, než obec je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických území, míst pro život – spádových území.</p>
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993978	Nesouhlas	<p><u>SP6 02</u> Požadujeme, aby územní plán byl upraven tak, aby byla zajištěna skutečná stabilita již dotvořených částí města – stabilizovaných ploch. Požadujeme regulativem vymezit přiměřenou možnost úprav a změn tak, aby bylo garantováno zachování charakteru území (dle smyslu PSP). Pro všechny větší zásahy do území, které mění podlažnost, navyšují kapacitu HPP, nebo mění funkce objektů požadujeme formou předepsání územní studie, nebo regulačního plánu zajistit funkční koordinaci a občanskou kontrolu samosprávami MČ a hl. m. Prahy. Cílem metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnlivý. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe s stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné jakékoliv podrobnější posouzení dostatečné. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Dlouhodobá praxe neustále znovu a znovu prokazuje, že popisovat charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. I stabilizovaná území se proměňují a dotváří. Vykazují vady a nedostatky, ale územní plán je nezachytí. Proto také PSP počítají s tím, že charakter je určen územní studií, nebo regulačním plánem. Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu úřadu konkrétní ověření charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a přezkoumatelné. Je to zdoluhavé, konfliktní a pro stavební úřady náročné, ale pro ověření stavu území bez podrobné koordinované dokumentace nezbytné. Bez této povinnosti bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítko chodce a jednotlivých parcel zrušena zcela. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový popis spolu s funkcemi jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území. Pokud toto metropolitní plán vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad podložený souhlasem s územním plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně zastupuje ztratí veškerou váhu. Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje znalostí místa a souvislostí v území a dává k záměrům zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní úrovni je jednou z náplní její činnosti. (MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a územních studií. Za více jak 30 let se ji nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého pořizování</p>

<p>podrobné územně plánovací dokumentace). Bez závazných územních studií a regulačních plánů nemá MČ nástroj, jak investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sypat písek“ a projednávání jen brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební zákon předpokládá aktivní roli města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky vytvářela předpoklady pro co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji města předává město k obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného plánu. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. (Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu.) Uvedení této podmínky předepřstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávu transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou MČ a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu krajam a koncepčnímu rozvoji území. MČ se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy.</p>					
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993979	Nesouhlas
<p>SP6.03 Požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně vedl, všechny účastníky procesu územního rozvoje k účinné koordinaci a spolupráci a smysluplnému rozhodování. Územní plán musí být schopen reálně vytvářet podmínky, které mu umožní naplňovat § 18 Stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování). Pro smysluplné naplňování těchto cílů požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně stanovil, že každá územní studie pořízena MČ, nebo hl. m. Prahy je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytických podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Dále požadujeme, aby metropolitní plán stanovil povinnost zahrnout do posuzování změn v území sledování a plnění strategických cílů jako vodítko pro vážení potřeb veřejného zájmu. V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby za účelem vážení reálných potřeb území zejména pak potřeb veřejné vybavenosti a služeb byla do popisu lokalit zavedena informace k jakému spádovému území lokalita náleží. (Kde má lokalita místní centrum vybavenosti). Níže uvedené paragrafy zákona úkolují orgány územního plánování k vyvažování všech vztahů v území včetně, kulturních, společenských a sociálních. Požadují koordinaci a upřesňování ochrany veřejných zájmů. § 18Cíle územního plánování (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Územní plán tedy není v žádném případě pouhým strukturálním plánem území, ale musí být funkčním nástrojem aktivního městského managementu. Nesmí zjišťování a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu žádným způsobem omezovat, ale musí dávat funkční nástroj a motivovat k jeho vyjednávání a sledování. Naprostá většina rozhodování o území se realizuje v měřítku jednotlivých parcel, které metropolitní plán nezná a nepopisuje. Je proto potřebné, aby orgány územního plánování úkolovali orgány státní správy k využívání jí pořízených, nebo pořizovaných podrobných podkladů. Proces pořizování územních studií a regulačních plánů přináší bez ohledu na to, zda se jedná o územní studii změnovou (změna územního plánu), nebo územní studii pro rozhodování v území už v procesu pořizování řadu konkrétních cenných dat (územně analytických podkladů). Každá územní studie je už v procesu pořizování oficiálním územně analytickým podkladem, a to v té části, která je nesporně předaná a orgány samosprávy schválena. V hl. m. Praze je jediným orgánem územního plánování kraj hl. m. Praha. Je pro ni zcela nereálné smysluplně konkretizovat podobu veřejného zájmu pro konkrétní problém v území v měřítku jednotlivých parcel. Toto je pro hl. m. Prahy zcela pod její rozlišovací schopnosti. MČ, které mají své občany odpovědně zastupovat, jsou schopné a ochotné si pro své potřeby potřebné podrobné územně analytické podklady pořizovat toto nemají umožněno. Místní znalosti a realie tedy nejsou v rozhodování státní správy brány odpovídajícím způsobem v úvahu. K upřesňování podoby veřejného zájmu nedochází a občané města nejsou ve svých potřebách dobře zastupováni. Hl. m. Praha musí konečně upustit od této totalitní praxe a systematicky vytvářet podmínky pro subsidiární rozhodování. Prvním nejjednodušším krokem je ustanovit, že každá územní studie pořízena MČ, nebo hl.m. Prahou je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Metropolitní plán je jedním z klíčových nástrojů, který toto má a musí zajišťovat. Hl. m. Praha zcela ignoruje potenciál lokálních znalostí a usiluje o rozhodování kterého není schopna a ani ji nepřísluší. Strategický rámeč ČR 2030 úkoluje ke koordinovanému rozvoji udržitelných celků tak, aby vznikalo smysluplné území pro plnohodnotný život. Praha nesmí nekoordinovaný rozvoj za svými hranicemi dále ignorovat, ale aktivně působit, aby v rámci Přípraží docházelo k utváření územních celků s plnou občanskou vybaveností, službami a pracovními příležitostmi. Za hranicí Prahy vznikají z vesnic města, ale jsou to reálně ubytovny pro pražany. Praha dlouho z těchto občanů pouze benefitovala. Je za tento rozvoj spoluodpovědná. MČ Praha 6 je stejně jako všechny MČ v obdobné poloze denním zasažená extrémním dojižděním těchto spolumobčanů. Všechny strategické dokumenty, studie a doporučení nehovoří o tom, že by se problém dal řešit pouze postavením dalších silnic, které dále zhorší kvalitu života občanům MČ Prahy 6, ale aktivním rozvojem kolejové dopravy, doplněním tangenciálních spojů, ale hlavně snižováním poptávky po mobilitě rozvíjením udržitelného města krátkých vzdáleností, spádových území.</p>					
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993981	Nesouhlas
<p>SP6.04 Požadujeme, aby Metropolitní plán aktivně vytvářel předpoklady k dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. V souladu s potřebami implementace klimatického plánu je potřebné umožnit vznik potřebné infrastruktury, která je stejně jako například uliční síť ve veřejném zájmu. Za tímto účelem požadujeme, aby metropolitní plán vymezil do metropolitních priorit a dle potřeby i do veřejně prospěšných staveb a opatření. Infrastrukturu pro bioplynové stanice, kompostárny, zadržování dešťových vod, zejména oddělit dešťové kanalizace zpevněných ploch komunikací do vymezených zachytných míst pro další využití. V návaznosti na vymezená spádová území komunitní zahrady. Zavést vrstvu bilancující energetický potenciál střech na fotovoltaiku a dle potřeby vymezit potřebné infrastrukturní prvky pro vyváženou distribuci, případné bateriové úložiště, nebo vodíkové hospodářství. Organizovat provoz města s ohledem na potřeby zavádění cirkulární ekonomiky. V návaznosti na klimatický plán, růst obyvatel a jejich potřeby zhodnotit plošné nároky pro infrastrukturu cirkulární ekonomiky a vymezit je přímo, nebo na základě územní studie do územního plánu. Návrh územního plánu, který byl vydán do veřejného projednání v principu umisťování výše uvedené infrastruktury umožňuje, ale nevytváří žádný potenciál k funkční spolupráci a koordinaci. Bez aktivního usilování, podpory a koordinace nelze tyto strategické úkoly naplňovat. Aby bylo možné takový rozvoj garantovat, musí město vědět za jakých podmínek je cíl naplnitelný. Pro jeho realizaci je třeba zajistit potřebnou infrastrukturu jejíž případné plošné nároky, nebo podmínky umístění je třeba v návrhu metropolitního plánu zohlednit.</p>					
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993982	Nesouhlas
<p>SP6.05 Požadujeme, aby součástí veřejně prospěšných staveb a opatření byly i stavby občanského vybavení, které jsou veřejnou infrastrukturou, stejně tak i veřejné plochy, které jsou důležité pro správné fungování města jako jsou například čtvrtová náměstí. Požadujeme, aby v návaznosti na bilanci zastavitelných ploch v rámci veřejně prospěšných staveb byly požadovány plochy pro rozvoj zelené a modré infrastruktury. Dle posouzení místních potřeb v rámci spádových území navrhnout odstranění deficitu veřejné vybavenosti, a to i s ohledem na další potenciální růst obyvatelstva. V případě, že není možné vymezení do vhodného místo předepsat pořízení územní studie území, které místa vytypuje variantně projedná a jako veřejně prospěšné stavby bude moci vymezit. Návrh územního plánu s umisťováním veřejné vybavenosti počítá, ale v zásadě kromě stávajících ploch vymezuje nové jen minimálně, a to jen bodem a v dřtivé většině v rámci nějaké rozvojové lokality, kde tato nová vybavenost saturuje jen samotnou rozvojovou lokalitu. Takto vymezená infrastruktura však neodpovídá nárokům veřejné infrastruktury, které představuje metodika ministerstva pro místní rozvoj, která do veřejné infastruktury zahrnuje nejen školy, ale sociální, zdravotní, a další veřejné služby a zařízení. K tomu plošné regulativy, ani vymezení bodem neodpovídá. Kdyby ale územní plán zahrnoval vše není reálný vznik této infrastruktury žádným způsobem garantován. Stávající územní plán také vymezuje plochy veřejné vybavenosti, ale bez toho, že by byl nárok na veřejnou infrastrukturu zahrnut do veřejně prospěšných staveb nemá město žádný nástroj, jak zajistit, aby ve vymezeném území potřebná infrastruktura vznikla a fungovala. Město dnes disponuje formálně plochami veřejné vybavenosti, které jsou v soukromém majetku a jejich využití formálně splňuje podmínku veřejné vybavenosti, ale nenaplnuje v místě skutečný deficit veřejné vybavenosti.</p>					
26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2993984	Nesouhlas
<p>SP6.06 Požadujeme navržené i nově doplňované důležité pěší a cyklistické vazby zahrnout jako veřejně prospěšné stavby a opatření. Dle analýzy a místních znalostí usilovat o maximální pěší propustnost a pro omezená a problémová místa vyznačit návrh pěší cesty jako veřejně prospěšnou stavbu a opatření. Po vyznačení lokálních center spádových území navrhnout jejich provázání nejen kolejovou dopravou, ale i pokud možno oddělenými cyklistickými stezkami, které by tvořili skutečnou funkční páteř bezpečné bezmotorové městské dopravy. Pro zásobování města je potřebná aktivní podpora kombinované dopravy a ve vhodných plochách opět označit vhodné plochy a infrastrukturu vymezovat v režimu veřejné prospěšnosti. Vedení cest požadujeme vymezit konkrétně, nebo jako požadavek pro zpracování do územní studie, nebo regulačního plánu. Požadavky na prostupnost pro pěší a cyklisty vždy řešit tak, aby bylo možné vytvořit spojitou síť pro pěší a cyklisty, která propojuje místní centra a cíle. (Tvorba města krátkých vzdáleností)</p>					

Metropolitní plán provázanost a propojenost deklaruje jako jednu ze svých priorit. Všechny dostupné strategické dokumenty konstatují, že využití cyklistické dopravy je neúměrně nízké oproti potenciálu, který hl. m. Praha má. Základním problémem je skutečně nedostatečná infrastruktura a malá bezpečnost té, která existuje. Pro nápravu nestačí jen prosté vymezení, ale přímo podmínit její vznik nástroji územního plánování. Hlavní silniční tahy jsou často vymezovány ve veřejném zájmu, protože bez možnosti vyvlastnění není liniová stavba realizovatelná. To samé lze ale vztáhnout i cyklostezám a pěším cestám.

SP6 07

Zádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálné plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy. Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy.

Ykres širších vztahů vyznačuje schematicky rozvojové plochy v hl. m. Praze, ale i Středočeském kraji. Při zbežné kontrole platných územních plánů obcí na severozápadě Prahy však je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy nemá plánovaný rozvoj obcí zohledněn. Nejdramatičtější je chybějící rozvoj obce Statenice, kde je umístěna zástavba pro několik tisíc obyvatel. Hl.m. Praha na tuto výstavbu nijak nereaguje a s obcemi za hranicemi města rozvoj nekoordinuje. Přitom právě tento typ výstavby bez odpovídající vybavenosti a infrastrukturních vazeb dnes způsobuje rezidentům MČ Praha 6 vážné problémy. Denní dojíždění Pražanů žijících za Prahou již zcela vyčerpali kapacitu místních komunikací. Zcela chybí provázání kolejovou dopravou, ale zejména koordinace rozvoje, který by motivoval obce ke spolupráci a společnému rozvoji místní vybavenosti. Pokud návrh metropolitního plánu nemá zohledněny základní vstupy, které významně ovlivňují život města je snadno zpochybnitelná i správnost návrhu samotného řešení, protože se opírá o nereálné předpoklady. Není vůbec zřejmé jak můžou být vypořádávány připomínky ve vztahu k veřejnému zájmu. Pokud situace ve výkrese není správně popsána, není ani možné průkazně ověřit podobu veřejného zájmu a o námitkách a připomínkách věcně správně v souladu s veřejným zájmem rozhodnout.

SP6 08

Požadujeme, aby pro rozvojové a transformační plochy došlo k vytvoření podmínek pro aktivní městský management ploch a koridorů. Požadujeme, aby pro všechny plochy rozvoje a transformace dle místních konkrétních podmínek v území byl jejich rozvoj podmíněn odpovídajícími nástroji územního plánování, které umožní aktivní koordinaci a etapizaci rozvoje území. Znamená to vždy příměření požadovat: Uzavření dohody o parcelaci, zpracování územní studie, vydaní regulačního plánu, zpracování územní studie a uzavřít dohodu o parcelaci, Vydání regulačního plánu a uzavření dohody o parcelaci. Stejně tak požadujeme, aby byl rozvoj města řízen v návaznosti na odpovídající rozvoj městské infrastruktury. Pokud je rozvoj, nebo transformace území vázána na infrastrukturu, která není v městských prioritách, požadujeme tuto plochu vymezit jako územní rezervu s tím, že rozvoj území v tomto místě bude možný až po dokončení potřebné infrastruktury. Požadujeme, aby na úrovni kapacit a ploch byl rozvoj podmíněn reálným vybudováním navazující infrastruktury tak, aby nedošlo ke snížení kvality života a služeb rezidentů.

Metropolitní plán využití požadovaných nástrojů nijak nezakazuje. Počítá s tím, že budou dle následných dohod přiměřeně využívány, ale až na velká rozvojová území s nimi systematicky nepracuje. Etapizaci rozvoje nezavádí vůbec. Přestože o tyto nástroje municipality usilovně žádají, byly zpracovatelem odmítnuty s argumentem, že se tím vytváří „stavební uzávěra“. Jedná se o selhání a argumentační faul, který se zcela míjí s realitou. Územní plán musí být funkčním nástrojem orgánů územního plánování (obce s přenesenou působností působit na poli územního plánování) po celou dobu procesu tvorby urbánního prostředí. Orgán územního plánování musí mít možnost neustále konkretizovat podobu veřejného zájmu a reálně naplňovat cíle a úkoly územního plánování. Předáním územního plánu veřejnosti a státní správě říkáme ne jenom kde se má území měnit a rozvíjet, ale také jak a kdy. Státní správa se nesmí domnívat. Dle ústavního pořádku jsme si ji zavázali, aby konala výhradně v takovém rozsahu činností, které od ní požadujeme. Pokud nesdělí samospráva státní správě (ale i občanům nejen kde, ale také jak a kdy si konkrétní rozvoj představuje, říká, že je jí to jedno a ponechává investorům volnou ruku k jejich tvorbě s tím, že si pak sami vše individuálně se státní správou vyjednávají už jen za přehližení samospráv, které si to takto zadali. Metropolitní plán obdobně jako dnešní stávající územní plán pro rozvojová území dává procentuální limity, které umožní formálně členit řešené plochy a vede investory k hledání řešení kde se dá stavět. Nově je do plánu zaváděn nepřesný rastr výškové regulace. Určuje, o jaký typ transformační, nebo rozvojové plochy se jedná a další podmínky si pro území neklade. Ve velkých rozvojových lokalitách je ještě v místě přímo vymezena pouze nejzákladnější veřejná vybavenost bodem, který vymezuje okruh kde by měla být umístěna. Praxe 30 let ukazuje, že takto chaotický neřízený individuální postup je velice zdlouhavý, komplikovaný a neefektivní. Pouhé vymezení představy pro naplnění není dostatečné a kvalitní pestrý vystavený prostor nepřináší. Za 30 let tohoto vývoje je zcela unikátní tvář hl. m. Prahy již viditelně poznamenána. Investoři jsou nuceni vyjednávat vždy znovu a znovu ad-hoc každý záměr s tím, že tak hlít orgány státní správ a samospráv, které sami složitě dojednávají a bez potřebných širších vazeb vydávají k záměrům i protichůdná stanoviska. Na západ od našich hranic namísto toho municipality (orgány územního plánování) vypisují na všechna taková rozvojová místa veřejné soutěže. Aktivně území připravují. Vyjednávají veřejně konkrétní podobu řešeného území, aby pak nejlepší řešení přijali jako závaznou regulaci pro koordinovaný rozvoj celého území. Dle potřeby aktivně využívají všechny dostupné nástroje územního plánování. Dle potřeby i sama municipalita vstupuje do náročných a komplikovaných území jako investor. Sama území provede investičně připraví a předá zpět investorům (majitelům). Aktivní přístup zajistí, že investoři nemusí vést letité vyjednávání o tom co kde kdy a jak, ale pokud splní předepsané podmínky mohou prakticky ihned stavět. Aktivní plánování tak ve skutečnosti nepředstavuje žádnou uzávěru, ale transparentní cestu k rychlému a předvídatelnému modernímu rozvoji města.

SP6 09

Aktivně vymezovat zelené pásy a koridory zastavitelným územím. Propojené pásy funkční a kvalitní vzrostlé zeleně zahrnout na stejnou úroveň jako veřejnou infrastrukturu, aby při jakékoliv úpravě a změnách v území, nebo jeho plánování vždy byly vytvářeny funkční podmínky pro její růst a působení v městském prostoru. Ve spojení s tím aktivně rozvíjet a podporovat rozvoj modré infrastruktury. V případě potřeby vymezovat zelené jako veřejně prospěšná opatření. Plánovat propojování zelených pásů s centry městské vybavenosti. Do zelených pásů umísťovat oddělené pěší a cyklistické trasy. V rámci regulativů stanovit pravidla pro vymezování oddělených cyklistických pruhů k propojení center městské vybavenosti a škol. V případě nutného souběhu komunikace pro motorová vozidla a cyklistického pruhu požadovat snížení rychlosti na 30 km/h. Ve vazbě na plánovaný rozvoj okolních obcí i hl. m. Prahy posilovat rozvoj vzrostlé zeleně. Vymežit nové zelené pásy jako biokoridory s umístěním vzrostlé zeleně a do koridorů umístit pěší a cyklistické trasy – Rozvíjet přírodní a oddechové plochy metropolitního parku. Pokud není možné, nebo vhodné plošné vymezení do Metropolitního plánu požadovat dopracování územních studií, které možnosti ověří a vymezení zajistí do směrné podoby tak, aby bylo reálné vytyčené cíle naplňovat.

Metropolitní plán již ve své koncepci podporu a rozvoj zelených ploch deklaruje, ale nijak aktivně je nerozvíjí. Vymezuje veřejná prostranství a uliční síť, ale pravidla pro umísťování vzrostlé zelené nestanovuje a zelené koridory, které by propojovaly místní sub centra nevyznačuje ani je nedává do podmínek pro rozvoj a změny v území. Urbanizované území hl. m. Prahy představuje celoplošně významný tepelný ostrov, který přispívá k aktivnímu odvádění vody z krajiny. Větší teplota povrchu zvyšuje rychlost vertikálního proudění. Vodní pára vystupá příliš rychle a přilíží vysoko bez vytvoření mraků k lokálním srážkám a voda z území je nevratně odčerpána a odnesena zpět do atlantického oceánu. Praha přispívá k zvyšování teploty povrchu Země. Vyšší teplota umožňuje do ovzdušná načerpat více energie, která se pak vede k vyššímu výskytu extrémních klimatických jevů. V Praze a okolí, zejména pak na severu ve Středoevropské kraji jsou rozáhlá území zemědělské půdy vysoké půdní bonity, které však chybí organická složka. Jedná se o „mrtvou“ půdu, která není schopna adekvátně zasakovat vodu. Voda rychle odtéká ze scelených láhů, půda vysychá a přehřívá se. Při pohledu na teplotní mapu se i tato pole stávají tepelnými ostrovy, které se přehřívají obdobně jako urbanizovaná území a dále přispívají k odčerpávání vody z krajiny a zvyšování deficitu vody v půdě. Půdní deficit se pomalu zvyšuje a to do té míry, že je potřeba cítili i vzrostlé stromy, které ztrácejí svoji odolnost včetně jejich odumírání, což dále vede k dalšímu zhoršování již tak kritického stavu. Za těchto okolností je zachování vody v krajině je pro ČR prioritní úkol veřejného zájmu. K naplňování formálních požadavků na rozvoj zelené a modré infrastruktury je nezbytné ji vymezovat v území. To umožní, aby se posupně vymezené koridory veřejných prostranství proměňovali a přizpůsobovaly se i vedení technické infrastruktury města. Široké komunikace jsou v území výrazným zdrojem přehřívání, a proto je potřebné vymezit kolem nich pásy pro vzrostlou zeleň. Zejména kolem vedení dálničního okruhu, který je vymezen jako krajinné rozhraní je nevhodné ponechání polí, ale je žádoucí navrhovat přeměnu na vzrostlou zeleň. Dále není využita možnost důsledného propojování zelených plochy hl. m. Prahy do Středoevropské krajiny. Pro půdní celky polí dát regulativy pro jejich maximální velikost a požadovat jejich dělení remizky a zelenými pásy. Ty opět využít ke krátkému propojení sídelních celků a jejich lokálních center. Nevyužití potenciál představuje i požadavek na zadržení vody v krajině rozšiřováním prvků modré infrastruktury. Historické meliorační opatření do dnes odvádí vodu z polí. Opět je žádoucí požadovat vymezení ploch pro sběr a zadržení vody v krajině.

SP6 10

V rámci změn v území chránit zachování pohledových horizontů jako důležitý regulativ krajiny města. Do koncepce městské krajiny uvést zachovávání pohledových horizontů, jako jeden z důležitých vztahových regulativů, které je povinná státní správa hodnotit při posuzování vztahů v krajině, nebo které je nutné hodnotit při zpracovávání územních studií a regulačních plánů. Obyvatelé města se s místem kde žijí identifikují a vztahují přes pohledové vazby a souvislosti. Nejedná se jen o orientaci v území, ale o emoční vazby, od kterých odvíjí hodnotu místa, ve kterém žijí. Je proto zcela oprávněné, aby veřejná správa věnovala velkou pozornost péči o kvalitu vystavěného prostředí v prostorových těžištích města. Stejně tak je oprávněné chránit pohledové vazby a pohledové dominanty, které společně vytváří charakter celého území. V přiloženém schématu jsou základní vztahy a vazby od kterých by se měl odvíjet požadavek například na místa pohledů pro pořízení zákresů navrhovaných staveb.

SP6 11

Požadujeme, aby metropolitní plán v rámci zajištění pěší a cyklistické prostupnosti územím vyznačil základní zelené osy Prahy do jedné spojitě a provázaně městské infrastruktury zeleně a bezmotorové dopravy pro denní využití. Požadujeme, aby vyznačení těchto os do metropolitních priorit. Na tyto osy navazovat další propojení zeleně a bezmotorové dopravy.

MČ Praha 6 je kvalitní rezidenční zelenou MČ, která má své místní vnitřní periferie a řadu dílčích problémů. Většina území však byla již založena řádným regulačním plánem a vystavené prostředí je hodnotně stabilizované. Území má zřetelné dominanty, těžiště a osy. Ve vztahu k hlavnímu městu Praze je branou do Prahy 6 oblast Hradčanské, která tvoří jedno těžiště kompoziční osy Vítězného náměstí. Protiváhou je pak areál vysokých škol. Toto je zásadní osa Prahy 6. Praha 6 má dvě klíčová městská prostředí. První Oblast Bubeneč a Dejvic, kde je vystavěné pestré prostředí blokové zástavby s obchodními třídami a vybaveností. Druhá vilová zástavba od Hanspaulky po Břevnov, kde centrum vytváří zastavěné návrší Střešovic s kostelíkem sv. Norberta. Obyvatelé pozdější dostavby bloků z 50. let i následné výstavby sídlišť odvozuji hodnotu místa kde žijí právě od blízkosti a pohledových vzezření na tato místa. Pro vlastní identitu s místem kde žijí jsou podstatná i historická jádra bývalých vesnic, která jsou spolutvůrcem genia loci celé Prahy 6. Odstranit bariéry v území a funkčně propojit Prahu 6 umožňuje procházejícím, projíždějícím pochopit poznávat kvality jednotlivých území. Vnímat souvislosti a posilovat identitu s místem kde žijí pracují. Vedení zelených os umožňuje vytvořit

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994010	Nesouhlas

plnohodnotnou alternativu propojení významných místních cílů pro denní využití i rekreaci.

SP6 12

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil osy městské vybavenosti včetně odpovídajícího spádového území pro vyšší městskou vybavenost. Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZUR SK. Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou. V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Konkrétně doplnit rezervu pro plnohodnotnou tramvajovou tangentu mezi Dlouhou milí a Letňany s vymezením městského bulváru a odpovídajícím mostním spojením. Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktur. Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec vychází shrnuje 30 let svobodného vývoje a reflektuje problémy pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu. Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“ Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život. Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.). Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje: OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha Úkoly pro územní plánování: a) Pořídít územní studie řešící zejména vazby veřejné infrastruktury. b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “ Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority 16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR 18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. 29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné. Úkoly pro územní plánování: b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí. Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města. Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PUR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy neumí reagovat. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových celků potvrzuje i vlastní poznání municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Ty uzavřeli memorandum o spolupráci s cílem začít skutečně spolupracovat na koordinovaném rozvoji. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

26	Městská část Praha 6	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UHWI	2994012	Nesouhlas
----	----------------------	--------------------	--------------	---------	-----------

SP6 13

Požadujeme aby hl. m. Praha byla v koncepci popsána jako kompaktní přiměřeně intenzivní polyfunkční a polycentrické město krátkých vzdáleností. Do koncepce a priorit uvést cíle Stavět a rozvíjet město s ohledem na zvyšování bonity klimatu, snižování tepelných ostrovů a uchování vody v městské krajině, vytvořit podmínky pro bezemisní dopravu, cirkulární ekonomiku a rozvoj obnovitelných energií. Stavět město přiměřeně intenzity do cca 4+ podlaží tak, aby bylo zdravé, bezpečné, energeticky úsporné a provozně hospodárné. Požadujeme do koncepce rozvojových cílů uvést i cílevědomé utváření podmínek pro to, aby se Praha mohla stát leaderem světových inovací.

Hl. m. Praha má správně stanovený cíl na dotvoření ploch vnitřního města. Plán se definuje jako strukturální dostředně orientovaný. Usiluje o krásné město. Navrhuje v principu to, co historicky vzniklo na počátku 20. století a následně centrálním plánováním sídlištní výstavby vymezit jako rostlé kompaktní město. To pak prostoru volné krajiny oddělit od dalších sídelních struktur hl. m. Prahy, které spíše než s hlavním městem Prahou se mají propojit do sídelních celků v krajině, kde často prorůstají s obcemi Středočeského kraje. Tato koncepce dává z pohledu struktury smysl a je v souladu i s hodnocením krajinného rázu hl. m. Prahy. K naplňování úkolů a cílů územního plánování však není možné zároveň ignorovat skutečnost, že hl. m. Praha je fakticky 22 okresních měst a 35 obcí. Její reálný život se již neodehrává v samotném centru, ale v řadě místních center a nejvzdělanější Pražaně, bydlí v satelitních městečkách za Prahou do Prahy denně dojíždí a často o ní i rozhodují. Zaměření se na dostřednost je matoucí. Praha svoji polyfunkčnost a polycentričnost pomalu posiluje. Dostředný trend, kdy přímo na Prahu 1 míří více jak 100 000 dojíždějících denně není hospodárny ani udržitelný. Dostřednost je ekonomicky a provozně velice náročná. Strategické dokumenty i cíle, které mají směřovat k udržitelnému rozvoji usilují o uspořádávání města polyfunkčně a polycentricky. Je proto žádoucí, tyto základní strategické cíle srozumitelně formulovat. Jedná se o důležitý signál pro investory a státní správu jak si přejeme, aby se město utvářelo. Ze stejného důvodu je žádoucí, aby hl. m. Praha přijala svoji spoluodpovědnost za rozvoj celé ČR. Praha nemá na úrovni ČR žádnou konkurenci. Je nejbohatším regionem se 180% HDP cca 2,5x převyšuje průměr většiny krajů ČR. Praha své bohatství čerpá ze služeb kde je vlastnická struktura více diversifikovaná. Většina země je však průmyslová. Na průmyslu závisí naše prosperita, bez které bude špatně fungovat i sektor služeb. Ten je však většinově vlastněn zahraničními vlastníky. Vyrábí se zde kvalitní předfinální výrobky s malou přidanou hodnotou. Atraktivní Praha odčerpává potenciál z regionů, pro které je složité překonat past předfinálních průmyslových výrobků. Přes dotace a inovační zaměření je to Praha, která disponuje základními atributy, které umožňují přilákat nejvalitnější vědce, inovační firmy k výzkumu a vývoji pokročilých technologií a produktů, které by se měli stát následně páteří naší ekonomiky. Pro atraktivitu je třeba něco udělat. Je výhodné skloubit bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, vývoj a výrobu do jednoho regionu. Koncentrovat energii a intelektuální potenciál. Praha má předpoklady pro kvalitní bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, problematicky však již hledá prostory pro vývoj a výrobu. Součástí vymezení ploch rozvoje a transformace je potřebné tuto rozvojovou potřebu zohlednit. Je potřebné promyšleně vymezovat propojovat bydlení, vzdělání až výrobu tak, aby Praha mohla být v oslovování světových kapacit inovačních technologií v konkurenci jiných světových měst úspěšná.