

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
1054 MHMPP097W1TR	Námitka	MHMPXPJ3DKNU	3002452	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 258 fyzických osob - viz detail podání. Podání společně uplatňují 2 zástupci veřejnosti - viz detail podání.
1054 MHMPP097W1TR	Námitka	MHMPXPJ3DKNU	3002453	Souhlas	Hřbitov park Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5327 pro rekreační využití, charakteristika park. Souhlasíme s řešením ploch za hostivařským hřbitovem. Je tak nově vymezena nestavební transformační plocha 412/224/5327 s rekreačním využitím s cílem tvorby jediného nového parku v Praze 15 přiléhajícího na klidový prostor 100 m ochranného pásma hřbitova a pietního místa obětem 2. sv. války, dále plocha 412/224/5435 s rekreačním využitím s cílem rozšíření hostivařského hřbitova v rozsahu existující projektové dokumentace.
1054 MHMPP097W1TR	Námitka	MHMPXPJ3DKNU	3002457	Souhlas	Hřbitov rozšíření Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5435 pro rekreační využití, charakteristika hřbitov. Souhlasíme s řešením ploch za hostivařským hřbitovem. Je tak nově vymezeny nestavební transformační plochy – plocha 412/224/5327 s rekreačním využitím s cílem tvorby jediného nového parku v Praze 15 přiléhajícího na klidový prostor 100 m ochranného pásma hřbitova a pietního místa obětem 2. sv. války, dále plocha 412/224/5435 s rekreačním využitím s cílem

1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002459	Nesouhlas	<p>Metro</p> <p>V souladu s platnými ZÚR požadujeme do MPP zanést navržené prodloužení trasy A metra shodně s platným ÚP, případně vytyčit upravenou trasu zahrnující stanici Nádraží Hostivař. Dále požadujeme vytyčit prodloužení metra do Horních Měcholup a Petrovic s konečnou zastávkou v blízkosti křižovatky ulic Novopetrovická x Hornoměcholupská, společně s plochou pro konečnou zastávku městských a příměstských autobusů a parkoviště P+R.</p> <p>MČ Praha 15 již v předchozím kole projednávání uplatnila zásadní připomínku MČ, které nebylo vyhověno.</p> <p>V odůvodnění se mj. uvádí, že prodloužení metra A není v souladu se záměry ZÚR. ZÚR v textové části v bodu 5.5.1 vymezují směry rozvoje metra, což je v grafické části realizováno na výkrese 2 "ploch a koridorů nadmístního významu - dopravní infrastruktura" šipkou přibližně ze stanice Strašnická ve směru Hostivař. Pro srovnání u trasy C metra Háje, kde z kapacitních důvodů ZÚR skutečně nepočítají s původně plánovaným prodloužením do Petrovic, šipka není viz příložený výřez výkresu 2 ZÚR. Nezbyvá tedy než konstatovat, že prodloužení metra A do Hostivaře a dále do Horních Měcholup a Petrovic, příp. do Uhříněvsi je v souladu a naplňuje záměry platných ZÚR.</p> <p>Provéřením možností prodloužení a větvení tras ZÚR dále pouze připouští upřesnění rozvoje sítě metra, nikoliv, že by prověření mělo zcela změnit vymezený směr rozvoje nebo rozvoj dokonce zcela odmítnout.</p> <p>Prodloužení metra není ani v rozporu s aktualizací ZÚR č.5, jež prochází procesem pořizování, protože dle navrženého znění bodu d) 6.6 "ZÚR připouští upřesnění rozvoje sítě metra prověřením možností prodloužení a větvení tras metra v závislosti na urbanistickém rozvoji území." a dle bodu d) 6 "ZÚR a podrobnější územně plánovací dokumentace svými regulativy zajišťují územní podmínky pro: c) provázání jednotlivých druhů dopravy mezi sebou s kvalitním řešením přestupních vazeb a další rozvoj systému zachytných parkovišť P+R situovaných do lokalit s výhodnou přímou návazností na kapacitní veřejnou dopravu".</p> <p>Vypořádání námitek je součástí správního řízení k vydání nového ÚP označovaného jako MPP. Aby vydání ÚP/MPP bylo přezkoumatelné, jak vyžaduje Správní řád, musí být pochopitelně přezkoumatelná i jednotlivá rozhodnutí vedoucí k jeho vydání. Avšak zbylá část odůvodnění nesplňuje požadavky §68 odst. 3) zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád a je tedy nepřezkoumatelná. Jsme přesvědčeni, že pokud by proběhlo VVÚRU k prodloužení trasy A metra, byly by shledány podobné přínosy jako byly shledány u prodloužení trasy D do Modřan, doplněné o přínos přímého přestupu na vlak. A pokud je při vymezení koridoru v rámci VVÚRU u dopravních staveb srovnávána nulová varianta bez stavby oproti aktivní variantě se stavbou, mělo by při zrušení koridoru proběhnout analogické porovnání nulové varianty se zachováním koridoru a varianty se zrušením. Pokud byl při vymezení koridoru shledán efekt aktivní varianty jako pozitivní, pak odstranění musí logicky mít negativní efekt, a s tímto zhoršením vlivu by se měl pořizovatel v odůvodnění vypořádat, ne ho jen tiše přejít, jako by to žádný vliv udržitelný rozvoj nemělo.</p> <p>Jsme proto přesvědčeni, že námitce mělo být vyhověno. Toto přesvědčení můžeme podpořit dalšími argumenty svědčícími pro prodloužení trasy A metra.</p> <p>Prodloužení trasy A metra, významně zlepší dopravní obslužnost Prahy 15 a sousedních MČ, čímž zatraktivní cestování MHD v porovnání s individuální dopravou.</p> <p>Prodloužení metra do stanice Nádraží Hostivař vak nemá jen regionální význam, ale také nadregionální, protože by vzniklo místo rychlého a snadného přestupu mezi významnou trasou příměstské dopravy (vlakem v koridoru od Benešova) a páteřní trasy MHD (metrem) již na okraji města, nikoli až v centru na stanici Hlavní nádraží. To by díky provázanosti metra s ostatní MHD významně zatraktivnilo příměstskou dopravu pro občany, jež ze směru od Říčan míří do rozsáhlé oblasti zahrnující Prahu 3, 10, Štěrboholu a přilehlé části Prahy 9 a 14, kam při malé provázanosti vlaku s ostatní MHD obyvatelé satelitních obcí jinak s velkou pravděpodobností zamíří se svým vozidlem.</p> <p>Prodloužení trasy metra A by také bylo v souladu s dalšími záměry rozvoje DI, protože by smysluplně odlehčilo přetížené trase metra C, jelikož většina obyvatel Petrovic, Horních Měcholup, Uhříněvsi a přilehlých menších MČ a obcí při cestách do centra přirozeně upřednostňuje bližší stanici metra C Háje. Pokud by se trasa A prodloužila do Petrovic s návazností na městskou a příměstskou dopravu, stane se přirozeně upřednostňovanou trasou.</p> <p>Prodloužení by také zatraktivnilo cestování MHD v porovnání s individuální dopravou pro řidiče, pro které není vlakové spojení alternativou. Bylo by možné namítnout, že tito řidiči by mohli dojet na P+R parkoviště u stanice metra Depo Hostivař a tam odstavit svůj vůz, ale je opravdu někdo přesvědčen o tom, že řidič, který z MČ v okolí Petrovic míří do oblasti Prahy 3, 10 a přilehlých částí Prahy 9 a 14 si zajede odložit vůz na parkovišti ve chvíli, kdy se přes dlouhé zdržení v kolonách již dostal na okraj cílové lokality?</p> <p>V neposlední řadě srovnáním umístění konečných stanic metra u nově budovaných úseků metra v jiných částech města jako Zličín, Písnice, Letňany resp. zvažovaného prodloužení do Čakovic, svého času i stanice Háje, které jsou/byly obrazně v polích za městem, také zjistíme, že konečné trasy A umístěné ještě poměrně hluboko v městské aglomeraci jsou vlastně odchylkou od praxe/zásad uplatňovaných při rozvoji dopravní infrastruktury v ostatních částech města Prahy a prodloužení by naopak bylo uvedením do souladu.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002465	Nesouhlas	<p>Na Groši</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná u transformační plochy 411/141/2516 a požadujeme ho změnit na využití rekreační.</p> <p>Nové sídliště vymezené ul. Pražská, Švehlova, Zemské právo a drážním tělesem vzniká od roku 2008 postupným povolováním výstavby bytových domů, tzv. Salámovou metodou, dosud vystavěno cca 500 bytových jednotek. Toto sídliště nečítá plochu pro rekreaci, relaxaci a sport (multifunkční sportovní hřiště pro mládež). Oprávněný investor v lokalitě dosud nesplnil podmínku Rozhodnutí o umístění stavby (územní rozhodnutí) "Bytový a obchodní komplex Hostivař – bloky F-G, I, JI-II" ze dne 20.5.2010, č. j. 58398/2009/OÚR/AŠi v případě stavebního objektu SO 13 Hřiště a herní prvky. Děti rozmisťované a dojíždějící do různých škol v městské části nemají možnost v místě svého bydliště navazovat sociální vazby a navzájem se neznají. Metropolitní plán nezdůvodňuje, proč nenaplňuje heterogenní strukturu danou pro tuto lokalitu různého využití a proč lokalitu s návrhem koeficientu zastavění stavebního bloku 35 – 65 % nedotváří i jinými funkcemi žádoucí pro splnění cílů a úkolů územního plánování definovaných ve stavebním zákoně jako soudržnost společenství obyvatel území, kvalitní bydlení s možností rekreace, umístění obchodů a služeb i z pohledu podnikatelských příležitostí a zohlednění příznivého životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umisťování obytného využití, zejména podél komunikace Švehlova s intenzivní tramvajovou i individuální dopravou.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002468	Nesouhlas	<p>Na Groši 2</p> <p>Požadujeme v rámci této lokality v transformační ploše 411/141/2074 vyznačit bodem nebo plochou požadavek na veřejné prostranství – náměstí a stanovit podmínky pro doplnění obytného využití veřejnou vybaveností.</p> <p>Nové sídliště vymezené ul. Pražská, Švehlova, Zemské právo a drážním tělesem vzniká od roku 2008 postupným povolováním výstavby bytových domů, tzv. Salámovou metodou, dosud vystavěno cca 500 bytových jednotek. Toto sídliště nečítá plochu pro rekreaci, relaxaci a sport (multifunkční sportovní hřiště pro mládež). Oprávněný investor v lokalitě dosud nesplnil podmínku Rozhodnutí o umístění stavby (územní rozhodnutí) "Bytový a obchodní komplex Hostivař – bloky F-G, I, JI-II" ze dne 20.5.2010, č. j. 58398/2009/OÚR/AŠi v případě stavebního objektu SO 13 Hřiště a herní prvky. Děti rozmisťované a dojíždějící do různých škol v městské části nemají možnost v místě svého bydliště navazovat sociální vazby a navzájem se neznají. Metropolitní plán nezdůvodňuje, proč nenaplňuje heterogenní strukturu danou pro tuto lokalitu různého využití a proč lokalitu s návrhem koeficientu zastavění stavebního bloku 35 – 65 % nedotváří i jinými funkcemi žádoucí pro splnění cílů a úkolů územního plánování definovaných ve stavebním zákoně jako soudržnost společenství obyvatel území, kvalitní bydlení s možností rekreace, umístění obchodů a služeb i z pohledu podnikatelských příležitostí a zohlednění příznivého životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umisťování obytného využití, zejména podél komunikace Švehlova s intenzivní tramvajovou i individuální dopravou.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002469	Nesouhlas	<p>Obchvat sever</p> <p>Požadujeme proto zachovat severní úsek obchvatu Horních Měcholup označený jako IZ/S4 v platném ÚP a jako komunikace 610/-/34 v přechozím návrhu MPP.</p> <p>Ulice Hornoměcholupská a plk. Mráze patří podle dostupných VVURÚ mezi komunikace, kde dochází k největšímu negativnímu vlivu na ŽP v Praze z hlediska emisí prachových částí, oxidů dusíku a hluku.</p> <p>V platném ÚP je uveden severní úsek obchvatu Horních Měcholup jako IZ/S4 a v návrhu MPP z roku 2018 jako komunikace 610/-/34, který by odváděl dopravu z ulic Hornoměcholupská a zejména pak Plk. Mráze, které jsou pro intenzivní tranzitující dopravu zcela nevyhovující kapacitou i umístěním do hustě obydlené zástavby Sídlíště Hornoměcholupská. Vypuštění uvedeného obchvatu z návrhu bylo zdůvodněno de facto jen kolizí se zájmy soukromého vlastníka golfového hřiště, což je v rozporu s úkoly, které má územní plánování. Navíc s ohledem na stávající ÚP, byl vlastník povinen přizpůsobit své chování v území skutečnosti, že je v ÚP vymezen obchvat.</p> <p>Pokud je při vymezení koridoru v rámci VVÚRU u dopravních staveb srovnávána nulová varianta bez stavby oproti aktivní variantě se stavbou, mělo by při zrušení koridoru proběhnout analogické porovnání nulové varianty se zachováním koridoru a varianty se zrušením. Pokud byl při vymezení koridoru shledán efekt aktivní varianty jako pozitivní, pak odstranění musí logicky mít negativní efekt, a s tímto zhoršením vlivu by se měl pořizovatel v odůvodnění vypořádat, ne ho jen tiše přejít, jako by to žádný vliv udržitelný rozvoj nemělo.</p> <p>Nově navrhované řešení jižního úseku obchvatu jako komunikace 610/-/24, nijak neřeší dopravu z Horních Měcholup a Petrovic, ani z dalších přilehlých MČ a obcí, která směřuje na Hostivař a navazující části Prahy 4 a Prahy 10 (Záběhlice, Vršovice apod.), takže odvede jen malou část dopravy i v případě, že se severní úsek nebude realizovat, takže částem, kterým by měl severní úsek ulehčit, příliš nepomůže.</p> <p>Jižní úsek obchvatu sice není v MPP napojen na ulici Hornoměcholupská, nicméně podle studie modernizace žst. Horní Měcholupy logicky dojde k propojení jižního úseku s ul. K Měcholupům kvůli přístupu k parkovišti P+R, takže řidiči, kteří budou chtít pokračovat po ul. Hornoměcholupská na ní z jižního úseku bez problémů najedou, takže nenapojení se zcela mine účinkem.</p> <p>Severní úsek má své opodstatnění jako alternativní a prostupná komunikace územím a též pro složky IZS. S vhodně řešeným napojením na ul. Průmyslová, jež by minimalizovala kolony na křižovatkách, bude pro dopravu jednoznačně atraktivnější než aktuálně navržené řešení zahrnující dlouhý obchvat Dolních Měcholup s řadou úrovnových křižovek zpomalujících dopravu. Význam komunikace je zřejmý i ze studie hlukové zátěže VVURÚ k AZÚR č.1.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002589	Nesouhlas	<p>Obchvat jih</p> <p>Navrhujeme proto pro propojení kruhového objezdu mezi ul. Novopetrovická a Fr. Divíše s ul. Kutnohorská/Přátelství v MPP rezervovat koridor v ochranném pásmu vodovodního řádu a</p>

<p>vedení VN, i souběžně s ním, dle přiloženého nákresu a pro jižní úsek obchvatu Horních Měcholup označený jako komunikaci 610/-/24 zachovat koridor podle platného ÚP, resp. návrhu MPP z roku 2018.</p> <p>Jak bylo uvedeno v předchozí připomínce, jižní část obchvatu Horních Měcholup označená jako komunikace 610/-/24 má v aktuální podobě pro odklon dopravy ze středu sídliště Hornoměcholupská jen malý význam, stejně jako pro komunikaci Fr. Diviše-Podleská a komunikaci K Měcholupům neodlehčí vůbec. Význam takto situovaného propojení nelze přeceňovat ani ve spojení s parkovištěm P+R, kterým bylo mj. zdůvodňováno, protože obyvatelé žijící na západ od železničního koridoru, kteří by mohli přijet z jihu od Uhříněvsi, by pravděpodobně zvolili rovnou žst. Uhříněves nebo Kolovraty a těm z Horních Měcholup a Petrovic, komunikace zjevně není určena (použijí komunikaci K Měcholupům). Trasa je navíc v úseku stávající silnice Za Zastávkou vedena přímo po hranici lokality 188/K Měcholupům, která se skládá z jediné transformační plochy určené k bydlení. Jde tudíž o příslovečné z bláta do louže, kdy by tranzitní doprava vč. kamionové měla být přivedena přímo na okraj obytné oblasti, ve které významně ovlivní kvalitu života. Komunikace oblast současné průmyslové zóny rozdělí velmi dlouhou linií, místo toho, aby zde došlo ke vzniku přechodové zóny, která by na jednu stranu zajistila dostatečné oddělení obytné a plně produkční části umístěním např. obchodu, služeb, drobné řemeslné výroby apod., zároveň by však umožňovala snadný přechod mezi částmi, jak bychom mohli oprávněně očekávat v tzv. městě krátkých vzdáleností, kterým se chce Praha stát. Zaměříme-li se na další potenciál komunikace, zjistíme, že pokud by byla vedena v přímé linii přibližně v proluce vytvořeného ochranným pásmem vodovodního řadu a vedení VN mezi napojením přivaděče k MÚK Netluky Pražského okruhu s ulicí Přátelství a mezi kruhovou křižovatkou ul. Novopetrovická, Fr. Diviše a západního obchvatu Uhříněvsi, tak se zkrátí vzdálenost mezi těmito křižovatkami z téměř 3 km na 1 km. Vznikne tak spojení, které bude mnohem kratší a komfortnější ve srovnání s velmi přetíženou trasou ul. Fr. Diviše, Podleská, Bečovská (ev. Přátelství), a které odlehčí těmto komunikacím. To je obzvlášť významné u komunikace Bečovská, u níž si lze při celkové šířce jen 5 m zvýšený provoz k přivaděči představit opravdu jen stěží. Toto zkrácení a komfortnější napojení je natolik atraktivní, že by mohlo motivovat i část obyvatel západní, střední části Uhříněvsi a přilehlých MČ, kteří by jinak zvolili trasu přes Starou Uhříněves a Netluky, aby je objeli touto trasou. Další výhodou je, že se z Kutnohorské ul. odstraní jedna křižovatka s vyšší intenzitou dopravy, která by zpomalovala provoz, čímž se zvýší rychlost a plynulost provozu z Uhříněvsi směrem do centra. Přitom se původní trasa od Novopetrovické ke Kutnohorské prodlouží pouze o 400 m, z 1,6 km na 2 km.</p>						
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002566	Nesouhlas	<p>Plocha mezi OC Retail Park a Javorovou čtvrtí</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná rozvojové plochy 413/566/2383 a navrhujeme ji celou rezervovat pro veřejnou vybavenost s využitím pro občanskou vybavenost. Plocha by měla být určena pro výstavbu střední školy, jejíž sportovní hřiště bude alespoň z části určené pro využití veřejností, v kombinaci s prostorem přímo určeným pro mládež, např. skatepark.</p> <p>V případě, že by návrhu nebylo vyhověno, alternativně požadujeme rezervovat plochu pro hřiště pro mládež v daném místě a rezervovat adekvátní plochu (min. 2 ha) pro výstavbu střední školy v Horních Měcholupech v místě s dobrou dostupností MHD přiléhající centrální zastavěné oblasti.</p> <p>Plocha 413/566/2383 mezi OC Retail Park a Javorovou čtvrtí je v platném ÚP určena využitím pro sport (SP), ale v návrhu MPP je určena pro bydlení. V rámci nového sídliště Javorová čtvrt' vystavěného ve dvou etapách v roce 2012 vznikla pouze dětská hřiště, ale žádná hřiště určená pro mládež, v rámci výstavby podél komunikace Hornoměcholupská nevznikla ani dětská hřiště.</p> <p>Od roku 2019 se k této ploše projednává několik podnětů ke změně stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, které brání, aby se plocha mohla rozvíjet ke svému původnímu účelu a využití pro sport, zároveň aby sloužila jako přechodové území mezi obytnou a komerční zónou. Podněty P 466/2019 a P 592/2019 dne 4. 3. 2020 zamítlo Zastupitelstvo městské části Praha 15.</p> <p>Metropolitní plán zámory zemědělského půdního fondu k plochám navrženým pro obytné využití odůvodňuje pouze jako „zarovnání hranice lokality nebo zacelení hranice zastavitelného území“, což považujeme za nedostatečné a změnu plochy využitím rekreačním na obytné využití za neodůvodněnou.</p> <p>V celé MČ Praha 15 je nedostatek středních škol. Dle analýzy infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřené na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti – střední školy) z roku 2019 se silní ročníky, které jsou v mateřských školách, se postupně dostanou do věku středoškolských studentů a výrazně tak zvýší poptávku po studiu na středních školách. Dle přibližných odhadů by se v roce 2030 téměř naplnila kapacita, jež mají střední školy v současnosti. Doporučení rozumného řešení nabízí výstavbu nových středních škol ideálně v místě vyšší koncentrace obyvatel, např. sídliště.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002578	Nesouhlas	<p>Plocha vedle a za OC Vivo</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná vymezené rozvojové plochy 413/563/2204 a navrhujeme ji celou rezervovat pro veřejnou vybavenost s využitím občanská vybavenost. Severní část mezi OC VIVO! Hostivař a čtvrtí Nové Zahradní město by měla být určena pro vybudování střední či základní školy a její jižní část za OC VIVO! Hostivař ležící v ochranném pásmu Přírodní památky Meandr Botiče by měla být využita k bezpečnému a dopravně nezatíženému veřejnému prostoru se sportovními plochami školy, rozsahem dle normových hodnot pro tělovýchovu a sport a pro pobyt na volném vzduchu, v kombinaci s veřejným hřištěm pro mládež, dětským hřištěm a s možností dobudování areálu místních sportovních klubů pozemního hokeje a fotbalu. V případě, že návrhu nebude vyhověno, alternativně požadujeme rezervovat plochu pro hřiště pro mládež i dětské hřiště v daném místě vně nezastavitelné lokality 915/Trojmezí a vyhrazení adekvátní plochy (min. 2 ha) pro výstavbu střední či základní školy v Hostivaři v místě s dobrou dostupností MHD v centrální zastavěné oblasti.</p> <p>Plocha mezi OC VIVO! Hostivař a čtvrtí Nové Zahradní město je v platném ÚP určena využitím pro komerční vybavenost (ZVO) a plocha za OC VIVO! Hostivař pro sport (SP), ale v návrhu MPP je plocha 413/563/2204 určena pro bydlení. V rámci čtvrti Nové Zahradní město bylo již vystavěno cca 1 000 bytů, jedno dětské hřiště v soukromém vlastnictví SVJ a zcela zde chybí hřiště určené pro mládež a adekvátní veřejné prostranství.</p> <p>Od roku 2019 se k této ploše projednává několik podnětů ke změně stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, které brání, aby se plocha mohla rozvíjet ke svému původnímu účelu a využití pro sport, zároveň aby sloužila jako přechodové území mezi obytnou a komerční zónou. Podněty P 466/2019 a P 592/2019 dne 4. 3. 2020 zamítlo Zastupitelstvo městské části Praha 15.</p> <p>Metropolitní plán zámory zemědělského půdního fondu k plochám navrženým pro obytné využití odůvodňuje pouze jako „zarovnání hranice lokality nebo zacelení hranice zastavitelného území“, což považujeme za nedostatečné a změnu plochy využitím rekreačním na obytné využití za neodůvodněnou.</p> <p>V celé MČ Praha 15 je nedostatek středních škol. V rámci transformačních ploch lokalit 141/Na Groši a 563/Práce se navíc připravuje výstavba několika tisíc dalších bytů (např. Obytný soubor Praga s vydaným platným stavebním povolením) – s přihlédnutím k nedaleké transformační oblasti 079/V Korytech určené pro bytovou výstavbu není zřejmé, zda také kapacita základních škol bude schopna v přiměřené docházkové vzdálenosti absorbovat nárůst počtu žáků ZŠ v dalších letech. Dle analýzy infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřené na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti – střední školy) z roku 2019 se silní ročníky, které jsou v mateřských školách, se postupně dostanou do věku středoškolských studentů a výrazně tak zvýší poptávku po studiu na středních školách. Dle přibližných odhadů by se v roce 2030 téměř naplnila kapacita, jež mají střední školy v současnosti. Doporučení rozumného řešení nabízí výstavbu nových středních škol ideálně v místě vyšší koncentrace obyvatel, např. sídliště.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002583	Souhlas	<p>Trojmezí</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s cílovým charakterem lokality jako nezastavitelné, transformační, s navrženým využitím a se strukturou leso-zemědělské krajiny v plném rozsahu. Zachování volného prostoru a biokoridoru podél meandrujícího toku Botiče s významem čtvrtového parku pro rekreaci a relaxaci obyvatel přiléhajících sídlišť.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002584	Souhlas	<p>ZŠ Hornoměcholupská</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením plochy 800/373/2218 pro veřejnou vybavenost se způsobem využití občanská vybavenost.</p> <p>Vymezení ploch 800/373/2173 a 800/373/2218 v prostoru mezi ZŠ Hornoměcholupská a Přírodním parkem Hostivař – Záběhlice pro veřejnou vybavenost s využitím rekreační vybavenost a občanská vybavenost umožňuje rozšíření zázemí ZŠ Hornoměcholupská i Sportovní základní školy a mateřské školy Človíček působící v místě, kdy např. kapacita tělocvičen, horolezecké stěny, cvičného bazénu, komunitních center, též pro činnosti místních zájmových spolků a sportovních klubů, v městské části chybí nebo je již zcela vyčerpána.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002587	Souhlas	<p>ZŠ Hornoměcholupská 2</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením plochy 800/373/2173 pro veřejnou vybavenost se způsobem využití rekreační vybavenost.</p> <p>Vymezení ploch 800/373/2173 a 800/373/2218 v prostoru mezi ZŠ Hornoměcholupská a Přírodním parkem Hostivař – Záběhlice pro veřejnou vybavenost s využitím rekreační vybavenost a občanská vybavenost umožňuje rozšíření zázemí ZŠ Hornoměcholupská i Sportovní základní školy a mateřské školy Človíček působící v místě, kdy např. kapacita tělocvičen, horolezecké stěny, cvičného bazénu, komunitních center, též pro činnosti místních zájmových spolků a sportovních klubů, v městské části chybí nebo je již zcela vyčerpána.</p>
1054	MHMPPO97W1TR	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002588	Souhlas	<p>Zahrádky</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5423 pro rekreační využití, charakteristika zahrádková osada. Plocha je žádoucí pro zachování zahrádkářské osady a komunitního života ve městě.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002452	Jiné	<p>Zástupce veřejnosti zastupuje 258 fyzických osob - viz detail podání.</p> <p>Podání společně uplatňují 2 zástupci veřejnosti - viz detail podání.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002453	Souhlas	<p>Hřbitov park</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5327 pro rekreační využití, charakteristika park.</p> <p>Souhlasíme s řešením ploch za hostivařským hřbitovem. Je tak nově vymezena nestavební transformační plocha 412/224/5327 s rekreačním využitím s cílem tvorby jediného nového parku v Praze 15 přiléhajícího na klidový prostor 100 m ochranného pásma hřbitova a pietního místa obětem 2. sv. války, dále plocha 412/224/5435 s rekreačním využitím s cílem rozšíření hostivařského hřbitova v rozsahu existující projektové dokumentace.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002457	Souhlas	<p>Hřbitov rozšíření</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5435 pro rekreační využití, charakteristika hřbitov.</p>

1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002459	Nesouhlas	<p>Metro</p> <p>V souladu s platnými ZÚR požadujeme do MPP zanést navržené prodloužení trasy A metra shodně s platným ÚP, případně vytyčit upravenou trasu zahrnující stanici Nádraží Hostivař. Dále požadujeme vytyčit prodloužení metra do Horních Měcholup a Petrovic s konečnou zastávkou v blízkosti křižovatky ulic Novopetrovická x Hornoměcholupská, společně s plochou pro konečnou zastávku městských a příměstských autobusů a parkoviště P+R.</p> <p>MČ Praha 15 již v předchozím kole projednávání uplatnila zásadní připomínku MČ, které nebylo vyhověno.</p> <p>V odůvodnění se mj. uvádí, že prodloužení metra A není v souladu se záměry ZÚR. ZÚR v textové části v bodu 5.5.1 vymezují směry rozvoje metra, což je v grafické části realizováno na výkrese 2 "ploch a koridorů nadmístního významu - dopravní infrastruktura" šipkou přibližně ze stanice Strašnická ve směru Hostivař. Pro srovnání u trasy C metra Háje, kde z kapacitních důvodů ZÚR skutečně nepočítají s původně plánovaným prodloužením do Petrovic, šipka není viz příložený výřez výkresu 2 ZÚR. Nezbyvá tedy než konstatovat, že prodloužení metra A do Hostivaře a dále do Horních Měcholup a Petrovic, příp. do Uhřetěvsi je v souladu a naplňuje záměry platných ZÚR.</p> <p>Proveřením možností prodloužení a větvení tras ZÚR dále pouze připouští upřesnění rozvoje sítě metra, nikoliv, že by proveření mělo zcela změnit vymezený směr rozvoje nebo rozvoj dokonce zcela odmítnout.</p> <p>Prodloužení metra není ani v rozporu s aktualizací ZÚR č.5, jež prochází procesem pořizování, protože dle navrženého znění bodu d) 6.6 "ZÚR připouští upřesnění rozvoje sítě metra proveřením možností prodloužení a větvení tras metra v závislosti na urbanistickém rozvoji území." a dle bodu d) 6 "ZÚR a podrobnější územně plánovací dokumentace svými regulativy zajišťují územní podmínky pro: c) provázání jednotlivých druhů dopravy mezi sebou s kvalitním řešením přestupních vazeb a další rozvoj systému zachytných parkovišť P+R situovaných do lokalit s výhodnou přímou návazností na kapacitní veřejnou dopravu".</p> <p>Vypořádání námitek je součástí správního řízení k vydání nového ÚP označovaného jako MPP. Aby vydání ÚP/MPP bylo přezkoumatelné, jak vyžaduje Správní řád, musí být pochopitelné přezkoumatelná i jednotlivá rozhodnutí vedoucí k jeho vydání. Avšak zbylá část odůvodnění nespňuje požadavky §68 odst. 3) zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád a je tedy nepřezkoumatelná. Jsme přesvědčeni, že pokud by proběhlo VVÚRU k prodloužení trasy A metra, byly by shledány podobné přínosy jako byly shledány u prodloužení trasy D do Modřan, doplnění o přínos přímého přestupu na vlak. A pokud je při vymezení koridoru v rámci VVÚRU u dopravních staveb srovnávána nulová varianta bez stavby oproti aktivní variantě se stavbou, mělo by při zrušení koridoru proběhnout analogické porovnání nulové varianty se zachováním koridoru a varianty se zrušením. Pokud byl při vymezení koridoru shledán efekt aktivní varianty jako pozitivní, pak odstranění musí logicky mít negativní efekt, a s tímto zhoršením vlivu by se měl pořizovatel v odůvodnění vypořádat, ne ho jen tiše přejít, jako by to žádný vliv udržitelný rozvoj nemělo.</p> <p>Jsme proto přesvědčeni, že námitce mělo být vyhověno. Toto přesvědčení můžeme podpořit dalšími argumenty svědčícími pro prodloužení trasy A metra.</p> <p>Prodloužení trasy A metra, významně zlepší dopravní obslužnost Prahy 15 a sousedních MČ, čímž zatraktivní cestování MHD v porovnání s individuální dopravou.</p> <p>Prodloužení metra do stanice Nádraží Hostivař vak nemá jen regionální význam, ale také nadregionální, protože by vzniklo místo rychlého a snadného přestupu mezi významnou trasou příměstské dopravy (vlakem v koridoru od Benešova) a páteřní trasy MHD (metrem) již na okraji města, nikoli až v centru na stanici Hlavní nádraží. To by díky provázanosti metra s ostatní MHD významně zatraktivnilo příměstskou dopravu pro občany, jež ze směru od Říčan míří do rozsáhlé oblasti zahrnující Prahu 3, 10, Štěrboholu a přilehlé části Prahy 9 a 14, kam při malé provázanosti vlaku s ostatní MHD obyvatelé satelitních obcí jinak s velkou pravděpodobností zamíří se svým vozidlem.</p> <p>Prodloužení trasy metra A by také bylo v souladu s dalšími záměry rozvoje DI, protože by smysluplně odlehčilo přetížené trase metra C, jelikož většina obyvatel Petrovic, Horních Měcholup, Uhřetěvsi a přilehlých menších MČ a obcí při cestách do centra přirozeně upřednostňuje bližší stanici metra C Háje. Pokud by se trasa A prodloužila do Petrovic s návazností na městskou a příměstskou dopravu, stane se přirozeně upřednostňovanou trasou.</p> <p>Prodloužení by také zatraktivnilo cestování MHD v porovnání s individuální dopravou pro řidiče, pro které není vlakové spojení alternativou. Bylo by možné namítnout, že tito řidiči by mohli dojet na P+R parkoviště u stanice metra Depo Hostivař a tam odstavit svůj vůz, ale je opravdu někdo přesvědčen o tom, že řidič, který z MČ v okolí Petrovic míří do oblasti Prahy 3, 10 a přilehlých částí Prahy 9 a 14 si zajede odložit vůz na parkovišti ve chvíli, kdy se přes dlouhé zdržení v kolonách již dostal na okraj cílové lokality?</p> <p>V neposlední řadě srovnáním umístění konečných stanic metra u nově budovaných úseků metra v jiných částech města jako Zličín, Písnice, Letňany resp. zvažovaného prodloužení do Čakovic, svého času i stanice Háje, které jsou/byly obrazně v polích za městem, také zjistíme, že konečné trasy A umístěné ještě poměrně hluboko v městské aglomeraci jsou vlastně odchylkou od praxe/zásad uplatňovaných při rozvoji dopravní infrastruktury v ostatních částech města Prahy a prodloužení by naopak bylo uvedením do souladu.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002465	Nesouhlas	<p>Na Groši</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná u transformační plochy 411/141/2516 a požadujeme ho změnit na využití rekreační.</p> <p>Nové sídliště vymezené ul. Pražská, Švehlova, Zemské právo a drážním tělesem vzniká od roku 2008 postupným povolováním výstavby bytových domů, tzv. Salámovou metodou, dosud vystavěno cca 500 bytových jednotek. Toto sídliště nečítá plochu pro rekreaci, relaxaci a sport (multifunkční sportovní hřiště pro mládež). Oprávněný investor v lokalitě dosud nesplnil podmínku Rozhodnutí o umístění stavby (územní rozhodnutí) "Bytový a obchodní komplex Hostivař – bloky F-G, I, JI-II" ze dne 20.5.2010, č. j. 58398/2009/OÚR/Así v případě stavebního objektu SO 13 Hřiště a herní prvky. Děti rozmísťované a dojíždějící do různých škol v městské části nemají možnost v místě svého bydliště navazovat sociální vazby a navzájem se neznají. Metropolitní plán nezdůvodňuje, proč nenaplňuje heterogenní strukturu danou pro tuto lokalitu různého využití a proč lokalitu s návrhem koeficientu zastavění stavebního bloku 35 – 65 % nedotváří i jinými funkcemi žádoucí pro splnění cílů a úkolů územního plánování definovaných ve stavebním zákoně jako soudržnost společenství obyvatel území, kvalitní bydlení s možnostmi rekreace, umístění obchodů a služeb i z pohledu podnikatelských příležitostí a zohlednění příznivého životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytného využití, zejména podél komunikace Švehlova s intenzivní tramvajovou i individuální dopravou.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002468	Nesouhlas	<p>Na Groši 2</p> <p>Požadujeme v rámci této lokality v transformační ploše 411/141/2074 vyznačit bodem nebo plochou požadavek na veřejné prostranství – náměstí a stanovit podmínky pro doplnění obytného využití veřejnou vybaveností.</p> <p>Nové sídliště vymezené ul. Pražská, Švehlova, Zemské právo a drážním tělesem vzniká od roku 2008 postupným povolováním výstavby bytových domů, tzv. Salámovou metodou, dosud vystavěno cca 500 bytových jednotek. Toto sídliště nečítá plochu pro rekreaci, relaxaci a sport (multifunkční sportovní hřiště pro mládež). Oprávněný investor v lokalitě dosud nesplnil podmínku Rozhodnutí o umístění stavby (územní rozhodnutí) "Bytový a obchodní komplex Hostivař – bloky F-G, I, JI-II" ze dne 20.5.2010, č. j. 58398/2009/OÚR/Así v případě stavebního objektu SO 13 Hřiště a herní prvky. Děti rozmísťované a dojíždějící do různých škol v městské části nemají možnost v místě svého bydliště navazovat sociální vazby a navzájem se neznají. Metropolitní plán nezdůvodňuje, proč nenaplňuje heterogenní strukturu danou pro tuto lokalitu různého využití a proč lokalitu s návrhem koeficientu zastavění stavebního bloku 35 – 65 % nedotváří i jinými funkcemi žádoucí pro splnění cílů a úkolů územního plánování definovaných ve stavebním zákoně jako soudržnost společenství obyvatel území, kvalitní bydlení s možnostmi rekreace, umístění obchodů a služeb i z pohledu podnikatelských příležitostí a zohlednění příznivého životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytného využití, zejména podél komunikace Švehlova s intenzivní tramvajovou i individuální dopravou.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002469	Nesouhlas	<p>Obchvat sever</p> <p>Požadujeme proto zachovat severní úsek obchvatu Horních Měcholup označený jako IZ/S4 v platném ÚP a jako komunikace 610/-/34 v přechozím návrhu MPP.</p> <p>Ulice Hornoměcholupská a plk. Mráze patří podle dostupných VVÚRÚ mezi komunikace, kde dochází k největšímu negativnímu vlivu na ŽP v Praze z hlediska emisí prachových částí, oxidů dusíku a hluku.</p> <p>V platném ÚP je uveden severní úsek obchvatu Horních Měcholup jako IZ/S4 a v návrhu MPP z roku 2018 jako komunikace 610/-/34, který by odváděl dopravu z ulic Hornoměcholupská a zejména pak Plk. Mráze, které jsou pro intenzivní tranzitující dopravu zcela nevyhovující kapacitou i umístěním do hustě obydlené zástavby Sídlíště Hornoměcholupská. Vypuštění uvedeného obchvatu z návrhu bylo zdůvodněno de facto jen kolizí se zájmy soukromého vlastníka golfového hřiště, což je v rozporu s úkoly, které má územní plánování. Navíc s ohledem na stávající ÚP, byl vlastník povinen přizpůsobit své chování v území skutečnosti, že je v ÚP vymezen obchvat.</p> <p>Pokud je při vymezení koridoru v rámci VVÚRU u dopravních staveb srovnávána nulová varianta bez stavby oproti aktivní variantě se stavbou, mělo by při zrušení koridoru proběhnout analogické porovnání nulové varianty se zachováním koridoru a varianty se zrušením. Pokud byl při vymezení koridoru shledán efekt aktivní varianty jako pozitivní, pak odstranění musí logicky mít negativní efekt, a s tímto zhoršením vlivu by se měl pořizovatel v odůvodnění vypořádat, ne ho jen tiše přejít, jako by to žádný vliv udržitelný rozvoj nemělo.</p> <p>Nově navrhované řešení jižního úseku obchvatu jako komunikace 610/-/24, nijak neřeší dopravu z Horních Měcholup a Petrovic, ani z dalších přilehlých MČ a obcí, která směřuje na Hostivař a navazující části Prahy 4 a Prahy 10 (Záběhlice, Vršovice apod.), takže odvede jen malou část dopravy i v případě, že se severní úsek nebude realizovat, takže částem, kterým by měl severní úsek ulehčit, příliš nepomůže.</p> <p>Jižní úsek obchvatu sice není v MPP napojen na ulici Hornoměcholupská, nicméně podle studie modernizace žst. Horní Měcholupy logicky dojde k propojení jižního úseku s ul. K Měcholupům kvůli přístupu k parkovišti P+R, takže řidiči, kteří budou chtít pokračovat po ul. Hornoměcholupská na ní z jižního úseku bez problémů najedou, takže nenapojení se zcela mine účinkem.</p> <p>Severní úsek má své opodstatnění jako alternativní a prostupná komunikace územím a též pro složky IZS. S vhodně řešeným napojením na ul. Průmyslová, jež by minimalizovala kolony na křižovatkách, bude pro dopravu jednoznačně atraktivnější než aktuálně navržené řešení zahrnující dlouhý obchvat Dolních Měcholup s řadou úrovnových křižovek zpomalujících dopravu. Význam komunikace je zřejmý i ze studie hlukové zátěže VVÚRÚ k AZÚR č.1.</p>

1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002589	Nesouhlas	<p>Obchvat jih</p> <p>Navrhujeme proto pro propojení kruhového objezdu mezi ul. Novopetrovická a Fr. Diviše s ul. Kutnohorská/Přátelství v MPP rezervovat koridor v ochranném pásmu vodovodního řadu a vedení VN, i souběžně s ním, dle přiloženého nákresu a pro jižní úsek obchvatu Horních Měcholup označený jako komunikaci 610/-/24 zachovat koridor podle platného ÚP, resp. návrhu MPP z roku 2018.</p> <p>Jak bylo uvedeno v předchozí připomínce, jižní část obchvatu Horních Měcholup označená jako komunikace 610/-/24 má v aktuální podobě pro odklon dopravy ze středu sídliště Hornoměcholupská jen malý význam, stejně jako pro komunikaci Fr. Diviše-Podleská a komunikaci K Měcholupům neodlehčí vůbec. Význam takto situovaného propojení nelze přeceňovat ani ve spojení s parkovištěm P+R, kterým bylo mj. zdůvodňováno, protože obyvatelé žijící na západ od železničního koridoru, kteří by mohli přijet z jihu od Uhříněvsi, by pravděpodobně zvolili rovnou žst. Uhříněves nebo Kolovraty a těm z Horních Měcholup a Petrovic, komunikace zjevně není určena (použijí komunikaci K Měcholupům). Trasa je navíc v úseku stávající silnice Za Zastávkou vedena přímo po hranici lokality 188/K Měcholupům, která se skládá z jediné transformační plochy určené k bydlení. Jde tudíž o přísluvečné z bláta do louže, kdy by tranzitní doprava vč. kamionové měla být přivedena přímo na okraj obytné oblasti, ve které významně ovlivní kvalitu života. Komunikace oblast současné průmyslové zóny rozdělí velmi dlouhou linií, místo toho, aby zde došlo ke vzniku přechodové zóny, která by na jednu stranu zajistila dostatečné oddělení obytné a plně produkční části umístěním např. obchodu, služeb, drobné řemeslné výroby apod., zároveň by však umožňovala snadný přechod mezi částmi, jak bychom mohli oprávněně očekávat v tzv. městě krátkých vzdáleností, kterým se chce Praha stát. Zaměříme-li se na další potenciál komunikace, zjistíme, že pokud by byla vedena v přímé linii přibližně v proluce vytvořeného ochranným pásmem vodovodního řadu a vedení VN mezi napojením přivaděče k MÚK Netluky Pražského okruhu s ulicí Přátelství a mezi kruhovou křižovatkou ul. Novopetrovická, Fr. Diviše a západního obchvatu Uhříněvsi, tak se zkrátí vzdálenost mezi těmito křižovatkami z téměř 3 km na 1 km. Vznikne tak spojení, které bude mnohem kratší a komfortnější ve srovnání s velmi přetíženou trasou ul. Fr. Diviše, Podleská, Bečovská (ev. Přátelství), a které odlehčí těmto komunikacím. To je obzvlášť významné u komunikace Bečovská, u níž si lze při celkové šířce jen 5 m zvýšený provoz k přivaděči představit opravdu jen stěží. Toto zkrácení a komfortnější napojení je natolik atraktivní, že by mohlo motivovat i část obyvatel západní, střední části Uhříněvsi a přilehlých MČ, kteří by jinak zvolili trasu přes Starou Uhříněves a Netluky, aby je objeli touto trasou. Další výhodou je, že se z Kutnohorské ul. odstraní jedna křižovatka s vyšší intenzitou dopravy, která by zpomalovala provoz, čímž se zvýší rychlost a plynulost provozu z Uhříněvsi směrem do centra. Přitom se původní trasa od Novopetrovické ke Kutnohorské prodlouží pouze o 400 m, z 1,6 km na 2 km.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002566	Nesouhlas	<p>Plocha mezi OC Retail Park a Javorovou čtvrtí</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná rozvojové plochy 413/566/2383 a navrhujeme ji celou rezervovat pro veřejnou vybavenost s využitím pro občanskou vybavenost. Plocha by měla být určena pro výstavbu střední školy, jejíž sportovní hřiště bude alespoň z části určené pro využití veřejností, v kombinaci s prostorem přímo určeným pro mládež, např. skatepark.</p> <p>V případě, že by návrhu nebylo vyhověno, alternativně požadujeme rezervovat plochu pro hřiště pro mládež v daném místě a rezervovat adekvátní plochu (min. 2 ha) pro výstavbu střední školy v Horních Měcholupech v místě s dobrou dostupností MHD přiléhající centrální zastavěné oblasti.</p> <p>Plocha 413/566/2383 mezi OC Retail Park a Javorovou čtvrtí je v platném ÚP určena využitím pro sport (SP), ale v návrhu MPP je určena pro bydlení. V rámci nového sídliště Javorová čtvrt' vystavěného ve dvou etapách v roce 2012 vznikla pouze dětská hřiště, ale žádná hřiště určená pro mládež, v rámci výstavby podél komunikace Hornoměcholupská nevznikla ani dětská hřiště.</p> <p>Od roku 2019 se k této ploše projednává několik podnětů ke změně stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, které brání, aby se plocha mohla rozvíjet ke svému původnímu účelu a využití pro sport, zároveň aby sloužila jako přechodové území mezi obytnou a komerční zónou. Podněty P 466/2019 a P 592/2019 dne 4. 3. 2020 zamítlo Zastupitelstvo městské části Praha 15.</p> <p>Metropolitní plán zámory zemědělského půdního fondu k plochám navrženým pro obytné využití odůvodňuje pouze jako „zarovnání hranice lokality nebo zacelení hranice zastavitelného území“, což považujeme za nedostatečné a změnu plochy využitím rekreačním na obytné využití za neodůvodněnou.</p> <p>V celé MČ Praha 15 je nedostatek středních škol. Dle analýzy infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřené na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti – střední školy) z roku 2019 se silní ročníky, které jsou v mateřských školách, se postupně dostanou do věku středoškolských studentů a výrazně tak zvýší poptávku po studiu na středních školách. Dle přibližných odhadů by se v roce 2030 téměř naplnila kapacita, jež mají střední školy v současnosti. Doporučení rozumného řešení nabízí výstavbu nových středních škol ideálně v místě vyšší koncentrace obyvatel, např. sídliště.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002578	Nesouhlas	<p>Plocha vedle a za OC Vivo</p> <p>Nesouhlasíme se způsobem využití obytná vymezené rozvojové plochy 413/563/2204 a navrhujeme ji celou rezervovat pro veřejnou vybavenost s využitím občanská vybavenost. Severní část mezi OC VIVO! Hostivař a čtvrtí Nové Zahradní město by měla být určena pro vybudování střední či základní školy a její jižní část za OC VIVO! Hostivař ležící v ochranném pásmu Přírodní památky Meandr Botiče by měla být využita k bezpečnému a dopravně nezatíženému veřejnému prostoru se sportovními plochami školy, rozsahem dle normových hodnot pro tělovýchovu a sport a pro pobyt na volném vzduchu, v kombinaci s veřejným hřištěm pro mládež, dětským hřištěm a s možností dobudování areálu místních sportovních klubů pozemního hokeje a fotbalu. V případě, že návrhu nebude vyhověno, alternativně požadujeme rezervovat plochu pro hřiště pro mládež i dětské hřiště v daném místě vně nezastavitelné lokality 915/Trojmezí a vyhrazení adekvátní plochy (min. 2 ha) pro výstavbu střední či základní školy v Hostivaři v místě s dobrou dostupností MHD v centrální zastavěné oblasti.</p> <p>Plocha mezi OC VIVO! Hostivař a čtvrtí Nové Zahradní město je v platném ÚP určena využitím pro komerční vybavenost (ZVO) a plocha za OC VIVO! Hostivař pro sport (SP), ale v návrhu MPP je plocha 413/563/2204 určena pro bydlení. V rámci čtvrti Nové Zahradní město bylo již vystavěno cca 1 000 bytů, jedno dětské hřiště v soukromém vlastnictví SVJ a zcela zde chybí hřiště určené pro mládež a adekvátní veřejné prostranství.</p> <p>Od roku 2019 se k této ploše projednává několik podnětů ke změně stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, které brání, aby se plocha mohla rozvíjet ke svému původnímu účelu a využití pro sport, zároveň aby sloužila jako přechodové území mezi obytnou a komerční zónou. Podněty P 466/2019 a P 592/2019 dne 4. 3. 2020 zamítlo Zastupitelstvo městské části Praha 15.</p> <p>Metropolitní plán zámory zemědělského půdního fondu k plochám navrženým pro obytné využití odůvodňuje pouze jako „zarovnání hranice lokality nebo zacelení hranice zastavitelného území“, což považujeme za nedostatečné a změnu plochy využitím rekreačním na obytné využití za neodůvodněnou.</p> <p>V celé MČ Praha 15 je nedostatek středních škol. V rámci transformačních ploch lokalit 141/Na Groši a 563/Práce se navíc připravuje výstavba několika tisíc dalších bytů (např. Obytný soubor Praga s vydaným platným stavebním povolením) – s přihlédnutím k nedaleké transformační oblasti 079/V Korytech určené pro bytovou výstavbu není zřejmé, zda také kapacita základních škol bude schopna v přiměřené docházkové vzdálenosti absorbovat nárůst počtu žáků ZŠ v dalších letech. Dle analýzy infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřené na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti – střední školy) z roku 2019 se silní ročníky, které jsou v mateřských školách, se postupně dostanou do věku středoškolských studentů a výrazně tak zvýší poptávku po studiu na středních školách. Dle přibližných odhadů by se v roce 2030 téměř naplnila kapacita, jež mají střední školy v současnosti. Doporučení rozumného řešení nabízí výstavbu nových středních škol ideálně v místě vyšší koncentrace obyvatel, např. sídliště.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002583	Souhlas	<p>Trojmezí</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s cílovým charakterem lokality jako nezastavitelné, transformační, s navrženým využitím a se strukturou leso-zemědělské krajiny v plném rozsahu. Zachování volného prostoru a biokoridoru podél meandrujícího toku Botiče s významem čtvrt'ového parku pro rekreaci a relaxaci obyvatel přiléhajících sídlišť.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002584	Souhlas	<p>ZŠ Hornoměcholupská</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením plochy 800/373/2218 pro veřejnou vybavenost se způsobem využití občanská vybavenost.</p> <p>Vymezení ploch 800/373/2173 a 800/373/2218 v prostoru mezi ZŠ Hornoměcholupská a Přírodním parkem Hostivař – Záběhlice pro veřejnou vybavenost s využitím rekreační vybavenost a občanská vybavenost umožňuje rozšíření zázemí ZŠ Hornoměcholupská i Sportovní základní školy a mateřské školy Človíček působící v místě, kdy např. kapacita tělocvičen, horolezecké stěny, cvičného bazénu, komunitních center, též pro činnosti místních zájmových spolků a sportovních klubů, v městské části chybí nebo je již zcela vyčerpána.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002587	Souhlas	<p>ZŠ Hornoměcholupská 2</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením plochy 800/373/2173 pro veřejnou vybavenost se způsobem využití rekreační vybavenost.</p> <p>Vymezení ploch 800/373/2173 a 800/373/2218 v prostoru mezi ZŠ Hornoměcholupská a Přírodním parkem Hostivař – Záběhlice pro veřejnou vybavenost s využitím rekreační vybavenost a občanská vybavenost umožňuje rozšíření zázemí ZŠ Hornoměcholupská i Sportovní základní školy a mateřské školy Človíček působící v místě, kdy např. kapacita tělocvičen, horolezecké stěny, cvičného bazénu, komunitních center, též pro činnosti místních zájmových spolků a sportovních klubů, v městské části chybí nebo je již zcela vyčerpána.</p>
1054	MHMPXPJ3DKNU	Námítka	MHMPXPJ3DKNU	3002588	Souhlas	<p>Zahrádky</p> <p>Pozitivní připomínka - souhlasíme s vymezením nestavební transformační plochy 412/224/5423 pro rekreační využití, charakteristika zahrádková osada.</p> <p>Plocha je žádoucí pro zachování zahrádkářské osady a komunitního života ve městě.</p>