

# Informativní seznam vyjádření k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP

DATUM: 21.2.2024

## Z 3754 / 00

### Místa

Praha 6, k.ú. Dejvice Praha 6, k.ú. Střešovice

### Předmět:

transformace ploch v okolí Hradčanské

### Z:

armáda a bezpečnost /VVA/ všeobecně obytné s kódem míry využití území F /OV-F/, armáda a bezpečnost /VVA/ zeleň městská a krajinná /ZMK/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, sběrné komunikace městského významu /S2/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně obytné /OV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, zeleň městská a krajinná /ZMK/

### Na:

izolační zeleň /IZ/, sběrné komunikace městského významu /S2/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území S(X1) /SMJ-S(X1)/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území S(X2) /SMJ-S(X2)/

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
<b>1) Městská část</b>					
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004261	Jiné	MČ Praha 6 formuluje a uplatňuje své stanovisko a připomínky (námitky) k návrhu změny Z 3754/00 vč. požadavků a to ve znění přijatého Usnesení RMČ Praha 6 č. 0188/23 ze dne 16.1.2023, které přikládáme v příloze pod č. 1 (příloha ID_3004261_1_P). Upozorňujeme, že MČ Praha 6 se ke změně funkčního využití ploch, transformace ploch v okolí Hradčanské vyjadřovala už ve fázi podnětu P380/2019 usnesením RMČ P6 č. 1427/20 ze dne 28.4.2020, viz příloha č.2 (příloha ID_3004261_2_P).
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004263	Jiné	Rada městské části I. Bere na vědomí důvodovou zprávu včetně přílohy, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení (příloha připomínky ID_3004263_1_P) II. Konstatuje 1. že MČ P6 se ke změně funkčního využití ploch, transformace ploch v okolí Hradčanské ve fázi podnětu P380/2019 ÚPn HMP vyjadřovala usnesením RMČ P6 č. 1427/20 ze dne 28.4.2020. 2. že nebyly ze strany zpracovatele změny naplněny požadavky a podmínky MČ P6 specifikované v usnesení RMČ P6 č. 1427/20 - viz příloha č. 1 (příloha připomínky ID_3004261_2_P) tohoto usnesení k podnětu P380/2019 na změnu UPn HMP.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004311	Nesouhlas	3. že nebyly v rámci veřejného projednání, ani předložených materiálů dostatečně odůvodněny a obhájeny jednotlivé části návrhu změny a zejména pak kapacity návrhu změny vycházející z navržených kódů míry využití území. 4. že nelze souhlasit s návrhem samostatně projednávané změny Z3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání v předloženém rozsahu.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004312	Jiné	5. že podporuje transformaci předmětného území jako území polyfunkčního, které by umožnilo umístit a doplnit do tohoto centrálního prostoru Dejvic chybějící občanskou a veřejnou infrastrukturu, zejména občanské vybavení a kvalitní veřejná prostranství, při preferenci celoměstské veřejné vybavenosti. 6. Konkrétní požadavky na veřejnou infrastrukturu a požadavky na výškovou hladinu v kontextu navazující zástavby uplatní MČ P6 jako součást zadání požadované územní studie, která by se měla stát podkladem pro projednávanou změnu Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004314	Jiné	III. Požaduje 1. po MHMP, jakožto pořizovateli, pořídit Územní studii, která bude po projednání podkladem pro zpracování návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní studie musí v dostatečné míře dokumentovat důvody požadované změny a její dopady do území.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004315	Jiné	2. aby byla MČ P6 přizvána k přípravě zadání územní studie a k dílčím jednáním a aby byla průběžně informována o postupu prací na této územní studii.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004317	Jiné	3. aby byla územní studie před dopracováním projednána v orgánech MČ Praha 6. 4. opakované veřejné projednání návrhu změny Z3754/00 ÚPn SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání územní studie na MČ Praha 6.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPXPKLK2UT	3004322	Jiné	5. aby byly do územní studie a následného návrhu změny územního plánu zapracovány požadavky MČ P6, vznesené k této lokalitě v rámci "Stanoviska MČ Praha 6 k Návrhu Metropolitního plánu (MPP) ve fázi veřejného projednání", které bylo schváleno dne 30.6.2022 Usnesením ZMČ Praha 6 č. 585/22
<b>2) Dotčené orgány</b>					
1 Ministerstvo pro místní rozvoj					
2 Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPKJS702	3001250	Jiné	viz ID 3001224
2 Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPKJS702	3001254	Nesouhlas	<b>Výrok:</b> Ministerstvo kultury <b>nesouhlasí</b> s navýšením kódu míry využití území z „H“ na „S“. <b>Odůvodnění:</b> Převažující část lokality změny Z 3754/00 se nachází na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, které bylo zřízeno za účelem ochrany kulturních hodnot území Památkové rezervace v hl. m. Praze prohlášené

Nářzením vlády ĀSR Ā. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavníím městě Praze, od roku 1992 vedené na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví. Ostatní část lokality změny Z 3754/00 leží na území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, v území prohlášeném Vyhláškou hlavního města Prahy Ā. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Z jihu lokalita změny Z 3754/00 hraničí s územím Památkové rezervace v hl. městě Praze. Z hlediska urbanistických vazeb, ale i systému městské zeleně, se jedná o velmi citlivé území, které je platným ÚP SÚ HMP určeno pro převažující funkci „SV-H“ (všeobecně smíšené s kódem míry využití území H). Vedle dalších funkcí je dle platné ÚPD v posuzovaném území ukotvena i funkce „ZP“ (parky, historické zahrady a hřbitovy).

V platném územním plánu SÚ HMP je deklarovaná výšková hladina „H“ určená s ohledem na výškovou hladinu okolní zástavby v návaznosti na zástavbu přilehlé části území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 i území Památkové rezervace v hl. městě Praze. Hladina vychází z principu zachování proporcionality zástavby i systému městské zeleně.

Stávající kód míry využití území posuzované plochy je plně v souladu se nadřazenou ÚPD, ZÚR hl. m. Prahy. Není v souladu se zájmy památkové péče jej nyní rozporovat, či měnit. Stávající kód míry využití území vnímáme plně v souladu zejména s body 3) a 10) „*Priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území*“, které hovoří o vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města (3) a o zvyšování podílu zeleně a jejím spojování do uceleného systému (10).

Pokud bychom připustili navýšení kódu míry využití území z „H“ na „S“ mohlo by dojít k porušení vyváženého rozvoje území, a tím i prostorového uspořádání (preferováno je v ZÚR hl. m. Prahy ve všech pásmech města – tedy i v posuzovaném území).

Změna Z 3754/00 navrhuje rozšíření plochy SV-H (nově SMJ-S(X2) na úkor plochy ZP, která je vymezená plochou ZMK u ul. Václavkovy, plochou SV-H, ul. Milady Horákové a ul. Svatovítskou. Tato skutečnost se rovněž dostává do rozporu s výše uvedenými prioritami ZÚR hl. m. Prahy, které hovoří o zvyšování podílu zeleně. Změna Z 3754/00 naopak plochy zeleně ruší, a to i na části území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 při ul. Svatovítské.

2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPKJS702	3001258	Nesouhlas	viz ID 3001235
2	Ministerstvo kultury	Připomínka	MHMPXPKJS702	3001260	Nesouhlas	viz ID 3001237
2	Ministerstvo kultury	Připomínka	MHMPXPKJS702	3001262	Nesouhlas	viz ID 3001239
3	Ministerstvo životního prostředí					
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPKMCT5	3001328	Souhlas	<b>Ministerstvo dopravy</b> jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona Ā. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona Ā. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona Ā. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona Ā. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, <b>k návrhu změny Z 3754/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vydává stanovisko</b> podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona Ā. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona Ā. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <u>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy, letecké a vodní dopravy souhlasíme</u> s projednávaným návrhem změny Z 3754/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a požadavky neuplatňujeme.
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPKMCT5	3001329	Jiné	Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny Z 3754/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy za následujících podmínek: 1) Požadujeme, aby změna Z 3754/00 plněm rozsahu umožnila umístit stavbu Výstaviště – Veleslavín včetně technického řešení. Ad Doprava drážní Ad1) Správa železnic, s.o. připravuje v zájmové lokalitě veřejně prospěšné stavby „Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) – Praha-Dejvice (včetně)“, kde je aktuálně požádáno o územní rozhodnutí a „Modernizace trati Praha-Dejvice (mimo) – Praha-Veleslavín (mimo)“, kde probíhá proces vlivu stavby na životní prostředí (EIA). Tyto dílčí stavby jsou uvedeny v Příloze k zákonu Ā. 416/2009 Sb., odst. 2, železniční spojení Praha — Kladno vĀ. napojení letiště Václava Havla Praha. Všechny tyto povoloovací procesy je nutné respektovat, včetně schváleného technického řešení. V rámci úseku Výstaviště – Dejvice je plánován hloubený železniční tunel, včetně hloubené železniční stanice. V rámci úseku Dejvice – Veleslavín jsou plánovány dlouhé ražené tunely, které budou raženy metodou TBM. Tyto tunely jsou vedeny v tzv. variantě JIH. Varianta JIH byla v roce 2020 schválena v radě a zastupitelstvu MĀ Prahy 6 a hlavního města Prahy. Změna Z 3754/00, řešící změnu funkčního využití ploch a změnu prostorového uspořádání v oblasti Hradčanské, musí respektovat stávající technické řešení stavby Výstaviště – Veleslavín. V minulosti bylo ze strany Správy železnic, s.o. sděleno, že v průběhu přípravy projektové dokumentace nové železniční stanice neobdržel investor žádný oficiální požadavek na budoucí zástavbu nad železniční stanicí a nad tunely v místech s částečným uložením na tunel MO Blanka. Postupujeme tedy v souladu s technickým řešením tunelu Blanka. Tato problematika byla řešena v rámci projednání různých variant studií zastavitelnosti území, jejichž zadavatelem byl Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“), a vždy bylo ze strany projektanta sděleno, že maximální možná výška takové zástavby jsou 2 podlaží, jak je definováno stavbou tunelu Blanka (v místě společné stěny, dále může být i více pater, jak ukazovala územní studie). Tato zástavba nesmí přitěžovat konstrukce železniční stanice víc než nyní navržený záryp nad stanicí a nad tunely. V každém případě jakákoliv zástavba nad stanicí Dejvice a navazujícími tunely bude muset být posouzena individuálně projektanty stanice a železničních tunelů a projektanty MO Blanka.
4	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	MHMPXPKMCT5	3001330	Jiné	2) Požadujeme do funkčního využití jasně uvést, že maximální výška budov nad tunelem dráhy Výstaviště – Veleslavín jsou max. 2 nadzemní podlaží s tím, že tato výška je nepřekročitelná. Zároveň nesmí být stavby zakládány nad tunelem, musí dojít k tzv. rozkročení stavebních konstrukcí nad tunely. Ad 2) Z důvodu extrémní složitosti zkratk míry využití území v platném územním plánu, požadujeme jasné znění ve výroku územního plánu. Zároveň sdělujeme, že projektant/cizí investor nad odkloněnými hloubenými a raženými tunely (směr Střešovice) může navrhovat max 2 nadzemní podlaží. Podmínkou však je nezakládání nad tunely, tedy musí dojít k rozkročení stavebních konstrukcí základů tak, aby nezasahovaly do tunelové stavby. IPR, HMP a MĀ s tímto postupem vždy souhlasila.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPKKU0N1	3000615	Bez připomínek	<b>ZÁVAZNÁ ČÁST</b> Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě 5 15 odst. 2 zákona Ā. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle 8 16 písmeno g) zákona Ā. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s 8 11 odst. 1 písmeno j) zákona Ā. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s 8 52 odst. 3 a 8 55b odst. 2 zákona Ā. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územní plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor elektroenergetiky a teplárenství nemá</u> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území <b>žádné připomínky</b> .
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPKKU0N1	3000616	Bez připomínek	<u>Odbor hornictví nemá</u> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území <b>žádné připomínky</b> .
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPKKU0N1	3000618	Bez připomínek	<u>Odbor surovinové politiky nemá</u> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území <b>žádné připomínky</b> .
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPKKU0N1	3000619	Bez připomínek	<u>Odbor stavební úřad nemá</u> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území <b>žádné připomínky</b> .
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPKKU0N1	3000620	Bez připomínek	<u>Odbor plynárenství a kapalných paliv nemá</u> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území <b>žádné připomínky</b> .
6	Ministerstvo obrany					
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPKKEGMU	3000614	Částečný souhlas	V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona Ā.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že s návrhem změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy <b>souhlasíme s podmínkou, že bude dodržena ochrana stávajícího RRL spoje a radiokomunikačního zařízení MV ĀR</b> . Omezení se týká lokality vymezené ulicemi <b>Svatovítská – Václavova – Milady Horákové a Svatovítská – Gen. Píky – Buštěhradská – Dělostřelecká – Pod hradbami</b> . Informace o zájmovém území je obsahem datové báze územně analytických podkladů (sledovaný jev Ā. 82a elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území). Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do perimetru RRL spoje Ministerstva vnitra ĀR (Fresnelova zóna), požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ĀR.

## 8 Státní pozemkový úřad

9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPKE8YQ	3000621	Bez připomínek	Dopisem podaným dne 6. 12. 2022 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k oznámení o veřejném projednání návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a VVURÚ. HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Předložený návrh změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP (úprava funkčního a prostorového uspořádání území) je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) <u>akceptovatelný</u> . Změna spočívá ve vytvoření územních předpokladů pro transformaci území v okolí Hradčanské v souvislosti s potřebou přestavby území a souvisejícími rozvojovými záměry jako je modernizace a zkapacitnění železniční trati Praha – Kladno a přestavby související infrastruktury. Nejedná se o systémovou změnu, která by měla vliv na koncepční řešení územního plánu jako celku.
---	---	------------	-------------	---------	----------------	--

9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPKE8YQ	3000622	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 „zákona“: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). 3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem. 4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho částí.
---	---	------------	-------------	---------	------	---

## 10 Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy

## 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Stanovisko	MHMPXPKEY79W	3000613	Bez připomínek	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBU“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 05.12.2022 oznámení o projednání návrhu změny Z 3754/00 a VVURÚ ÚP SÚ HMP čj. MHMP 2232589/2022, v souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním <b>Souhlasné stanovisko</b> k návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy dle § 52 stavebního zákona. ODŮVODNĚNÍ: Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení změny územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny Z 3754/00 územního plánu ve smyslu ustanov. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství („horního zákona“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem <b>souhlasí</b> .
----	---	------------	--------------	---------	----------------	---

## 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj

## 14 Městská veterinární správa Státní veterinární správy

## 15 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Stanovisko	MHMPXPKEGBW	3000623	Nesouhlas	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, <b>vydává</b> ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona <b>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</b> <b>Ministerstvo obrany nesouhlasí s návrhem změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP.</b> <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu změny územního plánu z pozice dotčeného orgánu. Navrhovaná změna Z 3754/00 ÚP SÚ HMP zásadně zasahuje do vymezeného území objektu důležitého pro obranu státu - Kasárna gen. Píky (viz ÚAP jev 107), kdy musí být trvale zajištěna jejich plná funkčnost, bezpečnost a obslužnost. Z toho důvodu je nutná deklarace zachování funkčnosti stávajících objektů důležitých pro obranu státu. Změna také do budoucna výrazně omezuje rozvoj daného areálu – Kasárna gen. Píky, ulice Gen. Píky. Projednávaná změna značně rozšiřuje původně dohodnutý územní zábor na úkor areálu kasáren. Tento zábor měl původně umožnit výstavbu dopravního propojení ulic Evropská a Svatovítská podél železniční trati. <b>Nově navrhované přeložení železniční trati mimo stávající koridor ruší nutnost výstavby silnice v prostoru areálu kasáren. Řešená změna ÚP ovšem tuto změnu koncepce nereflektuje, naopak zvětšuje územní zábor kasáren a předpokládá výstavbu cyklostezky v stávající trase drážního tělesa.</b> V této věci proběhla v předchozím období řada jednání, ale doposud nebyl dosažen nezbytně nutný konsenzus dotčených stran (MO a MHMP), zejména k realizaci veřejně prospěšné stavby č. 85/DK/6, tj. propojení komunikací Evropská – Svatovítská (KES), která je v kolizi se záměrem investiční výstavby MO ve vojenském areálu Kasárna gen. Píky. Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu postupuje ve vzájemné součinnosti s Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem (vlastník) a zdůrazňuje, že uvedená kolize chráněných územních zájmů a vlastnických práv již byla řešena mimo jiné uplatněním námítky Čj. MO 97000/2022-6440 ze dne 15. 3. 2022 proti navrhované Změně ÚP HMP č. Z 3247/15. V současné době je posuzována koncepční studie Vítězná náměstí, Praha, která se taktéž týká propojení komunikací Evropská – Svatovítská (KES) a bude k ní vydáno stanovisko Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu. V případě vydání kladného stanoviska MO s podmínkami se tato studie může stát podkladem pro úpravu předložené změny ÚP SÚ HMP a může následně dojít k dokončení jejího projednání. Nalezení kompromisní varianty řešení KES nelze však nyní ze strany MO zaručit. Nesouhlas k předložené změně Z 3754/00 ÚP SÚ HMP je tedy vydán ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a zároveň v zájmu zachování bezpečného provozu vojenského areálu kasáren gen. Píky a v neposlední řadě s ohledem na připravený rozvoj daného vojenského areálu pro potřeby Ministerstva obrany. Jedná se o strategický objekt důležitý pro obranu státu a jeho funkčnost nelze ohrozit. Je nutno chránit veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu, zejména v dnešní nelehké mezinárodní situaci. <b>Řádné vypořádání nesouhlasného stanoviska k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu považuje za zásadní pro další pořizování této změny.</b>
----	---	------------	-------------	---------	-----------	---

16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Stanovisko	MHMPXPKM1WYT	3000623	Nesouhlas	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, <b>vydává</b> ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona <b>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</b> <b>Ministerstvo obrany nesouhlasí s návrhem změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP.</b>
----	---	------------	--------------	---------	-----------	--

#### Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu změny územního plánu z pozice dotčeného orgánu. Navrhovaná změna Z 3754/00 ÚP SÚ HMP zásadně zasahuje do vymezeného území objektu důležitého pro obranu státu - Kasárna gen. Píky (viz ÚAP jev 107), kdy musí být trvale zajištěna jejich plná funkčnost, bezpečnost a obslužnost. Z toho důvodu je nutná deklarace zachování funkčnosti stávajících objektů důležitých pro obranu státu. Změna také do budoucna výrazně omezuje rozvoj daného areálu – Kasárna gen. Píky, ulice Gen. Píky.

Projednávaná změna značně rozšiřuje původně dohodnutý územní zábor na úkor areálu kasáren. Tento zábor měl původně umožnit výstavbu dopravního propojení ulic Evropská a Svatovítská podél železniční trati. **Nově navrhované přeložení železniční trati mimo stávající koridor ruší nutnost výstavby silnice v prostoru areálu kasáren. Řešená změna ÚP ovšem tuto změnu koncepce nereflektuje, naopak zvětšuje územní zábor kasáren a předpokládá výstavbu cyklostezky v stávající trase drážního tělesa.**

V této věci proběhla v předchozím období řada jednání, ale doposud nebyl dosažen nezbytně nutný konsenzus dotčených stran (MO a MHMP), zejména k realizaci veřejně prospěšné stavby č. 85/DK/6, tj. propojení komunikací Evropská – Svatovítská (KES), která je v kolizi se záměrem investiční výstavby MO ve vojenském areálu Kasárna gen. Píky.

Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu postupuje ve vzájemné součinnosti s Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem (vlastník) a zdůrazňuje, že uvedená kolize chráněných územních zájmů a vlastnických práv již byla řešena mimo jiné uplatněním námítky Čj. MO 97000/2022-6440 ze dne 15. 3. 2022 proti navrhované Změně ÚP HMP č. Z 3247/15. V současné době je posuzována koncepční studie Vítězné náměstí, Praha, která se taktéž týká propojení komunikací Evropská – Svatovítská (KES) a bude k ní vydáno stanovisko Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu. V případě vydání kladného stanoviska MO s podmínkami se tato studie může stát podkladem pro úpravu předložené změny ÚP SÚ HMP a může následně dojít k dokončení jejího projednání. Nalezení kompromisní varianty řešení KES nelze však nyní ze strany MO zaručit. Nesouhlas k předložené změně Z 3754/00 ÚP SÚ HMP je tedy vydán ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a zároveň v zájmu zachování bezpečného provozu vojenského areálu kasáren gen. Píky a v neposlední řadě s ohledem na připravený rozvoj daného vojenského areálu pro potřeby Ministerstva obrany. Jedná se o strategický objekt důležitý pro obranu státu a jeho funkčnost nelze ohrozit. Je nutno chránit veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu, zejména v dnešní nelehké mezinárodní situaci.

**Řádné vypořádání nesouhlasného stanoviska k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu považuje za zásadní pro další pořizování této změny.**

17	MHMP odbor památkové péče					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPKM1218	3000608	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <b>Změna Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 3754/00 – řízení o vydání změny s vyhodnocením vlivů na trvale udržitelný rozvoj území</b> <b>Z hlediska ochrany vod:</b> Předmětem návrhu samostatně projednávané změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 3754/00 je změna funkčního využití ploch v katastrálních územích Dejvice a Střešovice pro potřeby transformace ploch v okolí stanice metra Hradčanská. K návrhu změny nemáme z hlediska ochrany vod <b>žádné připomínky.</b>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPKM1218	3000609	Bez připomínek	<b>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</b> K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání změny č. Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy <b>nemáme žádné připomínky.</b> Změna nezasahuje do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů. Změna se rovněž nachází mimo území vymezených přírodních parků na území hlavního města Prahy. Změna nezasahuje do územního systému ekologické stability. Navržená změna nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPKM1218	3000610	Bez připomínek	<b>Z hlediska ochrany ovzduší:</b> Ke změně č. 3754/00 v rámci předloženého oznámení o zahájení řízení o vydání změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy <b>nemáme připomínky,</b> jelikož jejich realizace nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPKM1218	3000611	Bez připomínek	<b>Z hlediska nakládání s odpady:</b> K předložené Změně Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 3754/00 nemáme <b>žádné připomínky.</b>
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah					
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany					
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Stanovisko	MHMPXPKDTOAU	3000605	Bez připomínek	Vojenský lesní úřad (VLSÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 2232587/2022 ze dne 5. 12. 2022 o stanovisko k návrhu změny Z 3754/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Předmětem změny ÚP jsou změny funkčního a prostorového uspořádání území v katastrálních územích Dejvice a Střešovice. Po prošetření Vám sdělují, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLSÚ. Proto <b>není v naší kompetenci se</b> k návrhu změny Z 3754/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území <b>vyjadřovat.</b>

### 3) Vybrané orgány a organizace

130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPXPKEKFJ4	3000591	Souhlas	K Vaší výzvě o vyjádření Odboru dopravy MHMP k oznámení o konání veřejného projednání návrhu samostatně projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme: Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením <b>souhlasí.</b>
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Připomínka	MHMPXPKLH7HQ	3000590	Částečný souhlas	Jakožto vlastníků pozemků s návrhem změny Z 3754/00 souhlasíme za podmínek, že nebude ohrožen provoz metra ani objekty metra, budou dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM), které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách. V případě, že součástí zástavby budou bytové jednotky, platí nutnost uzavření smlouvy o bytové výstavbě v ochranném pásmu dráhy s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. - odborem Nemořivý majetek. Současně upozorňujeme, že v místě změny je uloženo kabelové vedení 22kV a ovládací kabel metra. Tyto kabely jsou trvale pod napětím a nesmí dojít k jejich poškození. Kabely je nutné respektovat, včetně jejich ochranného pásma +- 2 m od osy kabelů, případně navrhnout jejich přeložení. Protože se změna Z 3754/00 týká i vstupů do metra Hradčanská, upozorňujeme, že v roce 2010, resp. 2013 došlo ke kolaudaci po rekonstrukci severní části podchodu stanice metra a následně podchodu pod ČD, tj. jedná se o zachování vstupu a výtahu do metra, které byly nedávno nově zbudované na pozemku parc. č. 4292/30 k. ú. Dejvice ve vlastnictví SŽDC.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPKEKYKA	3001224	Jiné	<b>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</b> V rámci řešeného území se nachází: ● Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. ● Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2212. ● Území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz <a href="http://www.pamatkovykatolog.cz/">http://www.pamatkovykatolog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a> .
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPKEKYKA	3001228	Nesouhlas	Národní památkový ústav, generální ředitelství doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu státní správy, ve stanovisku k návrhu Změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy uplatnit následující připomínky. <b>Výrok NPÚ:</b> Ministerstvu kultury doporučujeme <b>nesouhlasit s navýšením</b> kódu míry využití území z „H“ na „S“. <b>Odůvodnění NPÚ:</b> Převažující část lokality změny Z 3754/00 se nachází na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, které bylo zřízeno za účelem ochrany kulturních hodnot území Památkové rezervace v hl. m. Praze prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, od roku 1992 vedené na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví. Ostatní část lokality změny Z 3754/00 leží na území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, v území prohlášeném Vyhláškou hlavního města

					<p>Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Z jihu lokalita změny Z 3754/00 hraničí s územím Památkové rezervace v hl. městě Praze. Z hlediska urbanistických vazeb, ale i systému městské zeleně, se jedná o velmi citlivé území, které je platným ÚP SÚ HMP určeno pro převažující funkci „SV-H“ (všeobecně smíšené s kódem míry využití území H ). Vedle dalších funkcí je dle platné ÚPD v posuzovaném území ukotvena i funkce „ZP“ (parky, historické zahrady a hřbitovy).</p> <p>V platném územním plánu SÚ HMP je deklarovaná výšková hladina „H“ určená s ohledem na výškovou hladinu okolní zástavby v návaznosti na zástavbu přilehlé části území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 i území Památkové rezervace v hl. městě Praze. Hladina vychází z principu zachování proporcionality zástavby i systému městské zeleně.</p> <p>Stávající kód míry využití území posuzované plochy je plně v souladu se nadřazenou ÚPD, ZÚR hl. m. Prahy. Nepovažujeme za nutné jej nyní rozporovat, či měnit. Stávající kód míry využití území vnímáme plně v souladu zejména s body 3) a 10) „<i>Priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území</i>“, které hovoří o vytvoření podmínek <i>pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města</i> (3) a o zvyšování podílu <i>zeleně a jejím spojování do uceleného systému</i> (10).</p> <p>Pokud bychom připustili navýšení kódu míry využití území z „H“ na „S“ mohlo by dojít k porušení vyváženého rozvoje území, a tím i prostorového uspořádání (preferováno je v ZÚR hl. m. Prahy ve všech pásmech města – tedy i v posuzovaném území).</p> <p>Změna Z 3754/00 navrhuje rozšíření plochy SV-H (nově SMJ-S(X2) na úkor plochy ZP, která je vymezená plochou ZMK u ul. Václavkvy, plochou SV-H, ul. Milady Horákové a ul. Svatovítskou. Tato skutečnost se rovněž dostává do rozporu s výše uvedenými prioritami ZÚR hl. m. Prahy, které hovoří o zvyšování podílu zeleně. Změna Z 3754/00 naopak plochy zeleně ruší, a to i na části území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 při ul. Svatovítské.</p>	
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPKEKYKA	3001235	Nesouhlas	<p>K tomu dále uvádíme, že plocha ZP při ulici Svatovítské zde nebyla vymezena samostatně, ale je v platném ÚP SÚ HMP vymezena v souladu s urbanistickou koncepcí, návrhem Antonína Engela z roku 1922 – 1924 na regulaci Dejvic a Bubeneče, která počítala systémově se strukturou zeleně ve městě v návaznosti na celoměstský systém. Na tuto koncepci navázal platný ÚP SÚ HMP umístěním plochy „ZP“ při ulici Svatovítské, propojující systém zeleně směrem k areálu Pražského hradu. Sledovaným aspektem volně nezastavěné plochy zeleně bylo „zajištění“ průhledu od Dejvic na Pražský hrad s dominantou katedrály sv. Víta, sv. Vojtěcha a sv. Václava.</p> <p>Zachování tohoto klíčového pohledu na Pražský hrad je zásadní. Jeho ochrana je deklarována příslušnými ustanoveními Rozhodnutí NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplnku ze dne 9. 7. 1981. Na základě této skutečnosti není žádoucí v daném území plochu „ZP“ rušit a na její úkor navrhovat zástavbu.</p> <p>Návrh změny Z 3754/00 se dle našeho uvážení dostává do rozporu i s „<i>Urbanistickou koncepcí</i>“ ZÚR hl. m. Prahy, s bodem t), který hovoří o tvorbě podmínek <i>pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma</i>.</p> <p>Památková péče v územích ochranných pásem obecně sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by případně mohly zakrývat pohledy na významné <u>historické stavební dominanty</u>, a tím i jejich uplatnění ve vizuálních vazbách, <u>apod.</u></p>
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPKEKYKA	3001237	Nesouhlas	<p>Památková péče v územích ochranných pásem obecně sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by případně mohly zakrývat pohledy na významné <u>historické stavební dominanty</u>, a tím i jejich uplatnění ve vizuálních vazbách, <u>apod.</u></p> <p>Obdobně památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do blízkých i dálkových pohledů, do panoramat území plošné památkové ochrany, tj. jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkové chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit, či je z hlediska vizuálního vjemu poškodit. Tyto aspekty sleduje zejména bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplnkem ze dne 9. 7. 1981, který zní:</p> <p>cit.: <i>Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.</i></p> <p>Ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze tak bylo určeno za účelem zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot území Památkové rezervace v hl. m. Praze před případnými <u>rušivými vlivy, vyvolanými stavebními, nebo jinými změnami v jejím okolí.</u></p> <p>Navrhované navýšení kódu míry využití území z „H“ na „S“ se dostává do rozporu nejen s účelem ochranného pásma, ale i s jeho ustanovením, výše citovaného bodu 4).</p> <p>Na základě uvedené podkladové studie HRADČANSKÁ - ALTERNATIVY STRUKTURY (12/2019)2 by navýšení kódu míry využití z „H“ na „S“ umožnilo realizaci objektů o výšce 7 – 11 NP. S ohledem na přímou vizuální vazbu posuzovaného území s územím Památkové rezervace v hl. m. Praze je zcela evidentní, že by nová zástavba, o výšce značně převyšující hladinu stávající zástavby podél ulice Milady Horákové (od ulice K Brusce až po ulici Svatovítskou 4 – 5 NP), výrazně nežádoucím způsobem ovlivnila pohledy na Památkovou rezervaci hl. m. Prahy zejména od severu.</p> <p>Jak jsme již výše uvedli, „ikonický“ průhled ulicí Svatovítskou, koncipovaná v době zakládání Dejvic v prodloužení ulice U Prašného mostu, osově směřující na věž katedrály sv. Víta, dominantu Pražského hradu, by byl nenávrtně „zastíněn“ hradbou nové zástavby. Chráněnou kulturní hodnotu této vizuální vazby platný ÚP SÚ HMP plně respektoval vložením pásu „ZP“ (parky, historické zahrady a hřbitovy) a odpovídajícím kódem míry využití území ležícího východně od této plochy, která je nyní navrhována ke zrušení.</p>
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPKEKYKA	3001239	Nesouhlas	<p>Plocha vymezená změnou tvoří předěl mezi územím Pražské památkové rezervace a památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, se zažitými vizuálními vazbami propojujícími obě území. Výšková hladina navržená ve studii HRADČANSKÁ - ALTERNATIVY STRUKTURY (12/2019) tyto pohledové vazby přerušuje. Nenavazuje ani na výškovou hladinu zástavby v obou chráněných územích. Monoblokové uspořádání navržené ve studii nenavazuje ani na charakter blokové urbanistické struktury obou chráněných území, navržené objemy se vymykají jejich měřítku.</p> <p>Na základě výše uvedeného není možné souhlasit s předkládanou změnou Z 3754/00, tj. nelze souhlasit s navýšením kódu míry využití z „H“ na „S“ a se zrušením plochy ZP. Prioritou památkové ochrany je v této části ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze respektovat, tj. zachovat ikonické pohledy na území Památkové rezervace hl. m. Prahy, jeho dominantu Pražský hrad a na základě podmínek ochrany OP PPR nenavýšovat hladinu budoucí zástavby nad úroveň v místě obvyklou, tj. navázat na urbanistickou strukturu stávajících urbanistických celků v bezprostředním okolí řešeného území.</p> <p>Náš názor se opírá i o ustanovení ZÚR hl. m. Prahy kapitoly „2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ ZÚR hl. m. Prahy zahrnuje „<i>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</i>“, cit.:</p> <p><i>d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajištění účinnou prostorovou regulací nové zástavby.</i></p> <p>Závěrem jsme nuceni konstatovat, že předkládaná změna Z 3754/00 ÚP SÚ HMP úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, stanovený v uvedeném bodě d) nenaplní.</p>
145	Správa železnic, státní organizace	Připomínka	MHMPXPKKS5Y9	3001269	Jiné	<p>Správa železnic připravuje v zájmové lokalitě veřejně prospěšné stavby „Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) – Praha-Dejvice (včetně)“, kde je aktuálně požádáno o územní rozhodnutí a „Modernizace trati Praha-Dejvice (mimo) – Praha-Veleslavin (mimo)“, kde probíhá proces vlivu stavby na životní prostředí (EIA). Tyto dílčí stavby jsou uvedeny v Příloze k zákonu č. 416/2009 Sb., odst. 2, železniční spojení Praha — Kladno vč. napojení letiště Václava Havla Praha. Všechny tyto povolovací procesy je nutné respektovat, včetně schváleného technického řešení.</p> <p>V rámci úseku Výstaviště – Dejvice je plánován hloubený železniční tunel, včetně hloubené železniční stanice. V rámci úseku Dejvice – Veleslavin jsou plánovány dlouhé ražené tunely, které budou raženy metodou TBM. Tyto tunely jsou vedeny v tzv. variantě JIH. Varianta JIH byla v roce 2020 schválena v radě a zastupitelstvu MČ Prahy 6 a hlavního města Prahy. Zároveň tato trasa byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy.</p> <p>Změna ÚP upravuje dílčím způsobem funkční využití ploch v oblasti Hradčanské.</p> <p>Změna ÚP musí reflektovat stávající technické řešení stavby Výstaviště – Veleslavin. V minulosti bylo ze strany Správy železnic sděleno, že v průběhu přípravy projektové dokumentace nové železniční stanice neobdržel investor žádný oficiální požadavek na budoucí zástavbu nad železniční stanicí a nad tunely v místech s částečným uložením na tunel MO Blanka. Postupujeme tedy v souladu s technickým řešením tunelu Blanka. Tato problematika byla řešena v rámci projednání různých variant studií zastavitelnosti území, jejichž zadavatelem byl IPR, a vždy bylo ze strany projektanta sděleno, že maximální možná výška takové zástavby jsou 2 podlaží, jak je definováno stavbou tunelu Blanka (v místě společné stěny, dále může být i více pater, jak ukazovala územní studie). Tato zástavba nesmí přitěžovat konstrukce železniční stanice víc než nyní navržený záryp nad stanicí a nad tunely. V každém případě jakákoliv zástavba nad stanicí Dejvice a navazujícími tunely bude muset být posouzena individuálně projektanty stanice a železničních tunelů a projektanty MO Blanka.</p>
145	Správa železnic, státní organizace	Připomínka	MHMPXPKKS5Y9	3001270	Jiné	<p>Zároveň sdělujeme, že projektant/cizí investor nad odkloněnými hloubenými a raženými tunely (směr Střešovice) může navrhnout počet pater dle dříve zpracované územní studie. Podmínkou však je nezakládání nad tunely. IPR, HMP a MČ s tímto postupem vždy souhlasila. V rámci změny ÚP se jedná o nepřekročitelnou podmínku ze strany Správy železnic. Správa železnic požaduje, že jakákoliv výstavba budoucích konstrukcí (rozkročení stavebních konstrukcí nad tunely), které umožní výstavbu nad tunely či stanicí, musí být investice budoucího investora/developerů v tomto území, nikoliv tedy investice Správy železnic. Správa železnic tyto objekty nemůže financovat.</p>

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMP09SFXQ6	3000604	Jiné	<p>Předmětem návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP je transformace ploch v okolí stanice Hradčanská, Praha 6, k.ú. Dejvice a Střešovice, převážně na funkci smíšenou městského jádra. Jedná se o území, kterým prochází železniční trať, spolu s nádražím Praha - Dejvice, vedlejšími kolejišti a dalšími, většinou drážními budovami a pozemky, z jihu ohraničené ul. Milady Horákové, od západu ul. Svatovítská (zčásti i na její protilehlé straně), ze severu ulicemi Václavkova a Dejvická, jeho východní cíp je zhruba v místě pěšího přechodu přes železniční trať od zastávek MHD Hradčanská do Dejvic.</p> <p>V daném území jsou v současnosti některé drážní objekty (např. hlavní budova dejvického nádraží) plynofikovány, další dispoziční plynárenská zařízení pro možnost připojení se nacházejí prakticky na hranicích vymezené plochy - STL plynovod z PE o vnějším průměru dn 225 od ul. Milady Horákové do ulice Svatovítská, z PE o vnějším průměru dn 110 v ul. Václavkova, z PE o vnějším průměru dn 160 v ul. Dejvická a hlavní trasa STL plynovodu DN 500 podél zmíněného přechodu přes železniční trať.</p> <p>Pro případná další nově požadovaná odběrná místa v budoucích stavebních záměrech dle návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP budou investorům výstavby konkrétní technické podmínky napojení ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., stanovovány ve smyslu vyhlášky Energetického regulačního úřadu (ERÚ) č. 488/2021 Sb. o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERÚ na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <a href="http://licence.eru.cz/">http://licence.eru.cz/</a> (vyhledávač držitelů licencí).</p> <p>Pro respektování veškerých plynárenských zařízení distribuční soustavy naší společnosti (včetně systému jejich protikorozní ochrany a souvisejících objektů) v územním rámci změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 73 6005, ČSN EN 12007(1-5), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 920 25,920 26). Zařízení plynárenské distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPKK4GEK	3000587	Bez připomínek	<p>Po prostudování textových i grafických podkladů týkajících se veřejného projednání změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy dostupných na internetové adrese: <a href="https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html">https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html</a> a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že:</p> <p>1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 11. lednu 2023 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidována žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území.</p> <p>2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhované změně žádné připomínky.</p> <p><b>Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k veřejnému projednání návrhu změny Z 3754/00 a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území připomínky.</b></p>
166	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - sekce plánování města	Připomínka	MHMPXPKM3CRY	3000585	Bez připomínek	<p>Vážení, v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám sdělujeme, že v rámci veřejného projednání nemáme k návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3754/00 <b>žádné připomínky.</b></p>
<b>4) Ostatní podněty</b>						
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPKJS2IJ	3000594	Jiné	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. Stanovisko k uvedené změně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• je nutné respektovat řady DN 700 Flora — Bruska a DN 700 Podolí - Bruska včetně jejich ochranného pásma. Řady prochází řešeným územím severovýchodně od křižovatky ulic Svatovítská a Milady Horákové;</li> <li>• je nutné respektovat řady DN 500 a DN 400 GR BRUSKA pro Holešovice včetně jejich ochranného pásma. Řady jsou uloženy v chodníku jižně od ulice Václavkova a dále prochází přes pozemek parc.č. 4031/3 v k.ú. Dejvice;</li> <li>• je nutné respektovat řady DN 500 Bruska - Sedlec a DN 400 GR BRUSKA pro Holešovice včetně jejich ochranného pásma. Řady prochází přes pozemky parc.č. 227/1 a 4292/1 v k.ú. Dejvice západně od ulice Svatovítská;</li> <li>• upozorňujeme, že nesmí být nijak narušen ani omezen provoz vodojemu Bruska. Vzhledem k charakteru podloží nesmí být negativně ovlivněn technický stav komor vodojemu a čerpací stanice Bruska.</li> </ul> <p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. - Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (85), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod.   v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k závlivce zeleně, oplachu, atd. - Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubicí retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. - V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPKJS2IJ	3000600	Jiné	<p>Stanovisko k uvedené změně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nutno respektovat kmenovou stoku K a sběrač C- Sběrač C 2 v ulici Svatovítská</li> </ul> <p>V souvislosti s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění novely zákona č. 544/2020 Sb., požadujeme provádět likvidaci srážkových vod primárně na pozemku stavebníka. V případě návrhu odvádění srážkových vod do kanalizace požadujeme doložit nemožnost nebo omezenou možnost využívání a likvidace srážkových vod ve vlastních objektech na pozemcích investora. Pouze v tomto případě je možné přebytečné srážkové vody po akumulaci a retenci při dodržení požadavků uvedených v Městských standardech vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy zaústit do stejné stoky jednotné kanalizace jako vody splaškové. Požadujeme, aby v rámci řešení projektu byly důsledně aplikovány principy uvedené ve "Standardech hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy", srážkové vody byly primárně sváděny pomocí povrchových opatření do zeleně, zasakovány, akumulovány, případně likvidovány jiným vhodným způsobem, než sváděny do veřejné kanalizace. V případě výsadby stromů realizované v rámci výstavby Městského okruhu požadujeme dodržení předepsaných ochranných pásem vodovodů a kanalizací a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavků uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPKJS2IJ	3000602	Jiné	<p>Obecně: Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo . v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.</p>

300	MHMPXPKF0EC1	Námitka	MHMPXPKF0EC1	3000625	Nesouhlas	<p>Na základě veřejné vyhlášky Odboru územního rozvoje MHMP - Oznámení o konání veřejného projednání a vystavení návrhu samostatně projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „změna“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) jako zástupce vlastníka, České republiky - Ministerstva obrany, na základě pověření Ministryně obrany ČR Čj. MO 447676/2022-8694 ze dne 26. října 2022, vydaného ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vlastník“), v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu, tímto:</p> <p><b>uplatňuji námitku vlastníka</b> k výše uvedenému návrhu změny funkčního využití ploch a prostorového uspořádání v souvislosti s projektovaným zábořem části vojenského areálu Kasárna gen. Píky v rámci veřejně prospěšné stavby KES.</p> <p>V rámci posouzení návrhu předložené změny Z 3754/00 - Transformace ploch v okolí Hradčanské - nadále přetrvávají skutečnosti, které v případě realizace změny <b>zásadně omezují vlastnická práva k pozemkům ve vlastnictví ČR-MO</b>, zejména pak redukce VRÚ Dejvice – kasárna, ulice gen. Píky a které za vlastníka nelze akceptovat</p> <p>V této věci proběhla v předchozím období řada jednání, ale doposud nebyl dosažen nezbytně nutný konsenzus dotčených stran (MO a MHMP), zejména na realizaci plánované veřejně prospěšné stavby č. 85/DK/6, tzn. propojení komunikací Evropská – Svatovítská (KES), která je v kolizi se záměrem investiční výstavby MO a revitalizace vojenského areálu: Kasárna gen. Píky, přičemž je tento areál označován jako objekt důležitý pro obranu státu a je takto veden i v ÚAP MO.</p> <p>Dále sděluji, že tuto kolizi chráněných územních zájmů již vlastník požadoval řešit uplatněním námitky na Váš odbor Čj. MO 97000/2022-6440 ze dne 15. 3. 2022, a to v rámci navrhované změny ÚP HMP č. Z 3247/15. Současně byla kolize řešena i v nesouhlasném závazném stanovisku dotčeného orgánu státu – Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru MO.</p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006141	Jiné	<p>Úvod:</p> <p>Změny územního plánu - zejména v takto exponovaném území a v náročných podmínkách (vedení podzemních drah, připojení KES), které ovlivňují širší území města mají být navrhovány a plánovány na základě širšího společenského konsenzu a odborné debaty. Obecně je pro podobné lokality logický postup zpracování podkladové studie se zapojením veřejnosti, stanovení podmínek pro výstavbu, uzavření smlouvy o spoluúčasti investorů podmíněnou schválením změny územního plánu a následný proces schválení změny podle schválené studie. Tento způsob je neefektivnější jak pro budoucnost města, tak pro následný proces výstavby. Podkladové studie pro změny Z 3754/00 Územního plánu, tyto předpoklady nespĺnila a po jejím zveřejnění vyvolaly návrhy kritiku jak laické, tak odborné veřejnosti. Následně požadavky ze strany Městské části Praha 6 i dalších odborníků nebyly zohledněny a tato studie tak obsahuje nedostatky, které se následně propisují i do předmětné Změny. Požadujeme proto v první řadě pořizování změny vrátit na její úplný začátek a vytvořit tak regulérní podkladovou studii, která bude projednána s veřejností. Veškeré naše věcně shodné připomínky, na základě kterých podáváme Námitky ve shodném znění následují níže.</p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006142	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 1</b></p> <p><b>Připomínka 1 je zpracována ve dvou variantách se shodným odůvodněním, s tím, že primární je Připomínka 1a.</b></p> <p><b>Připomínka 1a:</b> Navrhujeme změnu územního plánu zamítnout v plném rozsahu a poskytnout ze strany pořizovatele součinnost při přípravě nové či aktualizaci původní podkladové studie tak, aby měla veřejnost příležitost se do procesu přípravy zapojit.</p> <p><b>Připomínka 1b:</b> Navrhujeme stanovit pro celé předmětné území v územním plánu Velké rozvojové území (VRÚ) se zachováním původních (stav před předloženou změnou Z 3754/00) regulativů ve všech výkresech územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Připomínku vznášíme zejména z důvodu nedostatečného opodstatnění projednávané změny v aktuální době. Konstatujeme, že odůvodnění Změny Z3754/00 nepovažujeme za dostatečné v poměru k možným negativním vlivům, které identifikovalo Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a dále dalším potenciálními negativními vlivům na širší okolí i město jako celek, které předložené <b>VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRO ZMĚNU Z 3754/00 – TRANSFORMACE HRADČANSKÁ</b> neposuzuje.</p> <p>Považujeme za důležité v tomto případě před schválením změny jednoznačně prověřit možné dopady komplexních změn v území a stanovit v předcházejícím procesu přípravy podrobnějšího podkladu investorům podmínky, které ochrání veřejné zájmy.</p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006151	Nesouhlas	<p>Jednotlivé důvody pro Připomínky 1a a 1b Z 3754/00:</p> <p>A) Územím prochází strategické stavby, jejichž podoba stále není definitivní a které budou muset logicky dalším záměrům v území předcházet. Je tak vysoce pravděpodobné, že může dojít ke změně stávajících podmínek. Návrh Změny Z 3754/00 neukotvuje definitivní napojení komunikací, klíčových pro obsluhu rozšiřovaného území k zástavbě. Stejně tak není jasně definován způsob napojení KES (Komunikace Evropská-Svatovítská) na Svatovítskou ulici. Domníváme se, že podklady pro posouzení vlivu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území jsou nedostatečné a bylo by třeba brát v úvahu v tomto případě veškeré varianty těchto strategických staveb v území. Požadavek na variantní posouzení (či definitivní podoba ve formě územní studie či regulačního plánu) by měl být součástí odůvodnění změny či jí předcházet.</p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006153	Nesouhlas	<p>B) Podkladová studie, která byla podkladem pro předmětnou změnu (viz. Odůvodnění část F.: <i>“Podkladem pro stanovení kapacit v návrhu změny vymezených transformačních ploch s rozdílným způsobem využití území byla studie HRADČANSKÁ – ALTERNATIVY STRUKTURY (12/2019) od zpracovatele m4 architekti s.r.o. “</i>), jednoznačně posouzení různých vstupních podmínek neobsahuje (chybí posouzení dopadu záměru na stávající síť komunikací, které je pro udržitelný rozvoj území Prahy a zejména Prahy 6 velmi podstatné). <b>Studie sama o sobě neobsahuje ani předmětný návrh Změny územního plánu</b>, a není tak jednoznačné, že podmínky, které Změna stanovuje, jsou studií skutečně prověřeny. Podobně jako bylo verbalizováno na jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (dále VÚRM), ani pro nás není studie přesvědčivým podkladem, vedoucím k oprávněnosti navýšení HPP (nepřesností výpočtu): V zápise z VÚRM 13. 10. 2020 uvádí Jaroslav Zima: <i>“Jaroslav Zima: (...) Nesouhlasím s návrhem kapacity HPP dokladovaným v přiložených tabulkách. Návrh stanoví metry čtvereční HPP tím, že násobí půdorys bloku počtem pater. To je problematické, neboť tento výpočet nezohledňuje reálnou užitinou hloubku traktu budoucích budov. Obávám se, že investoři budou ale chtít využít všechny HPP (metry čtvereční) dané studií a budou v důsledku toho požadovat navýšení zástavby tak, aby mohli metry čtvereční bezzbytku vyčerpat. Dopracováním studie je možno sporům předejít.”</i></p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006162	Nesouhlas	<p>C) NÁRŮST ZASTAVITELNÉ PLOCHY: Zvětšení zastavitelné funkční plochy na úkor zeleně (ZP a ZMK) a DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství) považujeme za účelné rozšiřování funkční plochy pro navýšení kapacit v území. Tento nárůst kapacit není dostatečně odůvodněn. Pozitivní odůvodnění záboru dosud nezastavitelného území je pro předmětnou Změnu Z 3754/00 definován v odůvodnění (část G) takto: <i>“Nárůst zastavitelných ploch je odůvodnitelný transformací nevhodně využívaného území a možností vytvoření nového polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra. Návrhem změny je upřednostňován rozvoj uvnitř města v přímé návaznosti na kapacitní kolejovou hromadnou dopravu oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na stávající urbanistickou koncepci, kterou vhodně doplňují.”</i></p> <p>Takové odůvodnění (a definovaný pozitivní přínos) považujeme za nedostatečné vůči identifikovaným negativním vlivům záboru zeleně, nemalým dílem zařazené do celoměstského systému (viz dále bod D)) a zrušení nezastavitelného prostranství (DU), které je významné pro urbanistickou spojnicí, která propojuje historickou osu ulice Pod Kaštany s Píseckou branou, Letohrádkem Královny Anny a dále celým komplexem Pražského Hradu. Územní plán tak změnou v tomto místě přichází o garanci prostupnosti, což považujeme za kontraproduktivní vůči plnění cíle 1.3 C1 Strategického plánu hl. města Prahy <i>Zvyšovat fyzickou prostupnost a bezbariérovost</i>). V tuto chvíli, kdy je kvůli dopravním plochám oslabena atraktivita a komfort pěšího propojení v ose Svatovítské, je zachování a podpora tohoto významného pěšího spojení na místě.</p> <p>Vlivem nárůstu zastavitelných ploch společně s vyšším koeficientem podlažních ploch navíc dochází k nezanedbatelnému navýšení kapacity území. To vyvolává nové nároky na infrastrukturu, které nebyly v podkladové studii prověřeny (chybí dopravní studie dopadů na stávající síť komunikací, není vyčíslena potřeba nových kapacit pro veřejnou vybavenost, ...)</p> <p>Dále upozorňujeme, že z pohledu udržitelného rozvoje území je stávající rozsah i míra využití plochy SV-H dostatečná, aby umožnila předmětné transformační území rozvíjet, bez toho aniž by byly zrušeny plochy určené pro veřejnou zeleň (ZMK a ZP) a urbanisticky významné plochy (DU).</p> <p>V sousedství jsou navíc další transformační území např. dějvická kasárna, na jejichž území právě probíhá změna Z3247 (Zrušení stavební uzávěry a VRÚ 2 - kasárna gen. Píky), která z území sejmá VRÚ a užívá kódu OV-F.</p> <p>Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny, a zda jsou tyto plochy využity (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, čj. 1 As 231/2019-37).</p> <p><b>V daném případě tak dochází k rozšíření zastavitelného území na úkor dosavadního nezastavěného území</b>, a to aniž by byla prokázána potřeba takové změny. Z výše uvedených důvodů je tedy návrh změny v rozporu s principem ochrany nezastavěného území vyjádřeného v § 18 odst. 4 a v § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p>
302	MHMP09VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006167	Nesouhlas	<p>D) NEDOSTATEČNĚ ODŮVODNĚNĚ SNÍŽENÍ POŽADAVKŮ NA ZELENOU INFRASTRUKTURU MĚSTA: Zejména pokud se jedná o změnu nezastavitelného území (dnes využívané především jako vsakovací plochy s nízkou zelení) na zastavitelné (a tedy ohrožené podmínky životního prostředí obyvatel (jak ostatně připouští i odůvodnění samotného návrhu změny - viz níže)) není opodstatněné schvalovat změnu nyní a v této podobě.</p> <p>Textová část předložené změny odůvodňuje zábor potenciálních parkových ploch transformací <i>“nevhodně využívaného území a možností vytvoření nového polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra”</i>. Územní plán neužívá termínu <i>“(ne)vhodně využívané území”</i> neboť pouze stanovuje potenciál a podmínky jeho využívání. Ty jsou stanoveny Regulativem ZP, jež dle našeho názoru splňuje <i>“(Připustné využití: Parky, zahrady, sady a vinice, to vše na rostlém terénu; plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky. Drobné vodní plochy, pěší komunikace.”)</i>. Současnou hodnotu těchto nezastavěných území pro životní prostředí potvrzuje i Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (citace z</p>

odůvodnění změny Z 3754/00):  
*"Identifikován mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska snížení retenční schopnosti krajiny, jedná se sice o poměrně rozsáhlé území, které má být z naprosté většiny zastavěno, na druhou stranu je však třeba konstatovat, že území již v současnosti z části zastavěno je a nachází se v prostoru, kde jsou situovány podzemní stavby značného rozsahu a zároveň se s další výstavbou podzemních prostor počítá především v důsledku související změny Z 3403/00, která s posuzovanou změnou spolupůsobí. Z tohoto důvodu byl identifikován mírně negativní vliv s místním dopadem a dlouhodobým působením a mírně významné kumulativní spolupůsobení v kontextu ostatních již realizovaných a připravovaných staveb. **Mírně negativní vliv rovněž z hlediska zvýšení působení tepelného ostrova města.**"*  
 I přesto, že byl identifikován mírně negativní vliv změny spolupůsobící s plánovanými podzemními stavbami, orgán ochrany přírody zábor dosud nezastavitelných území připouští. Připouští ale zároveň snížení koeficientu zeleně (ze stejného důvodu nemožnosti jej splnit - podzemní stavby - přítom koeficient zeleně je možné naplnit jinými způsoby, než zelení na terénu). V konečném důsledku jsou pak změnou ÚP vytvořeny předpoklady pro vznik území s minimálním podílem zelené infrastruktury. Přitom Adaptační strategie hl. m. Prahy uvádí jako jednu z nejzávažnějších projevů změny klimatu "zejména vlny horka a tepelný ostrov města, nerovnoměrná distribuce srážek, nedostatečné zasakování srážkové vody a bleskové povodně a také zeleně ve městě (zejména kvantita)." dále také "Z hlediska potlačení efektu tepelného ostrova města mají nejprůhodnější vlastnosti takové typy povrchů, které (i) jsou schopné vázat a uvolňovat vodu (např. mokřady, nezakrytá půda či vegetace), (ii) dobře odráží sluneční záření (např. vodní plochy, světlé povrchy), (iii) mají nízkou tepelnou kapacitu (např. půda či dřevo; CVGZ, 2015). (...) **Ve městech je však celá řada povrchů, které nejsou schopny vázat a uvolňovat vodu, absorbují sluneční záření a akumulují teplo.** Do této kategorie spadá většina umělých povrchů (např. **asfalt, beton, či souvislá zástavba**)." Vzhledem k v tomto ohledu (obzvláště v současnosti) jasnému potlačení stávajícího potenciálu území považujeme za neakceptovatelné, že se obešlo bez stanovení podmínek v odůvodnění předmětné změny.  
 Ekologický význam předmětných nezastavitelné plochy ZP vyjadřuje také současné znění územního plánu, který ji řadí do celoměstského systému zeleně, který mohl být vhodně doplněn připravovanou zelenou radiálou namísto stávajícího vedení železnice, což v době navazovalo i na urbanistickou koncepci Dejvic Antonína Engela – vytváří předpolí Pražského hradu s významnou kompoziční osou (Svatovítská ulice – katedrála sv. Víta) a zelený pruh podél železnice. Viz výřez z regulačního plánu Dejvic Antonína Engela (1924): (příloha připomínky\_ID\_3006167)  
 Považujeme tak za nepravdivé odůvodnění předmětného návrhu Změny Z3754/00, které vysvětluje přínos zastavění předmětných nezastavitelných ploch: *"Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na stávající urbanistickou koncepci, kterou vhodně doplňují."*  
 Schválení návrhu změny Z3754/00 z těchto důvodů bylo ohrožením dosahování cílů Strategického plánu hl. města Prahy 1.3 E1 (*Uplatňovat krajinářské hledisko při tvorbě města*) a 1.4 A1 (*Vytvořit funkční systém zelené infrastruktury a sídelní zeleně*).  
 Podle kapitoly 1 bodu 10 *Zásad územního rozvoje* je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy "zvýšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému". V případě předmětné Změny však dochází k záboru plochy zeleně bez náhrady a současně ke zrušení prvku celoměstského systému zeleně.  
 Podle kapitoly 2.4.2 bodu f) zásad územního rozvoje je obecnou zásadou územního rozvoje hlavního města Prahy "podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových". Území dotčené předmětnou změnou se nachází ve vnitřním kompaktním městě. Změna navrhuje zrušení plochy zeleně a současně snížení stávajícího koeficientu zeleně pro zastavitelné území. Jednoznačně tedy dochází k úbytku podílu zeleně, a proto si dovolujeme konstatovat, že návrh změny Z 3754/00 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje.

302	MHMPP09VB6E4	Námítka	MHMPXPkMD0QT	3006190	Nesouhlas	<p>E) NEDOSTATEČNĚ PROVĚŘENÝ NÁRŮST KAPACITY ÚZEMÍ: Nesouhlasíme bez dalšího prověření variant dopravní studií s navrhovaným uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití a kódu míry využití ploch, které navyšuje kapacitu HPP v území. Toto uspořádání není dostatečně ověřeno dopravním provedením indukovaně individuální i hromadné dopravy a jejím dopadem na okolní území. Nárůst kapacity zástavby vyvolaný předmětnou změnou a s ním související nárůst cest individuální automobilovou dopravou bezesporu vyvolá změnu zátěže na stávající síti komunikací.</p> <p>Zejména ulice Svatovítská je v současnosti zatížena kritikou intenzitou a hlukem z dopravy (viz Akční plán snižování hluku aglomerace Praha 2019, str. 47), není tedy přijatelný návrh změny Z 3754/00, který individuální dopravu v ulici významně zhoršuje a možné dopady by měly být dostatečně prověřeny. Ohroženy jsou i navazující kritické komunikace (Milady Horákové, Československé armády)</p> <p>Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území konstatuje, že vzrůstající hluková zátěž je únosná pro předmětné území, neposuzuje však dopady na okolní zástavbu, kde se zvýšení provozu taktéž projeví:  viz Odůvodnění změny, část C, hodnocení negativních vlivů:  <i>"Hluková zátěž  Mírně negativní vliv je zaznamenán v důsledku umístění nových vyvolaných zdrojů dopravy a jejich potenciálu pro zvýšení dopravní a hlukové zátěže podél příjezdových komunikací (Václavkova). V důsledku stavby nepředpokládáme překročení imisních limitů a případné umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou je třeba prověřit v navazujících řízeních. Navrhovanou plochu SMJ-S však lze v územním plánu vymežit tak, aby bylo možné ji využít pro navrhovaný účel, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor."</i></p> <p>Vyhodnocení konstatuje pouze dopady na předmětné území (možnost užití hlukově chráněných objektů atp.) a opomíjí vlivy této změny na celé území (jak konstatuje předmětné VVURÚ již ve svém úvodu.</p> <p>Řešené území obecně se vzhledem k formě předkládané změny, jako <b>změny s celoměstským významem</b> dá sice vztáhnout na území celého správního území města Prahy, zde posuzovaná změna však řeší urbanistickou koncepci a koordinaci a stabilizaci územního rozvoje a má tak dopady především do bezprostředního okolí řešených ploch tj. především okolí vymezených ploch v prostoru transformace území kolem stanice Hradčanská.</p> <p>Konstatování, že z povahy věci úpravy urbanistické koncepce a stabilizace územního rozvoje bude mít tato změna dopady jen přímo v lokalitě považujeme za chybné.</p> <p>Dopad této změny na stávající síť komunikací a její udržitelnost by tedy měla být dopravně prověřena v podkladové studii (a případně stanovit jednoznačné podmínky) tak, aby ve výsledku záměry v území nevyvolaly zhoršení podmínek v širším území, podobně jako bylo toto prověření provedeno v podobných rozvojových územích (Holešovice - Bubny, Nákladové nádraží Žižkov, Masarykovo nádraží). <b>Vzhledem k tomu, že se Praha 6 dlouhodobě potýká s tíživou dopravní situací zejména v oblasti komunikací směřujících do tunelového komplexu Blanka, je tento požadavek o to naléhavější.</b> Dopravní posouzení by mělo proběhnout variantně dle způsobu napojení území a také způsobu napojení KES.</p>
302	MHMPP09VB6E4	Námítka	MHMPXPkMD0QT	3006191	Nesouhlas	F) Projednávaná změna územního plánu negarantuje navýšení kapacit pro bydlení, jež si sama klade za cíl (viz odůvodnění Připomínky č. 3)
302	MHMPP09VB6E4	Námítka	MHMPXPkMD0QT	3006192	Nesouhlas	<p>G) Toto rozsáhlé území prochází změnou územního plánu, která jednoznačně zvyšuje jeho komerční hodnotu. Zároveň zvyšuje nároky na veřejnou infrastrukturu, kterou bude muset město zajistit, a tedy zatěžuje veřejný rozpočet bez adekvátního přínosu ve veřejném zájmu (snížení retence území, posílení efektu tepelného ostrova, žádná záruka výstavby občanské vybavenosti v území). Vzhledem k těmto skutečnostem je třeba ujasnit a stanovit si jednoznačné podmínky ze strany pořizovatele ještě před schválením změny a odpovídajícím způsobem vyčíslit finanční spoluúčasť na výstavbě v území ze strany investora dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy dle Tarifu T1 a T2, platného pro navýšení HPP Změnou územního plánu.</p> <p>V případě, že by byla změna schválena dříve, než dojde ke smlouvě:  223 120 m2 HPP * 700 = 156 184 000 Kč  V případě smlouvy před změnou ÚP:  120 780 m2 HPP (stávající stav) * 700 = 84 546 000 Kč  102 340 m2 HPP (nárůst) * 2300 = 235 382 000 Kč  — dohromady jde tedy o více než dvojnásobek (+163 744 000 Kč)</p> <p>(jsme si vědomi, že některé pozemky jsou ve vlastnictví města, nicméně územní plán se vlastnictvím přímo nezabývá, a proto majetkové poměry pomíjíme)</p>
302	MHMPP09VB6E4	Námítka	MHMPXPkMD0QT	3006213	Nesouhlas	<p>H) Proces pořizování změny nebyl zastaven, dodnes nicméně není dostupný podklad, který by připomínky, vznesené na jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHPM (VÚRM) zapracovával tak, jak v postupu představil Předseda výboru Petr Zeman (cit. ze zápisu VÚRM z 13. 10. 2020):  <i>"Přečtu, co bude následovat, pokud to pustíme do dalšího projednávání:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je to dopracování studie řešení transformačního území Hradčanská na základě podkladové studie M4 architekti s.r.o. <b>Upřesnění kódu, míry využití území a regulace území při zohlednění požadavků vyplývajících z jednání.</b></li> <li>2. Koordinace s projektem KES v prostoru křižovatky s ulicí Svatovítskou vč. řešení napojení území Hradčanské na komunikaci. Území křižovatky KES a Svatovítská vyžaduje změnu územního plánu. Zpracovatel dokumentace byl vybrán výběrovým řízením.</li> <li>3. Koordinace s MČ Praha 6 ve smyslu splnění požadavku MČ na řešení území přijatých Usnesením Rady MČ Prahy 6 č. 142720. (...)”</li> </ol> <p>Výbor se shodl na tomto závěru:  <i>"Petr Zeman: Navrhuj souhlas nebo tedy pustit do dalšího projednávání s těmi výhradami, které tu zazněly. (Hlasování o souhlasu Pro:10 Proti:0 Zdržel:0)"</i></p>
302	MHMPP09VB6E4	Námítka	MHMPXPkMD0QT	3006248	Nesouhlas	<p>I) Podmínku vypracování studie vyplývající ze závěrů Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nepovažujeme za dostatečnou. Odůvodnění Změny uvádí v části C. toto:  <i>"Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je návrh změny Z 3754/00: akceptovatelný s podmínkami.  Předmětná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy je akceptovatelná při uplatnění níže uvedených podmínek:  <u>Podmínky pro rozhodování ve vymezených plochách, resp. koridorech</u>  ● Před zastavěním území navrhovanými funkcemi prověřit území podrobnější územní studií se zaměřením na upřesnění struktury budoucí zástavby z hlediska návaznosti na okolní</i></p>



302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006251	Nesouhlas	<p><b>urbanistické struktury a respektování památkově chráněných hodnot včetně průhledů na Pražský hrad s přihlédnutím ke specifickým území z hlediska podzemních staveb.</b> (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči nemovitým kulturním památkám a urbanistickému rázu území, včetně kumulativních a synergických vlivů, kterou je na úrovni územně plánovací dokumentace (ÚPD) nutno zpracovat do koncepce, vzhledem k metodice územního plánu do části odůvodnění, a dále promítnout do navazujících řízení).”</p> <p>Tuto podmínku akceptujeme, nicméně ji nepovažujeme za podmínku dostatečně chránící veřejné zájmy pokud bude změna schválena v představené podobě (viz naše Připomínky 2-10). V odůvodnění Změny nejsou zahrnuty požadavky, které byly zneseny ze strany MČ P6 a také Výboru pro územní rozvoj Hl. m. Prahy. Podmínka se týká pouze urbanistické struktury a pomíjí další identifikované negativní vlivy (snížení retenční schopnosti krajiny, úbytek zeleně, hluková zátěž).</p> <p>V následujícím procesu “prověřování” dle podmínky VVURÚ při současném tlaku na zapracovávání podmínek požadovaných ze strany MČ či Výboru pro územní rozvoj či vyplývající z nových řešení napojení komunikací <b>hrozí situace, kdy bude výstavba v místě zablokována tím, že nedojde ke shodě mezi požadavky města a investorů z důvodů neakceptace naplnění územním plánem stanovených (a tedy zákonných) koeficientů ze strany města.</b></p> <p>J) V případě zpracování studie na základě požadavků Velkého rozvojového území (Připomínka 1a), je jednoznačně stanoven pořizovatel i požadavek na zápis do Evidence územně plánovacích činností. Dle našeho názoru je tímto způsobem ochrana veřejných zájmů zajištěna lépe než v případě stanovení podmínky v odůvodnění této změny v tomto konkrétním znění (viz bod I)). Jak uvádí Příloha 1 platného územního plánu:</p> <p>“(2) Pro velká rozvojová území a velká území rekreace platí, že <b>podmínkou pro rozhodování je prověření územně plánovací dokumentací (územním plánem pro část území hl. m. Prahy, regulačním plánem) nebo územně plánovacím podkladem (územní studii) v rozsahu celého velkého rozvojového území nebo jeho ucelené části, vymezené pořizovatelem územního plánu. Lhůta pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je 5 let od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.</b>”</p> <p>Na webu Institutu plánování a rozvoje se dále uvádí:</p> <p>“<b>Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy definuje tzv. velká rozvojová území (VRÚ), klíčové lokality pro budoucí rozvoj města. V těchto územích je nutné dříve, než zde bude povolována nová zástavba, celkovou koncepci území prověřit podrobnější územně plánovací dokumentací (regulačním plánem) nebo územně plánovacím podkladem (územní studii). Tato podrobnější územně plánovací dokumentace nebo územně plánovací podklad musí být pořizována Odborem stavebním a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy a musí být zpracována v rozsahu celého velkého rozvojového území nebo jeho ucelené části, vymezené pořizovatelem územního plánu (SUP MHMP).</b> Procentuální podíl jednotlivých funkčních ploch ve velkých rozvojových územích (VRÚ) je závazný.</p> <p>Pro VRÚ platí do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo zařízení a projednání územně plánovacího podkladu stavební uzávěra podle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Výjimku tvoří VRÚ Letňany – Kbely, kde byla stavební uzávěra zrušena rozhodnutím Nejvyššího správního soudu 4 Ao 8/2011 69 ze dne 21. 2. 2012.”</p> <p>V tomto případě bude moci Hl. m. Praha lépe zapojit do procesu pořizování veřejnost, což bylo ostatně podmínkou MČ Praha 6, verbalizovanou na Výboru pro Územní rozvoj města ze dne 13. 10. 2020:</p> <p>“<b>Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: (...)</b> Naše Usnesení Rady, které tady bylo citováno tím číslem, počítá také s tím, že chceme být informováni s tím, že teď se ozývají legitimní hlasy o tom, že by měla proběhnout nějaká širší debata třeba směřující až do jednání Zastupitelstva MČ, které by se k tomu vyjádřilo. (...)”</p> <p>Zapojení veřejnosti je v tomto případě také v souladu s Aarhuskou úmluvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 4. 10. 2004 (č. 124/2004 Sb. m. s.).</p>
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006254	Nesouhlas	<p><b>Následující připomínky předkládáme pro případ, že nebude vyhověno ani připomínce 1a, ani 1b.</b></p> <p><b>Připomínka 2:</b></p> <p><b>Navrhujeme zachovat koridor DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství) v prodloužení Bubenečské ulice.</b></p> <p>Odůvodnění: Tento zábor prostoru považujeme za účelné zvětšení funkční plochy pro navýšení kapacit v území. Jedná se přitom o významnou urbanistickou spojnicí, která propojuje historickou osu Pod Kaštiny s Píseckou branou, Letohrádkem Královny Anny a dále celým komplexem Pražského Hradu (téhož názoru je i <a href="#">cíl 1.3 C1 Strategického plánu hl. města Prahy Zvyšovat fyzickou prostupnost a bezbariérovost</a>). V tuto chvíli, kdy je kvůli dopravním plochám oslabena atraktivita pěšího propojení v ose Svatovítské, je zachování a podpora tohoto významného (pěšího) spojení na místě.</p> <p>Jakkoliv se v případě pěšího či uličního propojení jedná o přípustné využití navrhované plochy SMJ, v případě takto významného spojení není důvod toto prostranství do započítatelné plochy SMJ počítat. Navíc, pokud tato plocha nebude vymezena jako DU, město ztrácí předkupní právo, a i v případě, že bude chtít pozemky vykoupit, bude je vykupovat za násobně vyšší cenu - odhadní cena se zásadně odvíjí od funkčního využití daného územním plánem.</p> <p>Plocha je vedená jako uliční prostranství také v Návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán). Neexistuje tak žádný důvod proč by mělo být součástí zastavitelné plochy SMJ</p>
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006255	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 3: Navrhujeme stanovit minimální podíl bydlení pro plochu SMJ-S (X1)-7 a pro SMJ-S (X2)-5</b></p> <p>Odůvodnění: Z odůvodnění změny územního plánu je patrný argument, že Změna funkčního využití naplňuje potřebu vytvoření obytného prostředí. To koneckonců požaduje i Návrh nového územního plánu (Metropolitní plán), který pro transformační plochu 411/053/2163 stanovuje “způsob využití: obytná”. Samotný návrh však další podmínky pro využití funkční plochy SMJ v obou případech nestanovuje.</p> <p><i>cit. z odůvodnění Návrhu Změny: “Transformace tohoto území na kompaktní část města představuje potenciál pro rozvoj městské struktury, jak z hlediska posílení složky bydlení ve vnitřním prstenci města, tak i posílení složky veřejné vybavenosti (zejména občanského vybavení a kvalitních veřejných prostranství).”</i></p> <p>V samotném návrhu změny naproti tomu není ani žádná záruka, že by se měl jakýkoli podíl bydlení v této nové čtvrti objevit.</p> <p>Přitom v centrálním části města je standardně územním plánem minimální podíl bydlení stanoven koeficientem, viz <a href="#">ip Praha.cz: “Pro vymezené plochy v centrální části města je stanoven minimální podíl bydlení, který vyjadřuje poměr hrubých podlažních ploch sloužících pro bydlení k ostatním podlažním plochám (nesloužícím k bydlení), a to vždy vztažený k posuzovanému stavebnímu záměru (společně řešenému celku).”</a></p> <p><a href="#">viz výřez okolí z výkresu č. 36 platného územního plánu Hlavního města Prahy, na kterém ilustrujeme, že stanovení podílu bydlení je v centrální části města běžný jev:</a> (příloha připomínky_ID_3006255)</p>
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPKMD0QT	3006257	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 4: Navrhujeme stanovit v ÚP jednoznačné požadavky na podíl zeleně v území a posílení celoměstského systému zeleně tak, aby lépe reagoval na probíhající změnu klimatu</b></p> <p>Toho se dá docílit několika způsoby:</p> <p>a) zachováním rozsahu plochy ZP tak, jak je vymezena a zároveň upravit koeficient zastavění v obou plochách SMJ na K</p> <p>b) rozšířením zastavitelné plochy dle Návrhu Změny Z 3754/00 se současným zachováním původního koeficientu využití H pro plochu SMJ (X2). Plocha SMJ-S (X1) může zůstat dle návrhu změny.</p> <p>c) vymezit jiné plochy zeleně celoměstský význam na základě vypracované krajinářské studie, která jednoznačně stanoví podmínky pro řešení modrozelené infrastruktury v území tak, aby byl zachován její přínos pro životní prostředí ve městě.</p> <p>d) podmínit v odůvodnění Změny výstavbu v území zpracování krajinářské studie, která jednoznačně stanoví podmínky pro výstavbu v území pro mitigaci dopadů změn klimatu a zkvalitnění celoměstského systému zeleně.</p> <p>Odůvodnění: Možné negativní efekty případné zástavby dle nově stanovených podmínek územního plánu uvádí i samotné posouzení v rámci Odůvodnění předložené změny. Viz: <a href="#">“Identifikován mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska snížení retenční schopnosti krajiny, jedná se sice o poměrně rozsáhlé území, které má být z naprosté většiny zastavěno, na druhou stranu je však třeba konstatovat, že území již v současnosti z části zastavěno je a nachází se v prostoru, kde jsou situovány podzemní stavby značného rozsahu a zároveň se s další výstavbou podzemních prostor počítá především v důsledku související změny Z 3403/00, která s posuzovanou změnou spolupůsobí. Z tohoto důvodu byl identifikován mírně negativní vliv s místním dopadem a dlouhodobým působením a mírně významné kumulativní spolupůsobení v kontextu ostatních již realizovaných a připravovaných staveb. <u>Mírně negativní vliv rovněž z hlediska zvýšení působení tepelného ostrova města.</u>”</a></p> <p>Snížení podílu zeleně je v textové části změny odůvodněno problematickým splněním podmínek podílu zeleně z důvodu podzemních vedení drážních těles a vestibulů. Viz Odůvodnění návrhu změny:</p> <p><i>“Pro realizaci připravovaných záměrů nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Speciální kódy míry využití území lze v tomto případě zdůvodnit polohou předmětného území v místě stanice metra A Hradčanská a železnice s podzemními stavbami, z níž vyplývá problematická splnitelnost požadavků na zeleň. Využití speciálních kódů umožní hmotově a strukturálně navázat na okolní zástavbu v místě obvyklou výškou a hustotou, a realizovat kompaktní a velmi kompaktní zástavbu městského typu odpovídající kódům míry využití území H, resp. K.”</i></p> <p>Z předložené podkladové studie nicméně vyplývá, že splnění podílu zeleně dle současného znění územního plánu nebrání objektivní změna podmínek (nové podzemní vedení železniční trati) a nejedná se tedy o právoplatné odůvodnění. Ze studie naopak vyplývá, že problém je ve splnění požadavků na umístění množství parkovacích míst dle Pražských stavebních předpisů a zároveň splnit stanovené koeficienty zeleně. Domníváme se však, že tento problém lze relevantně řešit jinými způsoby než snižováním ekologické stability a kvality životního prostředí města, což je v rozporu se zmiňovanými cíli danými Strategickým plánem hl. města Prahy a prioritami územního plánování.</p>

I přesto, že byl identifikován mírně negativní vliv změny spolupůsobící s plánovanými podzemními stavbami, orgán ochrany přírody zábor dosud nezastavitelných území připouští. Připouští ale zároveň snížení koeficientu zeleně (ze stejného důvodu nemožnosti jej splnit - podzemní stavby - přitom koeficient zeleně je možné naplnit jinými způsoby, než zelení na terénu). V konečném důsledku jsou pak změnou ÚP vytvořeny předpoklady pro vznik území s minimálním podílem zelené infrastruktury. Přitom Adaptační strategie hl. m. Prahy uvádí jako jedny z nejzávažnějších projevů změny klimatu “zejména vlny horka a tepelný ostrov města, nerovnoměrná distribuce srážek, nedostatečné zasakování srážkové vody a bleskové povodně a také zeleň ve městě (zejména kvantita),” dále také “Z hlediska potlačení efektu tepelného ostrova města mají nejpříhodnější vlastnosti takové typy povrchů, které (i) jsou schopné vázat a uvolňovat vodu (např. mokřady, nezakrytá půda či vegetace), (ii) dobře odráží sluneční záření (např. vodní plochy, světlé povrchy), (iii) mají nízkou tepelnou kapacitu (např. půda či dřevo; CVGZ, 2015). (...) **Ve městech je však celá řada povrchů, které nejsou schopny vázat a uvolňovat vodu, absorbují sluneční záření a akumulují teplo.** Do této kategorie spadá většina umělých povrchů (např. **asfalt, beton, či souvislá zástavba**).” Vzhledem k v tomto ohledu (obzvláště v současnosti) jasnému potlačení stávajícího potenciálu území považujeme za neakceptovatelné, že se obešlo bez stanovení podmínek v odůvodnění předmětné změny.

Uvedené nezastavitelné plochy jsou navíc významné i z urbanistického hlediska – navazují na urbanistickou koncepci Dejvic Antonína Engela – vytváří předpolí Pražského hradu s významnou kompoziční osou (Svatovítská ulice – katedrála sv. Víta), ale také z ekologického hlediska, jedná se o významnou ucelenou plochu zeleně zařazenou do celoměstského systému zeleně.

Vzhledem k plánům na zelenou radiálu v koridoru bývalé železniční trati by bylo třeba toto místo zachovat pro potenciální propojení sítí celoměstsky významných rekreačních i ekologických tras.

**Připomínka 5: Navrhujeme nevyužívat specifického kódu míry využití území v území SMJ (X2) a použít nejvyšší možný - tedy K**

Odůvodnění: Považujeme za nedostatečné odůvodnění, cit. z Textové části odůvodnění Změny: *“Pro realizaci připravovaných záměrů nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Speciální kódy míry využití území lze v tomto případě zdůvodnit polohou předmětného území v místě stanice metra A Hradčanská a železnice s podzemními stavbami, z níž vyplývá problematická splnitelnost požadavků na zeleň.”*

Koeficient K dovoluje při zástavbě do průměrné podlažnosti 5 podlaží využít shodného minima koeficientu zeleně, který je stanoven pro toto území změnou (0,1). Při potřebě vyšších podlažností mohou investoři využít jiných způsobů naplnění koeficientu zeleně (vertikální stěny, zelené střechy, vzrostlá zeleň ve zpevněných plochách).

Domníváme, že užití tohoto koeficientu je zároveň motivující pro užití hustší struktury zástavby dobře navazující na stávající strukturu Dejvic a Bubenče.

**Připomínka 6: Navrhujeme ponechat řešení dopravních ploch dle předmětného návrhu změny Z 3754/00, tj. nevytvářet na základě jiných připomínek či podkladových studií nové plochy pro automobilovou dopravu (S2 nebo S4) východně od ulice Svatovítské.**

Odůvodnění: Není vhodné zatahovat tranzitní dopravu východně od Svatovítské vratnými rampami, ať dle varianty PÚDIS nebo M4A. Technicistní provedení rampy dle návrhu PÚDIS by mělo negativní dopady na strukturu území, vytvořilo by nežádoucí, “hluché” prostory izolační zeleně nefungující jako veřejný prostor.

“Městský” koncept M4A naopak znamená zatažení intenzivní tranzitní dopravy do připravované městské struktury, čemuž se musí přizpůsobit křižovatky, vznikl by intenzivně využívaný kruhový objezd (fakticky lze předpokládat téměř souvislý proud vozidel) a při něm obtížné křížení s cyklotrasou A 6.

Jsmo přesvědčeni, že pro předpokládanou kapacitu KESu postačí ze Svatovítské ulice levé povrchové odbočení ve dvou pruzích dle původního konceptu předpokládajícího zachování železniční trati. V opuštěném podjezdu železniční trati může vzniknout komunikace pro místní obsluhu, nebo zde může být vedena pouze bezmotorová trasa A 6 (k té viz připomínka 9).

**Připomínka 7: Požadujeme vymezení dostatečných ploch pro občanské vybavení dle Standardů dostupnosti veřejné infrastruktury (1)(metodika certifikovaná MMR), a to pro základní úroveň občanského vybavení, využívanou obyvateli území nebo jejich významnou skupinou denně, a vyšší úroveň občanského vybavení, kterou využívá většina obyvatel území méně často. Vymezení VV (ať už formou plochy či plovoucí značky) pro tuto vybavenost požadujeme dle výpočtového předpokladu vzhledem k počtu budoucích obyvatel transformačního území a dle stávajících deficitů a potřeb Městské části Praha 6.**

Odůvodnění: Každé moderní město musí sledovat trendy svého sociodemografického vývoje, z něj vyplývají i nároky a potřeby jeho obyvatel, jednotlivých čtvrtí i města jako celku. Pokud chceme dosáhnout cílů vtělených od Strategického plánu hl. m. Prahy v bodě:

- 1.1 Soudržné město
- 1.3 Město krátkých vzdáleností.

je nezbytné nutné plánovat nové čtvrti jako soběstačné a však propojené celky, které poskytnou nejen celou škálu kategorií bydlení a základní občanské vybavenosti ale i tzv. vyšší občanskou vybavenost. Město bohužel na několik desetiletí rezignovalo na to, aby vznikaly porevoluční obdoby tzv. komplexní bytové výstavby, jejímž základním principem bylo budovat v oblasti služeb a vybavení samostatné urbanistické celky. Nové čtvrti v transformačních a rozvojových plochách širšího centra mají proto extrémní potenciál na tento téměř zapomenutý trend navázat a narovnat tak dlouhodobý deficit některých služeb (především veřejné vzdělávací instituce, pošty, polikliniky, domovy sociálních služeb). Udržitelný rozvoj města totiž znamená i zajištění služeb a vybavení, které podporuje reprodukci sociální mixity obyvatelstva.

Stávající deficity MČ v občanské vybavenosti často nelze plnit ve stabilizovaném území, je tedy nutné je řešit v rozvojových a transformačních územích.

Vytváření podmínek pro zajišťování dostupnosti veřejných infrastruktur ve smyslu § 2 odst. 1 písm.m) stavebního zákona, jmenovitě vybraných druhů občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství patří mezi hlavní cíle a úkoly územního plánování, § 19 odst. 1 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, zejména odst. a), b), c), e), i), j).

(1) *“Standardy představují naplnění opatření 1.4.1 a 2.1.1 Politiky architektury a stavební kultury České republiky. Měly by být využívány při pořizování a vlastní tvorbě územně analytických podkladů, zásad územního rozvoje a územních plánů. Metodika zahrnuje i názorné příklady, jak ji využívat.”* (<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/st-anoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standarty-dostupnosti-verejne-infrastruktury>)

**Připomínka 8: Navrhujeme stanovit jednoznačnou podmíněnost výstavby v území tak, aby nebyla nadměrně zatížena síť stávajících komunikací a znemožněna výstavba strategických staveb. Modernizace železnice by měla být bezpodmínečnou podmínkou pro jakoukoli výstavbu v území, dále pak napojení komunikací pro obsluhu území na stávající síť komunikací a výstavba potřebné veřejné vybavenosti dle Standardů dostupnosti veřejné infrastruktury.**

Odůvodnění: Viz odůvodnění Připomínky 7.

**Připomínka 9: Navrhujeme přeložit významnou cyklotrasu z uliční sítě severně od řešené oblasti do koridoru celoměstské nadřazené trasy A 6 podle platného celoměstského systému cyklotras.**

Odůvodnění: Uvažovaná cyklotrasa v koridoru překládané železniční trati je v Celoměstském systému cyklotras stanovena trasou nejvyšší kategorie, která vyžaduje zajištění koridoru v územním plánu. Trasa by dle Standardů aktivní mobility schválených Radou HMP v srpnu 2022 měla být řešena v nejvyšším standardu, tedy jako oddělená trasa pěší a cyklo, v šířce koridoru 6 metrů a více.

**Připomínka 10: Navrhujeme do odůvodnění změny zapracovat požadavek na zpracování komplexní studie, která bude předcházet umístování jakýchkoli záměrů v území. Jednoznačně by měla být zpracována variantní dopravní studie dle způsobu napojení území na stávající komunikace a dle napojení Komunikace Evropská-Svatovítská (KES), která prověří dopady navrhované zástavby v území na okolní síť komunikací a určí podmínky pro umístování staveb a dopravní řešení tak, aby nebylo ohroženo životní prostředí obyvatel zejména v územích kolem navazujících komunikací (Svatovítská, Milady Horákové, Jugoslávských partyzánů).**

Odůvodnění: viz odůvodnění 1E)

Úvod:

Změny územního plánu - zejména v takto exponovaném území a v náročných podmínkách (vedení podzemních drah, připojení KES), které ovlivňují širší území města mají být navrhovány a plánovány na základě širšího společenského konsenzu a odborné debaty. Obecně je pro podobné lokality logický postup zpracování podkladové studie se zapojením veřejnosti, stanovení podmínek pro výstavbu, uzavření smlouvy o spoluúčasti investorem podmiňnou schválenou změnou územního plánování a následný proces schválení studie podle schválené studie. Tento způsob je neefektivnější jak pro budoucnost města tak pro následný proces výstavby. Podkladová studie pro změny Z 3754/00 Územního plánu, tyto předpoklady nespĺnila a po jejím zveřejnění vyvolaly návrhy kritiku jak laické tak odborné veřejnosti. Následné požadavky na přepracování ze strany Městské části Praha 6 i dalších odborníků nebyly zohledněny a tato studie tak obsahuje nedostatky, které se následně propisují i do předmětné Změny. Požadujeme proto v první řadě pořizování změny vrátit na její úplný začátek a vytvořit tak regulérní podkladovou studii, která bude projednána s veřejností. Veškeré naše věcné shodné připomínky, na základě kterých podáváme Námitky ve shodném znění následují níže.

**Připomínka 1**

**Připomínka 1 je zpracována ve dvou variantách se shodným odůvodněním, s tím, že primární je Připomínka 1a.**

**Připomínka 1a:** Navrhujeme změnu územního plánu zamítnout v plném rozsahu a poskytnout ze strany pořizovatele součinnost při přípravě nové či aktualizaci původní podkladové studie tak, aby měla veřejnost příležitost se do procesu přípravy zapojit.

**Připomínka 1b:** Navrhujeme stanovit pro celé předmětné území v územním plánu Velké rozvojové území (VRÚ) se zachováním původních (stav před předloženou změnou Z 3754/00) regulativů ve všech výkresech územního plánu.

Odůvodnění: Připomínku vznášíme zejména z důvodu nedostatečného opodstatnění projednávané změny v aktuální době. Konstatujeme, že odůvodnění Změny Z3754/00 nepovažujeme za dostatečné v poměru k možným negativním vlivům, které identifikovalo Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a dále dalším potenciálním negativním vlivům na širší okolí i město jako celek, které předložené **VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRO ZMĚNU Z 3754/00 – TRANSFORMACE HRADČANSKÁ** neposuzuje.

302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006258	Nesouhlas
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006261	Nesouhlas
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006263	Nesouhlas
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006264	Nesouhlas
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006265	Nesouhlas
302	MHMPPO9VB6E4	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006266	Nesouhlas
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006141	Jiné
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006142	Nesouhlas

Považujeme za důležité v tomto případě před schválením změny jednoznačně prověřit možné dopady komplexních změn v území a stanovit v předcházejícím procesu přípravy podrobnějšího podkladu investorům podmínky, které ochrání veřejné zájmy.

302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006151	Nesouhlas	<p>Jednotlivé důvody pro Připomínky 1a a 1b Z 3754/00:</p> <p>A) Územím prochází strategické stavby, jejichž podoba stále není definitivní a které budou muset logicky dalším záměrům v území předcházet. Je tak vysoce pravděpodobné, že může dojít ke změně stávajících podmínek. Návrh Změny Z 3754/00 neukotvuje definitivní napojení komunikací, klíčových pro obsluhu rozšiřovaného území k zástavbě. Stejně tak není jasně definován způsob napojení KES (Komunikace Evropská-Svatovítská) na Svatovítskou ulici. Domníváme se, že podklady pro posouzení vlivu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území jsou nedostatečné a bylo by třeba brát v úvahu v tomto případě veškeré varianty těchto strategických staveb v území. Požadavek na variantní posouzení (či definitivní podoba ve formě územní studie či regulačního plánu) by měl být součástí odůvodnění změny či jí předcházet.</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006153	Nesouhlas	<p>B) Podkladová studie, která byla podkladem pro předmětnou změnu (viz. Odůvodnění část F.: <i>“Podkladem pro stanovení kapacit v návrhu změny vymezených transformačních ploch s rozdílným způsobem využití území byla studie HRADČANSKÁ – ALTERNATIVY STRUKTURY (12/2019) od zpracovatele m4 architekti s.r.o. “</i>), jednoznačně posouzení různých vstupních podmínek neobsahuje (chybí posouzení dopadu záměru na stávající síť komunikací, které je pro udržitelný rozvoj území Prahy a zejména Prahy 6 velmi podstatné). <u>Studie sama o sobě neobsahuje ani předmětný návrh Změny územního plánu</u>, a není tak jednoznačné, že podmínky, které Změna stanovuje, jsou studií skutečně prověřeny. Podobně jako bylo verbalizováno na jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (dále VÚRM), ani pro nás není studie přesvědčivým podkladem, vedoucím k oprávněnosti navýšení HPP (nepřesnosti výpočtu): V zápise z VÚRM 13. 10. 2020 uvádí Jaroslav Zima: <i>“Jaroslav Zima: (...) Nesouhlasím s návrhem kapacity HPP dokladovacím v přiložených tabulkách. Návrh stanoví metry čtvereční HPP tím, že násobí půdorys bloku počtem pater. To je problematické, neboť tento výpočet nezohledňuje reálnou užžitnou hloubku traktu budoucích budov. Obávám se, že investoři budou ale chtít využít všechny HPP (metry čtvereční) dané studií a budou v důsledku toho požadovat navýšení zástavby tak, aby mohli metry čtvereční bezzbytku vyčerpát. Dopracování studie je možno sporům předejít.”</i></p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006162	Nesouhlas	<p>C) NÁRŮST ZASTAVITELNÉ PLOCHY: Zvětšení zastavitelné funkční plochy na úkor zeleně (ZP a ZMK) a DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství) považujeme za účelné rozšiřování funkční plochy pro navýšení kapacit v území. Tento nárůst kapacit není dostatečně odůvodněn. Pozitivní odůvodnění záboru dosud nezastavitelného území je pro předmětnou Změnu Z 3754/00 definován v odůvodnění (část G) takto: <i>“Nárůst zastavitelných ploch je odůvodnitelný transformací nevhodně využívaného území a možností vytvoření nového polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra. Návrhem změny je upřednostňován rozvoj uvnitř města v přímé návaznosti na kapacitní kolejovou hromadnou dopravu oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na stávající urbanistickou koncepci, kterou vhodně doplňují.”</i></p> <p>Takové odůvodnění (a definovaný pozitivní přínos) považujeme za nedostatečné vůči identifikovaným negativním vlivům záboru zeleně, nemalým dílem zařazené do celoměstského systému (viz dále bod D)) a zrušení nezastavitelného prostranství (DU), které je významné pro urbanistickou spojnici, která propojuje historickou osu ulice Pod Kaštany s Píseckou branou, Letohrádkem Královny Anny a dále celým komplexem Pražského Hradu. Územní plán tak změnou v tomto místě přichází o garanci prostupnosti, což považujeme za kontraproduktivní vůči plnění cíle 1.3 C1 Strategického plánu hl. města Prahy <i>Zvyšovat fyzickou prostupnost a bezbariérovost</i>). V tuto chvíli, kdy je kvůli dopravním plochám oslabena atraktivita a komfort pěšího propojení v ose Svatovítské, je zachování a podpora tohoto významného pěšího spojení na místě.</p> <p>Vlivem nárůstu zastavitelných ploch společně s vyšším koeficientem podlažních ploch navíc dochází k nezanedbatelnému navýšení kapacity území. To vyvolává nové nároky na infrastrukturu, které nebyly v podkladové studii prověřeny (chybí dopravní studie dopadů na stávající síť komunikací, není vyčíslena potřeba nových kapacit pro veřejnou vybavenost, ...) Dále upozorňujeme, že z pohledu udržitelného rozvoje území je stávající rozsah i míra využití plochy SV-H dostatečná, aby umožnila předmětné transformační území rozvíjet, bez toho aniž by byly zrušeny plochy určené pro veřejnou zeleň (ZMK a ZP) a urbanisticky významné plochy (DU).</p> <p>V sousedství jsou navíc další transformační území např. dejvická kasárna, na jejichž území právě probíhá změna Z3247 (Zrušení stavební uzávěry a VRÚ 2 - kasárna gen. Píky), která z území sejmá VRÚ a užívá kódu OV-F.</p> <p>Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny, a zda jsou tyto plochy využity (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, čj. 1 As 231/2019-37).</p> <p><b>V daném případě tak dochází k rozšíření zastavitelného území na úkor dosavadního nezastavěného území</b>, a to aniž by byla prokázána potřeba takové změny. Z výše uvedených důvodů je tedy návrh změny v rozporu s <b>principem ochrany nezastavěného území</b> vyjádřeného v § 18 odst. 4 a v § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006167	Nesouhlas	<p>D) NEDOSTATEČNĚ ODŮVODNĚNÉ SNÍŽENÍ POŽADAVKŮ NA ZELENOU INFRASTRUKTURU MĚSTA: Zejména pokud se jedná o změnu nezastavitelného území (dnes využívané především jako vsakovací plochy s nízkou zelení) na zastavitelné (a tedy ohrožené podmínky životního prostředí obyvatel (jak ostatně připouští i odůvodnění samotného návrhu změny - viz níže)) není opodstatněné schvalovat změnu nyní a v této podobě.</p> <p>Textová část předložené změny odůvodňuje zábor potenciálních parkových ploch transformací <i>“nevhodně využívaného území a možností vytvoření nového polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra”</i>. Územní plán neuvádí termínu <i>“(ne)vhodně využívané území”</i> neboť pouze stanovuje potenciál a podmínky jeho využívání. Ty jsou stanoveny Regulativem ZP, jež dle našeho názoru splňuje <i>“(Připustné využití: Parky, zahrady, sady a vinice, to vše na rostlém terénu; plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky. Drobné vodní plochy, pěší komunikace.”</i>). Současnou hodnotu těchto nezastavěných území pro životní prostředí potvrzuje i Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (citace z odůvodnění změny Z 3754/00): <i>“Identifikován mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska snížení retenční schopnosti krajiny, jedná se sice o poměrně rozsáhlé území, které má být z naprosté většiny zastavěno, na druhou stranu je však třeba konstatovat, že území již v současnosti z části zastavěno je a nachází se v prostoru, kde jsou situovány podzemní stavby značného rozsahu a zároveň se s další výstavbou podzemních prostor počítá především v důsledku související změny Z 3403/00, která s posuzovanou změnou spolupůsobí. Z tohoto důvodu byl identifikován mírně negativní vliv s místním dopadem a dlouhodobým působením a mírně významné kumulativní spolupůsobení v kontextu ostatních již realizovaných a připravovaných staveb. Mírně negativní vliv rovněž z hlediska zvýšení působení tepelného ostrova města.”</i></p> <p>I přesto, že byl identifikován mírně negativní vliv změny spolupůsobící s plánovanými podzemními stavbami, orgán ochrany přírody zábor dosud nezastavitelných území připouští. Připouští ale zároveň snížení koeficientu zeleně (ze stejného důvodu nemožnosti jej splnit - podzemní stavby - přítom koeficient zeleně je možné naplnit jinými způsoby, než zelení na terénu). V konečném důsledku jsou pak změnou ÚP vytvořeny předpoklady pro vznik území s minimálním podílem zelené infrastruktury. Přítom <b>Adaptační strategie hl. m. Prahy</b> uvádí jako jedny z nejzávažnějších projevů změny klimatu <i>“zejména vlny horka a tepelný ostrov města, nerovnoměrná distribuce srážek, nedostatečné zasakování srážkové vody a bleskové povodně a také zeleň ve městě (zejména kvantita)”</i>, dále také <i>“Z hlediska potlačení efektu tepelného ostrova města mají nejpříhodnější vlastnosti takové typy povrchů, které (i) jsou schopné vázat a uvolňovat vodu (např. mokřady, nezakrytá půda či vegetace), (ii) dobře odráží sluneční záření (např. vodní plochy, světlé povrchy), (iii) mají nízkou tepelnou kapacitu (např. půda či dřevo; CVGZ, 2015). (...) <b>Ve městech je však celá řada povrchů, které nejsou schopny vázat a uvolňovat vodu, absorbují sluneční záření a akumulují teplo.</b> Do této kategorie spadá většina umělých povrchů (např. <b>asfalt, beton, či souvislá zástavba</b>).”</i> Vzhledem k v tomto ohledu (obzvláště v současnosti) jasnému potlačení stávajícího potenciálu území považujeme za neakceptovatelné, že se obešlo bez stanovení podmínek v odůvodnění předmětné změny.</p> <p>Ekologický význam předmětných nezastavitelných ploch ZP vyjadřuje také současné znění územního plánu, který ji řadí do celoměstského systému zeleně, který mohl být vhodně doplněn připravovanou zelenou radiálou namísto stávajícího vedení železnice, což y době navazovalo i na urbanistickou koncepci Dejvic Antonína Engela – vytváří předpolí Pražského hradu s významnou kompoziční osou (Svatovítská ulice – katedrála sv. Víta) a zelený pruh podél železnice. Viz výřez z regulačního plánu Dejvic Antonína Engela (1924): (příloha připomínky_ID_3006167)</p> <p>Považujeme tak za nepravdivé odůvodnění předmětného návrhu Změny Z3754/00, které vysvětluje přínos zastavění předmětných nezastavitelných ploch: <i>“Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na stávající urbanistickou koncepci, kterou vhodně doplňují.”</i></p> <p>Schválení návrhu změny Z3754/00 z těchto důvodů bylo ohrožením dosahování cílů <u>Strategického plánu hl. města Prahy 1.3 E1 (Uplatňovat krajinářské hledisko při tvorbě města)</u> a 1.4 A1 (Vytvořit funkční systém zelené infrastruktury a sídelní zeleně).</p> <p>Podle kapitoly 1 bodu 10 <i>Zásad územního rozvoje</i> je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy <i>“zvýšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému”</i>. V případě předmětné Změny však dochází k záboru plochy zeleně bez náhrady a současně ke zrušení prvku celoměstského systému zeleně.</p> <p>Podle kapitoly 2.4.2 bodu f) <i>Zásad územního rozvoje</i> je bezecnou zásadou územního rozvoje hlavního města Prahy <i>“podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových”</i>. Území dotčené předmětnou změnou se nachází ve vnitřním kompaktním městě. Změna navrhuje zrušení plochy zeleně a současně snížení stávajícího koeficientu zeleně pro zastavitelné území. Jednoznačně tedy dochází k úbytku podílu zeleně a proto si dovolujeme konstatovat, že <u>návrh změny Z 3754/00 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje.</u></p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006190	Nesouhlas	<p>E) NEDOSTATEČNĚ PROVĚŘENÝ NÁRŮST KAPACITY ÚZEMÍ: Nesouhlasíme bez dalšího prověřením variant dopravní studií s navrhovaným uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití a kódů míry využití ploch, které navyšuje kapacitu HPP v území. Toto uspořádání není dostatečně ověřeno dopravním prověřením indukované individuální i hromadné dopravy a jejím dopadem na okolní území. Nárůst kapacity zástavby vyvolaný předmětnou změnou a s ním související nárůst cest individuální automobilovou dopravou bezesporu vyvolá změnu zátěže na stávající síti komunikací.</p>

Zejména ulice Svatovítská je v současnosti zatížena kritickou intenzitou a hlukem z dopravy (viz Akční plán snižování hluku aglomerace Praha 2019, str. 47), není tedy přijatelný návrh změny Z 3754/00, který individuální dopravu v ulici významně zhoršuje a možné dopady by měly být dostatečně prověřeny. Ohroženy jsou i navazující kritické komunikace (Milady Horákové, Československé armády)

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území konstatuje, že vzrůstající hluková zátěž je únosná pro předmětné území, neposuzuje však dopady na okolní zástavbu, kde se zvýšení provozu taktéž projeví:

viz Odůvodnění změny, část C, hodnocení negativních vlivů:  
"Hluková zátěž

*Mírně negativní vliv je zaznamenán v důsledku umístění nových vyvolaných zdrojů dopravy a jejich potenciálu pro zvýšení dopravní a hlukové zátěže podél příjezdových komunikací (Václavkova). V důsledku stavby nepředpokládáme překročení imisních limitů a případně umístění hlukově chráněných objektů nebo ovlivnění takových objektů vyvolanou dopravou je třeba prověřit v navazujících řízeních. Navrhovanou plochu SMJ-S však lze v územním plánu vymezit tak, aby bylo možné ji využít pro navrhovaný účel, aniž by došlo k nadlimitnímu zhoršení hlukové nebo imisní situace u nejbližších chráněných prostor."*

Vyhodnocení konstatuje pouze dopady na předmětné území (možnost užití hlukově chráněných objektů atp.) a opomíjí vlivy této změny na celé území (jak konstatuje předmětné VVURÚ již ve svém úvodu.

Řešené území obecně se vzhledem k formě předkládané změny, jako **změny s celoměstským významem** dá sice vztáhnout na území celého správního území města Prahy, zde posuzovaná změna však řeší urbanistickou koncepci a koordinaci a stabilizaci územního rozvoje a má tak dopady především do bezprostředního okolí řešených ploch tj. především okolí vymezených ploch v prostoru transformace území kolem stanice Hradčanská.

Konstatování, že z povahy věci úpravy urbanistické koncepce a stabilizace územního rozvoje bude mít tato změna dopady jen přímo v lokalitě považujeme za chybné.

Dopad této změny na stávající síť komunikací a její udržitelnost by tedy měla být dopravně prověřena v podkladové studii (a případně stanovit jednoznačné podmínky) tak, aby ve výsledku záměry v území nevyvolaly zhoršení podmínek v širším území, podobně jako bylo toto prověření provedeno v podobných rozvojových územích (Holešovice - Bubny, Nákladové nádraží Žižkov, Masarykovo nádraží). **Vzhledem k tomu, že se Praha 6 dlouhodobě potýká s tíživou dopravní situací zejména v oblasti komunikací směřujících do tunelového komplexu Blanka, je tento požadavek o to naléhavější.** Dopravní posouzení by mělo proběhnout variantně dle způsobu napojení území a také způsobu napojení KES.

F) Projednávaná změna územního plánu negarantuje navýšení kapacit pro bydlení, jež si sama klade za cíl (viz odůvodnění Připomínky č. 3)

G) Toto rozsáhlé území prochází změnou územního plánu, která jednoznačně zvyšuje jeho komerční hodnotu. Zároveň zvyšuje nároky na veřejnou infrastrukturu, kterou bude muset město zajistit, a tedy zatěžuje veřejný rozpočet bez adekvátního přínosu ve veřejném zájmu (snižování retenční kapacity území, posílení efektu tepelného ostrova, žádná záruka výstavby občanské vybavenosti v území). Vzhledem k těmto skutečnostem je třeba ujasnit a stanovit si jednoznačné podmínky ze strany pořizovatele ještě před schválením změny a odpovídajícím způsobem vyčíslení finanční spoluúčasť na výstavbě v území ze strany investora dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy dle Tarifů T1 a T2, platného pro navýšení HPP Změnou územního plánu.

V případě, že by byla změna schválena dříve, než dojde ke smlouvě:

223 120 m2 HPP \* 700 = 156 184 000 Kč

V případě smlouvy před změnou ÚP:

120 780 m2 HPP (stávající stav) \* 700 = 84 546 000 Kč

102 340 m2 HPP (nárůst) \* 2300 = 235 382 000 Kč

— dohromady jde tedy o více než dvojnásobek (+163 744 000 Kč)

(jsme si vědomi, že některé pozemky jsou ve vlastnictví města, nicméně územní plán se vlastnictvím přímo nezabývá, a proto majetkové poměry pomíjíme)

H) Proces pořizování změny nebyl zastaven, dodnes nicméně není dostupný podklad, který by připomínky, vznesené na jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VÚRM) zapracovával tak, jak v postupu představil Předseda výboru Petr Zeman (cit. ze zápisu VÚRM z 13. 10. 2020):

*"Přečtu, co bude následovat, pokud to pustíme do dalšího projednávání:*

*1. Je to dopracování studie řešení transformačního území Hradčanská na základě podkladové studie M4 architekti s.r.o. **Upřesnění kódu, míry využití území a regulace území při zohlednění požadavků** vyplývající z jednání.*

*2. Koordinace s projektem KES v prostoru křižovatky s ulicí Svatovítskou vč. řešení napojení území Hradčanské na komunikaci. Území křižovatky KES a Svatovítská vyžaduje změnu územního plánu. Zpracovatel dokumentace byl vybrán výběrovým řízením.*

*3. Koordinace s MČ Praha 6 ve smyslu splnění požadavku MČ na řešení území přijatých Usnesením Rady MČ Praha 6 č. 142720. (...)"*

Výbor se shodl na tomto závěru:

*"Petr Zeman: Navrhuji souhlas nebo tedy pustit do dalšího projednávání s těmi výhradami, které tu zazněly. (Hlasování o souhlasu Pro:10 Proti:0 Zdržel:0)"*

I) Podmínku vypracování studie vyplývající ze závěrů Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nepovažujeme za dostatečnou. Odůvodnění Změny uvádí v části C. toto:

*"Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je návrh změny Z 3754/00: akceptovatelný s podmínkami.*

*Předmětná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy je akceptovatelná při uplatnění níže uvedených podmínek:*

*Podmínky pro rozhodování ve vymezených plochách, resp. koridorech*

*● Před zastavěním území navrhovanými funkcemi prověřit území podrobnější územní studií se zaměřením na upřesnění struktury budoucí zástavby z hlediska návaznosti na okolní urbanistické struktury a respektování památkově chráněných hodnot včetně průhledů na Pražský hrad s přihlédnutím ke specifickým území z hlediska podzemních staveb. (Jedná se o podmínku z hlediska identifikovaného mírně negativního vlivu vůči nemovitým kulturním památkám a urbanistickému rázu území, včetně kumulativních a synergických vlivů, kterou je na úrovni územně plánovací dokumentace (ÚPD) nutno zapracovat do koncepce, vzhledem k metodice územního plánu do části odůvodnění, a dále promítnout do navazujících řízení)."*

Tuto podmínku akceptujeme, nicméně ji nepovažujeme za podmínku dostatečně chránící veřejné zájmy pokud bude změna schválena v představené podobě (viz naše Připomínky 2-10). V odůvodnění Změny nejsou zahrnuty požadavky, které byly vzneseny ze strany MČ P6 a také Výboru pro územní rozvoj Hl. m. Prahy. Podmínka se týká pouze urbanistické struktury a pomíjí další identifikované negativní vlivy (snižování retenční schopnosti krajiny, úbytek zeleně, hluková zátěž).

V následujícím procesu "prověřování" dle podmínky VVURÚ při současném tlaku na zapracování podmínek požadovaných ze strany MČ či Výboru pro územní rozvoj či vyplývající z nových řešení napojení komunikací **hrozí situace, kdy bude výstavba v místě zablokována tím, že nedojde ke shodě mezi požadavky města a investorů z důvodů neakceptace naplnění územním plánem stanovených (a tedy zákonných) koeficientů ze strany města.**

J) V případě zpracování studie na základě požadavků Velkého rozvojového území (Připomínka 1a), je jednoznačně stanoven pořizovatel i požadavek na zápis do Evidence územně plánovacích činností. Dle našeho názoru je tímto způsobem ochrana veřejných zájmů zajištěna lépe než v případě stanovení podmínky v odůvodnění této změny v tomto konkrétním znění (viz bod I)). Jak uvádí Příloha 1 platného územního plánu:

*"(2) Pro velká rozvojová území a velká území rekreace platí, že **podmínkou pro rozhodování je prověření územně plánovací dokumentací (územním plánem pro část území hl. m. Prahy, regulačním plánem) nebo územně plánovacím podkladem (územní studií) v rozsahu celého velkého rozvojového území nebo jeho ucelené části, vymezené pořizovatelem územního plánu. Lhůta pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je 5 let od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy."***

Na webu Institutu plánování a rozvoje se dále uvádí:

*"Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy definuje tzv. velká rozvojová území (VRÚ), klíčové lokality pro budoucí rozvoj města. V těchto územích je nutné dříve, než zde bude povolována nová zástavba, celkovou koncepci území prověřit podrobnější územně plánovací dokumentací (regulačním plánem) nebo územně plánovacím podkladem (územní studií). Tato podrobnější územně plánovací dokumentace nebo územně plánovací podklad **musí být pořizována Odborem stavebním a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy a musí být zpracována v rozsahu celého velkého rozvojového území nebo jeho ucelené části, vymezené pořizovatelem územního plánu (SUP MHMP). Procentuální podíl jednotlivých funkčních ploch ve velkých rozvojových územích (VRÚ) je závazný.***

*Pro VRÚ platí do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo zařízení a projednání územně plánovacího podkladu stavební uzávěra podle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Výjimku tvoří VRÚ Letňany – Kbely, kde byla stavební uzávěra zrušena rozhodnutím Nejvyššího správního soudu 4 Ao 8/2011 69 ze dne 21. 2. 2012."*

V tomto případě bude moci Hl. m. Praha lépe zapojit do procesu pořizování veřejnost, což bylo ostatně podmínkou MČ Praha 6, verbalizovanou na Výboru pro Územní rozvoj města ze dne 13. 10. 2020:

*"Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: (...) Naše Usnesení Rady, které tady bylo citováno tím číslem, počítá také s tím, že chceme být informováni s tím, že teď se ozývají legitimní hlasy o tom, že by měla proběhnout nějaká širší debata třeba směřující až do jednání Zastupitelstva MČ, které by se k tomu vyjádřilo. (...)"*

Zapojení veřejnosti je v tomto případě také v souladu s Aarhuskou úmlouvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 4. 10. 2004 (č. 124/2004 Sb. m. s.).

302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006254	Nesouhlas	<p><b>Následující připomínky předkládáme pro případ, že nebude vyhověno ani připomínce 1a, ani 1b.</b></p> <p><b>Připomínka 2:</b>  <b>Navrhujeme zachovat koridor DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství) v prodloužení Bubenečské ulice.</b>  Odůvodnění: Tento zábor prostoru považujeme za účelné zvětšení funkční plochy pro navýšení kapacit v území. Jedná se přitom o významnou urbanistickou spojnicí, která propojuje historickou osu Pod Kaštany s Píseckou branou, Letohrádkem Královny Anny a dále celým komplexem Pražského Hradu (téhož názoru je i cíl 1.3 C1 Strategického plánu hl. města Prahy <u>Zvyšovat fyzickou prostupnost a bezbariérovost</u>). V tuto chvíli, kdy je kvůli dopravním plochám oslabena atraktivita pěšího propojení v ose Svatovítské, je zachování a podpora tohoto významného (pěšího) spojení na místě.  Jakkoliv se v případě pěšího či uličního propojení jedná o přípustné využití navrhované plochy SMJ, v případě takto významného spojení není důvod toto prostranství do započitatelné plochy SMJ počítat. Navíc, pokud tato plocha nebude vymezena jako DU, město ztrácí předkupní právo, a i v případě, že bude chtít pozemky vykoupit, bude je vykupovat za násobně vyšší cenu - odhadní cena se zásadně odvíjí od funkčního využití daného územním plánem.  Plocha je vedena jako uliční prostranství také v Návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán). Neexistuje tak žádný důvod proč by mělo být součástí zastavitelné plochy SMJ</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006255	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 3: Navrhujeme stanovit minimální podíl bydlení pro plochu SMJ-S (X1)-7 a pro SMJ-S (X2)-5</b>  Odůvodnění: Z odůvodnění změny územního plánu je patrný argument, že Změna funkčního využití naplňuje potřebu vytvoření obytného prostředí. To koneckonců požaduje i Návrh nového územního plánu (Metropolitní plán), který pro transformační plochu 411/053/2163 stanovuje "způsob využití: obytná". Samotný návrh však další podmínky pro využití funkční plochy SMJ v obou případech nestanovuje.  <i>cit. z odůvodnění Návrhu Změny: "Transformace tohoto území na kompaktní část města představuje potenciál pro rozvoj městské struktury, jak z hlediska posílení složky bydlení ve vnitřním prstenci města, tak i posílení složky veřejné vybavenosti (zejména občanského vybavení a kvalitních veřejných prostranství)."</i>  V samotném návrhu změny naproti tomu není ani žádná záruka, že by se měl jakýkoli podíl bydlení v této nové čtvrti objevit.  Přitom v centrálním části města je standardně územním plánem minimální podíl bydlení stanoven koeficientem, viz iprpraha.cz:  <i>"Pro vymezené plochy v centrální části města je stanoven minimální podíl bydlení, který vyjadřuje poměr hrubých podlažních ploch sloužících pro bydlení k ostatním podlažním plochám (nesloužícím k bydlení), a to vždy vztážený k posuzovanému stavebnímu záměru (společně řešenému celku)."</i>  <u>viz výřez okolí z výkresu č. 36 platného územního plánu Hlavního města Prahy, na kterém ilustrujeme, že stanovení podílu bydlení je v centrální části města běžný jev:</u> (příloha připomínky_ID_3006255)</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006257	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 4: Navrhujeme stanovit v ÚP jednoznačné požadavky na podíl zeleně v území a posílení celoměstského systému zeleně tak, aby lépe reagoval na probíhající změnu klimatu</b>  Toho se dá docílit několika způsoby:  a) zachováním rozsahu plochy ZP tak, jak je vymezena a zároveň upravit koeficient zastavění v obou plochách SMJ na K  b) rozšířením zastavitelné plochy dle Návrhu Změny Z 3754/00 se současným zachováním původního koeficientu využití H pro plochu SMJ (X2). Plocha SMJ-S (X1) může zůstat dle návrhu změny.  c) vymezit jiné plochy zeleně celoměstský význam na základě vypracované krajinářské studie, která jednoznačně stanoví podmínky pro řešení modrozelené infrastruktury v území tak, aby byl zachován její přínos pro životní prostředí ve městě.  d) podmínit v odůvodnění Změny výstavbu v území zpracování krajinářské studie, která jednoznačně stanoví podmínky pro výstavbu v území pro mitigaci dopadů změn klimatu a zkvalitnění celoměstského systému zeleně.  Odůvodnění: Možné negativní efekty případné zástavby dle nově stanovených podmínek územního plánu uvádí i samotné posouzení v rámci Odůvodnění předložené změny. Viz: <u>"Identifikován mírně negativní vliv s kumulativním spolupůsobením z hlediska snížení retenční schopnosti krajiny, jedná se sice o poměrně rozsáhlé území, které má být z naprosté většiny zastavěno, na druhou stranu je však třeba konstatovat, že území již v současnosti z části zastavěno je a nachází se v prostoru, kde jsou situovány podzemní stavby značného rozsahu a zároveň se s další výstavbou podzemních prostor počítá především v důsledku související změny Z 3403/00, která s posuzovanou změnou spolupůsobí. Z tohoto důvodu byl identifikován mírně negativní vliv s místním dopadem a dlouhodobým působením a mírně významné kumulativní spolupůsobení v kontextu ostatních již realizovaných a připravovaných staveb. Mírně negativní vliv rovněž z hlediska zvýšení působení tepelného ostrova města."</u>  Snížení podílu zeleně je v textové části změny odůvodněno problematickým splněním podmínek podílu zeleně z důvodu podzemních vedení drážních těles a vestibulů. Viz Odůvodnění návrhu změny:  <i>"Pro realizaci připravovaných záměrů nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Speciální kódy míry využití území lze v tomto případě zdůvodnit polohou předmětného území v místě stanice metra A Hradčanská a železnice s podzemními stavbami, z níž vyplývá problematická splnitelnost požadavků na zeleně. Využití speciálních kódů umožní hmotově a strukturálně navázat na okolní zástavbu v místě obvyklou výškou a hustotou, a realizovat kompaktní a velmi kompaktní zástavbu městského typu odpovídající kódům míry využití území H, resp. K."</i>  Z předložené podkladové studie nicméně vyplývá, že splnění podílu zeleně dle současného znění územního plánu nebrání objektivní změna podmínek (nové podzemní vedení železniční trati) a nejedná se tedy o právoplatné odůvodnění. Ze studie naopak vyplývá, že problém je ve splnění požadavků na umístění množství parkovacích míst dle Pražských stavebních předpisů a zároveň splnit stanovené koeficienty zeleně. Domníváme se však, že tento problém lze relevantně řešit jinými způsoby než snižováním ekologické stability a kvality životního prostředí města, což je v rozporu se zmiňovanými cíli danými Strategickým plánem hl. města Prahy a prioritami územního plánování.  I přesto, že byl identifikován mírně negativní vliv změny spolupůsobící s plánovanými podzemními stavbami, orgán ochrany přírody zábor dosud nezastavitelných území připouští. Připouští ale zároveň snížení koeficientu zeleně (ze stejného důvodu nemožnosti jej splnit - podzemní stavby - přitom koeficient zeleně je možné naplnit jinými způsoby, než zelení na terénu). V konečném důsledku jsou pak změnou ÚP vytvořeny předpoklady pro vznik území s minimálním podílem zeleně infrastruktury. Přitom <u>Adaptační strategie hl. m. Prahy</u> uvádí jako jedny z nejzávažnějších projevů změny klimatu "zejména vlny horka a tepelný ostrov města, nerovnoměrná distribuce srážek, nedostatečné zasakování srážkové vody a bleskové povodně a také zeleň ve městě (zejména kvantita)." dále také "Z hlediska potlačení efektu tepelného ostrova města mají nejpříhodnější vlastnosti takové typy povrchů, které (i) jsou schopné vázat a uvolňovat vodu (např. mokřady, nezakrytá půda či vegetace), (ii) dobře odráží sluneční záření (např. vodní plochy, světlé povrchy), (iii) mají nízkou tepelnou kapacitu (např. půda či dřevo; CVGZ, 2015). (...) <b>Ve městech je však celá řada povrchů, které nejsou schopny vázat a uvolňovat vodu, absorbují sluneční záření a akumulují teplo.</b> Do této kategorie spadá většina umělých povrchů (např. <b>asfalt, beton, či souvislá zástavba</b>)." Vzhledem k v tomto ohledu (obzvláště v současnosti) jasnému potlačení stávajícího potenciálu území považujeme za neakceptovatelné, že se obešlo bez stanovení podmínek v odůvodnění předmětné změny.  Uvedené nezastavitelné plochy jsou navíc významné i z urbanistického hlediska – navazují na urbanistickou koncepci Dejvic Antonína Engela – vytváří předpolí Pražského hradu s významnou kompoziční osou (Svatovítská ulice – katedrála sv. Víta), ale také z ekologického hlediska, jedná se o významnou ucelenou plochu zeleně zařazenou do celoměstského systému zeleně.  Vzhledem k plánům na zelenou radiálu v koridoru bývalé železniční trati by bylo třeba toto místo zachovat pro potenciální propojení sítě celoměstsky významných rekreačních i ekologických tras.</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006258	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 5: Navrhujeme nevyužívat specifického kódu míry využití území v území SMJ (X2) a použít nejvyšší možný - tedy K</b>  Odůvodnění: Považujeme za nedostatečné odůvodnění, cit. z Textové části odůvodnění Změny: <i>"Pro realizaci připravovaných záměrů nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Speciální kódy míry využití území lze v tomto případě zdůvodnit polohou předmětného území v místě stanice metra A Hradčanská a železnice s podzemními stavbami, z níž vyplývá problematická splnitelnost požadavků na zeleně."</i>  Koeficient K dovoluje při zástavbě do průměrné podlažnosti 5 podlaží využít shodného minima koeficientu zeleně, který je stanoven pro toto území změnou (0,1). Při potřebě vyšších podlažností mohou investoři využít jiných způsobů naplnění koeficientu zeleně (vertikální stěny, zelené střechy, vzrostlá zeleň ve zpevněných plochách)). Domníváme, že užití tohoto koeficientu je zároveň motivující pro užití hustší struktury zástavby dobře navazující na stávající strukturu Dejvic a Bubenče.</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006261	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 6: Navrhujeme ponechat řešení dopravních ploch dle předmětného návrhu změny Z 3754/00, tj. nevytvářet na základě jiných připomínek či podkladových studií nové plochy pro automobilovou dopravu (S2 nebo S4) východně od ulice Svatovítské.</b>  Odůvodnění: Není vhodné zatahovat tranzitní dopravu východně od Svatovítské vratnými rampami, ať dle varianty PÚDIS nebo M4A. Technicistní provedení rampy dle návrhu PÚDIS by mělo negativní dopady na strukturu území, vytvořilo by nežádoucí, "hluché" prostory izolační zeleně nefungující jako veřejný prostor.  "Městský" koncept M4A naopak znamená zatažení intenzivní tranzitní dopravy do připravované městské struktury, čemuž se musí přizpůsobit křižovatky, vznikl by intenzivně využívaný kruhový objezd (fakticky lze předpokládat téměř souvislý proud vozidel) a při něm obtížné křížení s cyklotrasou A 6.  Jsme přesvědčeni, že pro předpokládanou kapacitu KESu postačí ze Svatovítské ulice levé povrchové odbočení ve dvou pruzích dle původního konceptu předpokládajícího zachování železniční trati. V opuštěném podjezdu železniční trati může vzniknout komunikace pro místní obsluhu, nebo zde může být vedena pouze bezmotorová trasa A 6 (k té viz připomínka 9).</p>
302	MHMPXPkMD0QT	Námitka	MHMPXPkMD0QT	3006263	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 7: Požadujeme vymezení dostatečných ploch pro občanské vybavení dle Standardů dostupnosti veřejné infrastruktury (1)(metodika certifikovaná MMR), a to pro základní úroveň občanského vybavení, využívanou obyvateli území nebo jejich významnou skupinou denně, a vyšší úroveň občanského vybavení, kterou využívá většina obyvatel území méně často. Vymezení VV (ať už formou plochy či plovoucí značky) pro tuto vybavenost požadujeme dle výpočtového předpokladu vzhledem k počtu budoucích</b></p>

**obyvatel transformačního území a dle stávajících deficitů a potřeb Městské části Praha 6.**

Odůvodnění: Každé moderní město musí sledovat trendy svého sociodemografického vývoje, z něj vyplývají i nároky a potřeby jeho obyvatel, jednotlivých čtvrtí i města jako celku. Pokud chceme dosáhnout cílů vtělených od Strategického plánu hl. m. Prahy v bodě:

- 1.1 *Soudržné město*

- 1.3 *Město krátkých vzdáleností.*

je nezbytně nutné plánovat nové čtvrti jako soběstačné a však propojené celky, které poskytnou nejen celou škálu kategorií bydlení a základní občanské vybavenosti ale i tzv. vyšší občanskou vybavenost. Město bohužel na několik desetiletí rezignovalo na to, aby vznikaly porevoluční obdoby tzv. komplexní bytové výstavby, jejímž základním principem bylo budovat v oblasti služeb a vybavení samostatné urbanistické celky. Nové čtvrti v transformačních a rozvojových plochách širšího centra mají proto extrémní potenciál na tento téměř zapomenutý trend navázat a narovnat tak dlouhodobý deficit některých služeb (především veřejné vzdělávací instituce, pošty, polikliniky, domovy sociálních služeb). Udržitelný rozvoj města totiž znamená i zajištění služeb a vybavení, které podporuje reprodukci sociální mixity obyvatelstva.

Stávající deficity MČ v občanské vybavenosti často nelze plnit ve stabilizovaném území, je tedy nutné je řešit v rozvojových a transformačních územích.

Vytváření podmínek pro zajišťování dostupnosti veřejných infrastruktur ve smyslu § 2 odst. 1 písm.m) stavebního zákona, jmenovitě vybraných druhů občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství patří mezi hlavní cíle a úkoly územního plánování, § 19 odst. 1 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, zejména odst. a), b), c), e), i), j).

(1) *“Standardy představují naplnění opatření 1.4.1 a 2.1.1 Politiky architektury a stavební kultury České republiky. Měly by být využívány při pořizování a vlastní tvorbě územně analytických podkladů, zásad územního rozvoje a územních plánů. Metodika zahrnuje i názorné příklady, jak ji využívat.”* (<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/st-anoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>)

302	MHMPXPKMD0QT	Námítka	MHMPXPKMD0QT	3006264	Nesouhlas	<b>Přípomínka 8: Navrhujeme stanovit jednoznačnou podmíněnost výstavby v území tak, aby nebyla nadměrně zatížena síť stávajících komunikací a znemožněna výstavba strategických staveb. Modernizace železnice by měla být bezpodmínečnou podmínkou pro jakoukoli výstavbu v území, dále pak napojení komunikací pro obsluhu území na stávající síť komunikací a výstavba potřebné veřejné vybavenosti dle Standardů dostupnosti veřejné infrastruktury.</b> Odůvodnění: Viz odůvodnění Přípomínky 7.
302	MHMPXPKMD0QT	Námítka	MHMPXPKMD0QT	3006265	Nesouhlas	<b>Přípomínka 9: Navrhujeme přeložit významnou cyklotrasu z uliční sítě severně od řešené oblasti do koridoru celoměstské nadřazené trasy A 6 podle platného celoměstského systému cyklotras.</b> Odůvodnění: Uvažovaná cyklotrasa v koridoru překládané železniční trati je v Celoměstském systému cyklotras stanovena trasou nejvyšší kategorie, která vyžaduje zajištění koridoru v územním plánu. Trasa by dle Standardů aktivní mobility schválených Radou HMP v srpnu 2022 měla být řešena v nejvyšším standardu, tedy jako oddělená trasa pěší a cyklo, v šířce koridoru 6 metrů a více.
302	MHMPXPKMD0QT	Námítka	MHMPXPKMD0QT	3006266	Nesouhlas	<b>Přípomínka 10: Navrhujeme do odůvodnění změny zapracovat požadavek na zpracování komplexní studie, která bude předcházet umíst'ování jakýchkoli záměrů v území. Jednoznačně by měla být zpracována variantní dopravní studie dle způsobu napojení území na stávající komunikace a dle napojení Komunikace Evropská-Svatovítská (KES), která prověří dopady navrhované zástavby v území na okolní síť komunikací a určí podmínky pro umíst'ování staveb a dopravní řešení tak, aby nebylo ohroženo životní prostředí obyvatel zejména v územích kolem navazujících komunikací (Svatovítská, Milady Horákové, Jugoslávských partyzánů).</b> Odůvodnění: viz odůvodnění 1E)
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3004327	Jiné	Spolek Bubenečská Beseda (dále jen „Bubes“) podává v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu a v souladu s obsahem „Veřejné vyhlášky - Oznámení zahájení řízení a o konání veřejného projednání návrhu Změny ÚP a VVURÚ“ uveřejněné na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy dne 12. 12. 2022 tyto <b>přípomínky</b> do zahájeného správního řízení, vedeného odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy pod č.j. MHMP 2232589/2022, které odůvodňuje takto: BUBES konstatuje, že IPR nerespektuje vlastní dokumenty: <b>Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</b> Hlavním cílem Strategie je zvyšování dlouhodobé odolnosti Prahy vůči projevům klimatické změny. 2016., 2021 schválený Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3004328	Nesouhlas	BUBES zásadně nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání v předloženém rozsahu návrhu. BUBES připomíná, že připravený materiál jednostranně slouží majitelům a investorům K maximálnímu Komerční využití území a tak a nerespektuje jak veřejný zájem, tak zásady udržitelného rozvoje Prahy. IPR opakovaně a notoricky považuje volné plochy za vhodné pro výtěžnou realitní zástavbu s nulovým přínosem pro kvalitu životního prostředí Prahy. IPR se tak zpronevěřil svému zadání moderování veřejného zájmu. Volné plocha jsou přitom element potřebny ke klimatické pohodě a volnočasovému využití .Komerční využití přináší kumulaci dosavadních problému sociálních (školy, školky, jesle, sport a oddech) a dopravních přes míru zvládnutelné přidané dopravní zátěže. BUBES namítá, že v rámci předložených materiálů ani v rámci veřejného projednání <u>nebyly dostatečně odůvodněny a obhájeny jednotlivé části návrhu Změny, zejména pak kapacity návrhu Změny vycházející z navržených kódů míry využití daného území.</u>
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005845	Nesouhlas	BUBES jako lokální spolek s místním vymezení činnosti mimo jiných i v katastrálním území Dejvice, Bubeneč a Hradčany připomíná, že <u>ze strany zpracovatele navrhované Změny nebyly vůbec splněny požadavky a podmínky specifikované v usnesení rady městské části Praha 6 č. 1427/20 z 28.4.2020</u> , jež byly zpracovateli návrhu městskou částí zaslány k podnětu č. P380/2019 na změnu ÚPn HMP. Zpracovatel Změny se tedy řádně nevypořádal s podanými požadavky a podmínkami městské části Praha 6.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005846	Nesouhlas	BUBES nesouhlasí se zrušením plochy DH v lokalitě Špejchar, protože tato plocha není součástí transformované plochy, přičemž její zrušení zpracovatel nijak neodůvodnil.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005848	Nesouhlas	BUBES nesouhlasí s metodou přípravy území na základě studie objednané IPR podle neprojednaného zadání s cílem maximální realitní výtěžnosti v účelově vybraným architektonickým atelierem bez výběrového řízení. Tak IPR připravil podklad pro maximální zástavbu území. Takováto studie má-li sloužit k posouzení a rozhodování o území musí být zpracována na základě s veřejností projednaného zadání, formou alternativ více zpracovatelů. Metodika přípravy je netransparentní s cílem připravit investoru maximální výnos. Maximální výtěžnost území nemá nic společného s udržitelným rozvojem, ochranou hodnoty území a respektování památkových zón. Vystoupení paní arch. Švábové jako ekoložky je skandální novátorské vyjádření, že ztráta zelené plochy je marginální, protože účelově posuzuje větší území, kde údajně má dojít k navýšení zeleně. Naprosto lživá je informace, že se zde jedná o plochu s travním porostem, což odporuje skutečnosti, že ulici Václavkovu a Dejvíckou lemuje plocha vzrostlých stromů.. Navíc je zde po vykáčených stromech podél Milady Horákové vysareno množství stromů, což navání k představě, že se mělo jednat o parkovou plochu. Původní záměr, který po získání majetkového podílu firmou Amade byl ve prospěch maximálního zisku této společnosti opuštěn. V Praze kde je v současnosti 90 tisíc nevyužívaných bytů (pravděpodobně daleko více) je výstavba nového bydlení, které neřeší skutečnou potřebu pro mladé rodiny a další skupiny obyvatel v bytové nouzi je nesmyslná a neekonomická. Skončila snad již doba, kdy pro Pražany cenově nedostupné byty v prime lokalitách kupovali Rusové cash. Jako investice. Zarážející a zcela účelově zavádějící je argument, že forma zástavby vychází z konceptu Prof. Engela. Zástavba Dejvic vykazuje v zástavbě parkové plochy, jako Puškinovo náměstí, Bachmačské náměstí, náměstí, Šabachův park, a mnohé další, velké vnitřní dvory jako xx. Navržená zástavba slouží pouze maximální výtěžnosti s nulovým přispěvkem ok obyvatelnosti oblasti Dejvic. Tak v povědomí zpracovatelů a zadavatelů nedošlo k poznání, že za sto let od původní zástavby Dejvic se charakter města zcela změnil a je třeba k udržení kvality a jedinečnosti Prahy respektovat nové potřeby a podmínky a přijít s moderním udržitelným konceptem rozvoje lokality.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005873	Nesouhlas	Návrh Změny, protože nerespektuje zásady udržitelného rozvoje Prahy. To znamená okolnosti klimatické změny a tepelného ostrova Prahy , potřebou chránit a rozšiřovat proto zelené a parkové plochy, zpracovatel Změny pořídil novou územní studii, která bude po projednání s městskou částí Praha 6, dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností opodstatněným podkladem pro zpracování návrhu Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Taková studie musí dostatečně dokumentovat a odůvodňovat důvody požadované změny a její dopady na území. Tato studie musí být před dopracováním projednána v orgánech městské části Praha 6 a s veřejností!!! BUBES pak současně požaduje opakování veřejného projednání k návrhu Změny Y 3754/00 ÚP SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání s městskou částí a dotčenou veřejností takové nové územní studie jako dostatečně odůvodněného a projednaného návrhu změny ÚP.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005875	Nesouhlas	BUBES nesouhlasí se snížením koeficientu zeleně a stanovení náhradních ploch mimo území dotčené změnou, protože je tak minimalizován efekt tepelného ostrova či požaduje, aby zpracovatel. V odůvodnění projednávané Změny není dostatečně odůvodněn úbytek zeleně, kterou platný ÚP ve svých podmínkách stanoví.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005878	Nesouhlas	BUBES důrazně připomíná, že navrhovaná Změna nezajišťuje žádný přínos pro občany hlavního města, tím více pro občany městské části Praha 6. Proto SPH dále uvádí, že nesouhlasí s neúměrnou maximalizací kapacity zástavby území na úkor veřejného prostranství a zeleně, které nepochopitelně a bez dostatečného a kvalifikovaného odůvodnění minimalizuje. Navrhovaná zástavba bude pro občany hl. m. Prahy a zejména městské části Praha 6 představovat obrovskou zátěž a žádný prospěch. BUBES dále namítá, že návrh Změny postrádá jakékoliv pohledové a jiné vazby na dané území. K tomu SPH připomíná, že zpracovatel vůbec nerespektuje skutečnost, že lokalita dotčená návrhem Změny je v ÚP a v navrhovaném MPP označena jako <i>rozvojové území</i> , a tzn., že před jakýmkoliv rozhodováním by měl být pro dané území zpracován regulační plán, jako plánovací podklad, který pro dané území jasně nastaví parametry. S tím návrh Změny vůbec nepočítá, čímž tak hlavní město nechává zcela volnou ruku v nakládání s dotčenými pozemky ze strany vlastníka pozemků.
303	MHMPP0976P7J	Přípomínka	MHMPP0976P7J	3005879	Nesouhlas	BUBES také namítá, že pouhá regulace objemu zástavby pro následně investorsky realizovatelné bydlení a administrativní prostory je nepochopitelná a neobhajitelná. <u>Studie struktury v úrovni změny ÚP SÚ HMP musí přece jasně vymezit jednotlivé funkce a ty studie navrhované Změny v rozporu se zásadami územního plánování nevymezuje.</u> BUBES také připomíná, že pro

dané území je stále dosud platná územní studie Hradčanská-Špejchar, která je zapsaná u UUR v Brně. Tato studie řeší uspořádání území v kódu míry využití „H“. Nově navrhovaná kapacita území hrubých podlažních ploch o rozloze 269 960 m<sup>2</sup> na ploše 86 670 m<sup>2</sup> v kódu „S“ není v návrhu a jeho podkladech řádně odůvodněna a tím pádem není ani opodstatněná. I tím je návrh Změny, jako celek, nepřezkoumatelný.

303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005880	Jiné	BUBES požaduje: a) Minimalizovat zástavbu dnešních volných ploch, solitérními objekty, a udržení zeleného parkového charakteru v převažující části území, v max 4 podlažní hladině. Vytváření neopodstatněného navyšování podlaží budoucích objektů či nějakých dominant v tomto území je v návrhu nezdůvodněné, neopodstatněné. b) rozhodně neřešit zástavbu (hmota objektů při jižní hraně ul. M. Horákové a Na Valech) a jakkoliv využívat pozemky mimo řešené území (např. jako náhradu zeleně, veřejných ploch apod.), c) umístění odpovídající plochy zeleně přiléhající k památkově chráněným objektům, která bude sloužit jako významný park doplněný např. vodními nebo jinými, parterovými prvky, a tuto plochu zeleně vymezen jako funkční plochu v ÚP. d) Navýšení koeficientu zeleně, popř. stanovení náhradních ploch, které by minimalizovaly efekt tepelného ostrova. SPH však zásadně nesouhlasí s tím, aby jako náhrada za nepochopitelně Změnou navrhovaný úbytek koeficientu zeleně řešeného území, sloužily pozemky po odstranění nadzemního kolejiště, které městská část nazývá ve všech svých dokumentech jako „zelený (či bio) koridor“, a které se nalézají zcela mimo řešené území (navíc není vůbec stoprocentně jasné, jestli vůbec vznikne), stejně jako park št. Kpt. Morávka, který je navíc z pohledu PZ ochranného pásma Pražského Hradu a z hlediska zásad Pražského pohledového panorama pohledovou osou Dejvice-Pražský Hrad, jež byla v minulosti přímo komunikací.
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005881	Nesouhlas	BUBES nesouhlasí s navrženou výškovou hladinou, protože takto zvolená výška nemá opodstatnění. <u>Z hlediska památkové péče návrh Změny Z 3754/00 vůbec nerespektuje existenci PZ Horní Holešovice -Bubeneč, Dejvice, „ochranné pásmo Pražského Hradu“, zásady „Pražského pohledového panorama“ a z hlediska krajinného i krajinný ráz.</u>
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005882	Nesouhlas	K dopravnímu řešení BUBES připomíná: 1. Pro dané území jsou v projednání další změny ÚP SÚ HMP (oblast bývalých Dejvických kasáren a vyjmutí ploch pro mimoúrovňové křížení dopravního propojení tříd Svatovítské a Evropské „KES“ se Svatovítskou (Z 3247) a úprava koridoru pro vedení železničního napojení z Masarykova nádraží na letiště Václava Havla a dále na Kladno (Z 3403), která bude součástí velkého dopravního uzlu. SPH proto namítá, že je nutné návrh uvedených změn spolu s projednáváním MPP jednoznačně úzce koordinovat. <b>V koncepci Podzemního vedení železnice se slibovalo v dnešní trase vést široký pás zeleně s cyklostezku a pěší cestou z Veleslavína až do Holešovic..záměr v ploše umístit muzeum. Jako celoměstsky významnou stavbu.</b> <u>Návrh Změny Z 3754/00 nemůže být bez této koordinace řádně, odpovědně a kvalifikovaně projednáván, a proto musí být projednávání navrhované Změny ukončeno do pořízení změn Z 3247 a Z 3403.</u>
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005883	Nesouhlas	2. Návrh postrádá jakékoliv dopravní vazby v území!! 3. <u>V návrhu Změny není přesně vyčíslen dopad napojení předpokládané zástavby s 1,5 násobnou kapacitou oproti původnímu stavu a generující nárůst pohybu cca 3000 vozidel denně, a různých variant způsobů napojení Komunikačního spojení Evropská-Svatovítská včetně úrovně křížovatky na stávající dopravní komunikační síť!! I z tohoto pohledu je návrh Změny Z 3754/00 neprojednatelný a tedy i nepřezkoumatelný!!</u>
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005884	Nesouhlas	4. Návrh Změny nerespektuje požadavek městské části Praha 6 na zajištění garáží podzemních či nadzemních s napojením na ulici Dejvická či navrhnout v rámci Změny jiné vhodné dopravní napojení, neboť městská část hodlá revitalizovat ulici Dejvickou na bulvár a bude potřeba přesunout cca 200 parkovacích míst do garáží v nově budované zástavbě.
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005885	Nesouhlas	5. Návrh neřeší komunikační připojení území z východu na třídu Milady Horákové jak požaduje městská část Praha 6. Námitka zpracovatele návrhu Změny o brzdění tramvajové dopravy je zcela lichá!!
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005886	Nesouhlas	6. Návrh obsahuje rozporuplné údaje o počtu parkovacích míst dopravy v klidu. Počet tedy není jednoznačně definován. Je jednoznačně nutné řešit kapacitu dopravy v klidu i pro přilehlé území Dejvic!! Je naprosto neakceptovatelné současně umožnit komerční zástavbu prostor dnešního nádraží bez výhody pro občany zejména Dejvic a částí Hradčan a zároveň připravovat prakticky neproveditelné řešení garáží pod Dejvickou ulicí spojené např. s přeložkami síť apod. BUBES se připojuje k zásadnímu požadavku městské části Praha 6, zafixovat v rámci navrhované změny odpovídající kapacitu parkování pro občany bydlících kolem Dejvické a Hradčanské.
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005887	Nesouhlas	7. <u>Návrh projednávané Změny neřeší jednoznačně prověření dopadů dopravního napojení území na stávající komunikační síť. Návrh Změny Z 3754/00 je tak neprojednatelný a nepřezkoumatelný.</u>
303	MHMPP0976P7J	Připomínka	MHMPP0976P7J	3005888	Jiné	Závěr. Ze všech výše uvedených důvodů BUBES s návrhem Změny Z 3754/00 nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území tak, jak je obsahově předkládána ve fázi veřejného projednání a požaduje : 1. MHMP jako zpracovatel návrhu Změny musí pro dané „rozvojové území“ pořídit řádně zpracovanou podkladovou dokumentaci (regulační plán), která jasně nastaví parametry pro dané území a novou územní studii daného území, která bude reagovat na podané námítky, připomínky, stanoviska a požadavky např. městské části Praha 6 a bude řádně projednána v orgánech městské části Praha 6, s dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností a bude tak řádným a kvalifikovaným podkladem pro zpracování nového návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj daného území. Územní studie musí dostatečně dokumentovat a odůvodňovat požadovanou změnu a její dopady na území. 2. Projednávání nyní navrhované Změny přerušit do doby vzniku a řádného projednání aktualizované podkladové územní studie, jež bude kvalifikovaným podkladem pro změnu v intencích požadavků, podmínek, námitek a připomínek účastníků řízení. 3. Změna musí umožnit realizaci navazujících dopravních staveb (tunelové železniční trati z Masarykova nádraží na Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla a stejně tak i realizaci KES včetně jejího napojení na Svatovítskou ulici, v dotčeném území nejlépe dle studie zpracované městskou částí Praha 6. 4. Území, v němž je Změna Z 3754/00 navrhována, musí být stanoveno jako území polyfunkční, které má ambici stát se dalším centrálním prostorem Prahy 6, a které umožní umístit již citelně chybějící městskou a veřejnou vybavenost, zejména sídlo Finančního úřadu pro Prahu 6, Úřadu práce, pracoviště VZP a SSZaDP, ale např. i kino, resp. polyfunkční sál apod. Toto polyfunkční území by mělo v sobě saturovat požadavky vzešlé z funkčního řešení území a zároveň by mělo nabídnout ještě další kapacitu pro související území, zejména v rámci celoměstské veřejné vybavenosti, veřejného prostoru či dopravy v klidu. 5. Opakované veřejné projednání k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP. Kterému bude předcházet projednání nové územní studie s účastníky tohoto řízení, jako podkladu pro návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. 6. Regulační plán musí být připraven transparentním způsobem jak co se týče projednaného zadání tak výběrem dvou zpracovatelů s odlišnou formální koncepcí. Tak jako byly dříve zadávány studie území jako alternativní řešení. Návrh změny Z 3754/00 včetně přiložených podkladů, tak jak byl předložen účastníkům řízení k veřejnému projednání a následnému rozhodnutí je ze všech výše uvedených důvodů řádně neprojednatelný a ve svém důsledku nepřezkoumatelný. Proto musí být jednání v této správní věci přerušeno do doby splnění podmínek uvedených, v připomínkách a námítkách namítajících v obsahu těchto připomínek.
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006565	Nesouhlas	Spolek Pro Hanspaulku (dále jen „SPH“) v zastoupení návrhem dotčených vlastníků nemovitostí na základě přiložených plných mocí k zastupování těchto vlastníků nemovitostí spolkem, podává v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu a v souladu s obsahem „Veřejné vyhlášky - Oznámení zahájení řízení a o konání veřejného projednání návrhu Změny ÚP a VVURÚ“ uveřejněné na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy dne 12. 12. 2022 tyto námítky do zahájeného správního řízení, vedeného odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy pod č.j. MHMP 2232589/2022, které odůvodňuje takto : SPH zásadně nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání v předloženém rozsahu návrhu. SPH namítá, že v rámci předložených materiálů ani v rámci veřejného projednání <u>nebyly dostatečně odůvodněny a obhájeny jednotlivé části návrhu Změny, zejména pak kapacity návrhu Změny, vycházející z navržených kódů míry využití daného území.</u>
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006606	Nesouhlas	SPH v zastoupení výše uvedených vlastníků nemovitostí („podatelů“) dotčených návrhem Změny i jako lokální spolek s místním vymezení činnosti mimo jiných i v katastrálním území Dejvice, Bubeneč a Hradčany připomíná, že <u>ze strany zpracovatele navrhované Změny nebyly vůbec splněny požadavky a podmínky specifikované v usnesení rady městské části Praha 6 č. 1427/20 z 28.4.2020</u> , jež byly zpracovateli návrhu městskou částí zaslány k podnětu č. P3 80/2019na změnu ÚPn HMP. <u>Zpracovatel Změny se tedy řádně nevypořádal s podanými požadavky a podmínkami městské části Praha 6.</u>
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006607	Nesouhlas	viz ID 3005846
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006608	Nesouhlas	SPH nesouhlasí s obsahem studie, jež je součástí návrhu Změny, protože nerespektuje požadavky, stanoviska a připomínky městské části Praha 6, spolků a občanů (vlastníků návrhem Změny dotčených nemovitostí). SPH proto požaduje, aby zpracovatel Změny pořídil novou územní studii, která bude po projednání s městskou částí Praha 6, dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností opodstatněným podkladem pro zpracování návrhu Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Taková studie musí dostatečně dokumentovat a odůvodňovat důvody požadované změny a její dopady na území, což v tomto případě není splněno. Tato studie musí být před dopracováním projednána v orgánech městské

						části Praha 6 a s veřejností!!
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006609	Jiné	SPH pak současně požaduje opakování veřejného projednání k návrhu Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání s městskou částí, vlastníky dotčených nemovitostí a veřejností takové nové územní studie jako dostatečně odůvodněného a projednaného návrhu změny ÚP.
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006610	Nesouhlas	viz ID 3005875
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006614	Nesouhlas	viz ID 3005878
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006615	Nesouhlas	viz ID 3005879
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006617	Nesouhlas	SPH požaduje ; a) vrátit na pozemky při ulici Milady Horákové původní výškovou hladinu zástavby, pro standardní funkční využití (bydlení a administrativa) je výšková hladina zástavby v k.ú. Dejvic a zčásti Hradčan 5-6 NP odpovídající a vytváření možností pro neopodstatněné navýšování podlaží budoucích objektů či nějakých dominant v tomto území, je v návrhu nezdůvodněné, neopodstatněné. b) rozhodně neřešit zástavbu (hmota objektů při jižní hraně ul. M. Horákové a Na Valech) a jakkoliv využívat pozemky mimo řešené území (např. jako náhradu zeleně, veřejných ploch apod.), c) umístění odpovídající plochy zeleně přiléhající k památkově chráněným objektům, která bude sloužit jako významný park doplněný např. vodními nebo jinými, parterovými prvky, a tuto plochu zeleně vymezit jako funkční plochu v ÚP. d) Navýšení koeficientu zeleně, popř. stanovení náhradních ploch, které by minimalizovaly efekt tepelného ostrova. SPH však zásadně nesouhlasí s tím, aby jako náhrada za nepochopitelně Změnou navrhovaný úbytek koeficientu zeleně řešeného území, sloužily pozemky po odstranění nadzemního kolejiště, které městská část nazývá ve všech svých dokumentech jako „zelený (či bio) koridor“, a které se nalézají zcela mimo řešené území (navíc není vůbec stoprocentně jasné, jestli vůbec vznikne), stejně jako park št. Kpt. Morávka, který je navíc z pohledu PZ ochranného pásma Pražského Hradu a z hlediska zásad Pražského pohledového panorama, pohledovou osou Dejvice-Pražský Hrad, jež byla v minulosti přímo komunikací.
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006618	Nesouhlas	SPH také připomíná, že na té části pozemků, které městská část Praha 6 nárokuje k vytvoření parkové zeleně, je na základě pravomocného rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 realizována rozsáhlá náhradní výsadba mnoha dřevin, která byla na základě zmíněného správního rozhodnutí uložena Hlavnímu městu Praha za pokácené dřeviny v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu „Blanka“!!
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006619	Nesouhlas	SPH nesouhlasí s navrženou výškovou hladinou bloku J a K2 při pohledu od Dejvic, protože takto zvolená výška nemá opodstatnění. Z hlediska památkové péče návrh Změny Z 3754/00 vůbec nerespektuje existenci PZ Horní Holešovice - Bubeneč. Dejvice, „ochranné pásmo Pražského Hradu“, zásady „Pražského pohledového panorama“ a z hlediska krajinného i krajinný ráz.
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006621	Nesouhlas	K dopravnímu řešení SPH namítá: 1. Pro dané území jsou v projednání další změny ÚP SÚ HMP (oblast bývalých Dejvických kasáren a vyjmutí ploch pro mimoúrovňové křížení dopravního propojení tříd Svatovítské a Evropské „KES“ se Svatovítskou (Z 3247/00) a úprava koridoru pro vedení železničního napojení z Masarykova nádraží na letiště Václava Havla a dále na Kladno (Z 3403/00), která bude součástí velkého dopravního uzlu. SPH proto namítá, že je nutné návrh uvedených změn spolu s projednáváním MPP jednoznačně úzce koordinovat. Návrh Změny Z 3754/00 nemůže být bez této koordinace řádně, odpovědně a kvalifikovaně projednáván, a proto musí být projednávání navrhované Změny ukončeno do pořízení změn Z 3247/00 a Z 3403/00.
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006622	Nesouhlas	viz ID 3005883
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006623	Nesouhlas	viz ID 3005884
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006624	Nesouhlas	viz ID 3005885
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006625	Nesouhlas	viz ID 3005886
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006626	Nesouhlas	viz ID 3005887
304	MHMPP0976WM3	Námitka	MHMPP0976WM3	3006627	Nesouhlas	Závěr. Ze všech výše uvedených důvodů SPH v zastoupení vlastníků nemovitostí dotčených návrhem Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území tak, jak je obsahově předkládána ve fázi veřejného projednání a ,navrhuje, aby posuzující správní orgán odmítl její pořízení SPH v souvislosti s tím požaduje: 1. MHMP jako zpracovatel návrhu Změny musí pro dané „rozvojové území“ pořídit řádně zpracovanou podkladovou dokumentaci (regulační plán), která jasně nastaví parametry pro dané území a novou územní studii daného území, která bude reagovat na podané námítky, připomínky, stanoviska a požadavky např. městské části Praha 6 a bude řádně projednána v orgánech městské části Praha 6, s dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností a bude tak řádným a kvalifikovaným podkladem pro zpracování nového návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj daného území. Územní studie musí dostatečně dokumentovat a odůvodňovat požadovanou změnu a její dopady na území. 2. Projednávání nyní navrhované Změny přerušit do doby vzniku a řádného projednání aktualizované podkladové územní studie, jež bude kvalifikovaným podkladem pro změnu v intencích požadavků, podmínek, námitek a připomínek účastníků řízení. 3. Změna musí umožnit realizaci navazujících dopravních staveb (tunelové železniční trati z Masarykova nádraží na Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla a stejně tak i realizaci KES, včetně jejího napojení na Svatovítskou ulici v dotčeném území nejlépe dle studie zpracované městskou částí Praha 6. 4. Území, v němž je Změna Z 3754/00 navrhována, musí být stanoveno jako území polyfunkční, které má ambici stát se dalším centrálním prostorem Prahy 6, a které umožní umístit již citelně chybějící městskou a veřejnou vybavenost, zejména sídlo Finančního úřadu pracoviště pro Prahu 6, Úřadu práce, pracoviště VZP a SSZaDP, ale např. i polyfunkční sál apod. Toto polyfunkční území by mělo v sobě saturovat požadavky vzešlé z funkčního a kapacitního řešení území a zároveň by mělo nabídnout ještě další kapacitu pro související území, zejména v rámci celoměstské veřejné vybavenosti, veřejného prostoru či dopravy v klidu. 5. Opakované veřejné projednání k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání nové územní studie s účastníky tohoto řízení, jako podkladu pro návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Návrh změny Z 3754/00 včetně příložených podkladů, tak jak byl předložen účastníkům řízení k veřejnému projednání a následnému rozhodnutí, je ze všech výše uvedených důvodů řádně neprojednatelný a ve svém důsledku nepřezkoumatelný. Proto musí být pořízení návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP posuzujícím správním orgánem odmítnuto a řízení zastaveno. Alternativně pak, aby jednání v této konkrétní správní věci bylo přerušeno do doby splnění podmínek uvedených namítajícími v obsahu těchto námitek.
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006672	Nesouhlas	Spolek za ochranu Střešovic a Břevnova, spolek (dále jen „SOSB“) podává v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu a v souladu s obsahem „Veřejné vyhlášky – Oznámení zahájení řízení a o konání veřejného projednání návrhu Změny ÚP a VVURÚ“ uveřejněné na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy dne 12. 12. 2022 tyto připomínky do zahájeného správního řízení, vedeného odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy pod č.j. MHMP 2232589/2022, které odůvodňuje takto: SOSB zásadně nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání v předloženém rozsahu návrhu. SOSB namítá, že v rámci předložených materiálů ani v rámci veřejného projednání <u>nebyly dostatečně odůvodněny a obhájeny jednotlivé části návrhu Změny, zejména pak kapacity návrhu Změny, vycházející z navržených kódů míry využití daného území.</u>
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006679	Nesouhlas	viz ID 3005845
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006680	Nesouhlas	viz ID 3005846
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006950	Nesouhlas	SOSB nesouhlasí s obsahem studie, jež je součástí návrhu Změny, protože nerespektuje požadavky, stanoviska a připomínky městské části Praha 6, spolků a občanů (vlastníků návrhem Změny dotčených nemovitostí). SOSB proto požaduje, aby zpracovatel Změny pořídil novou územní studii, která bude po projednání s městskou částí Praha 6, dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností opodstatněným podkladem pro zpracování návrhu Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Taková studie musí



						dostatečně dokumentovat a odůvodňovat důvody požadované změny a její dopady na území, což v tomto případě není splněno. Tato studie musí být před dopracováním projednána v orgánech městské části Praha 6 a s veřejností!! SOSB pak současně požaduje opakování veřejného projednání k návrhu Změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání s městskou částí, vlastníky dotčených nemovitostí a veřejností takové nové územní studie jako dostatečně odůvodněného a projednaného návrhu změny ÚP.
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006953	Nesouhlas	viz ID 3005875
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006954	Nesouhlas	viz ID 3005878
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006956	Nesouhlas	viz ID 3005879
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006965	Nesouhlas	SOSB požaduje: a) vrátit na pozemky při ulici Milady Horákové původní výškovou hladinu zástavby, pro standardní funkční využití (bydlení a administrativa) je výšková hladina zástavby v k.ú. Dejvic a zčásti Hradčan 5-6 NP odpovídající a vytváření možností pro neopodstatněné navýšování podlaží budoucích objektů či nějakých dominant v tomto území, je v návrhu nezodpovědné, neopodstatněné. b) rozhodně neřešit zástavbu (hmota objektů při jižní hraně ul. M. Horákové a Na Valech) a jakkoliv využívat pozemky mimo řešené území (např. jako náhradu zeleně, veřejných ploch apod.), c) umístění odpovídající plochy zeleně přiléhající k památkově chráněným objektům, která bude sloužit jako významný park doplněný např. vodními nebo jinými, parterovými prvky, a tuto plochu zeleně vymezen jako funkční plochu v ÚP. d) Navýšení koeficientu zeleně, popř. stanovení náhradních ploch, které by minimalizovaly efekt tepelného ostrova. SOSB však zásadně nesouhlasí s tím, aby jako náhrada za nepochopitelně změnou navrhovaný úbytek koeficientu zeleně řešeného území, sloužily pozemky po odstranění nadzemního kolejiště, které městská část nazývá ve všech svých dokumentech jako „zelený (či bio) koridor“, a které se nalézají zcela mimo řešené území (navíc není vůbec stoprocentně jasné, jestli vůbec vznikne), stejně jako park št. Kpt. Morávka, který je navíc z pohledu PZ ochranného pásma Pražského Hradu a z hlediska zásad Pražského pohledového panorama, pohledovou osou Dejvice-Pražský Hrad, jež byla v minulosti přímo komunikací.
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006967	Nesouhlas	SOSB také připomíná, že na té části pozemků, které městská část Praha 6 nárokuje k vytvoření parkové zeleně, je na základě pravomocného rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 realizována rozsáhlá náhradní výsadba mnoha dřevin, která byla na základě zmíněného správního rozhodnutí uložena Hlavnímu městu Praha za pokácené dřeviny v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu „Blanka“!!
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006968	Nesouhlas	viz ID 3005881
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006969	Nesouhlas	viz ID 3005883
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006970	Nesouhlas	viz ID 3005884
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006971	Nesouhlas	viz ID 3005885
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006972	Nesouhlas	viz ID 3005886
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006973	Nesouhlas	viz ID 3005887
305	MHMPXPKMDEUJ	Připomínka	MHMPXPKMDEUJ	3006974	Nesouhlas	Závěr. Ze všech výše uvedených důvodů SOSB nesouhlasí s návrhem samostatně projednávané změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území tak, jak je obsahově předkládána ve fázi veřejného projednání a navrhuje, aby posuzující správní orgán odmítl její pořízení. SOSB v souvislosti s tím požaduje: 1. MHMP jako zpracovatel návrhu Změny musí pro dané „rozvojové území“ pořídit řádně zpracovanou podkladovou dokumentaci (regulační plán), která jasně nastaví parametry pro dané území a novou územní studii daného území, která bude reagovat na podané námítky, připomínky, stanoviska a požadavky např. městské části Praha 6 a bude řádně projednána v orgánech městské části Praha 6, s dotčenými vlastníky nemovitostí a občanskou veřejností a bude tak řádným a kvalifikovaným podkladem pro zpracování nového návrhu změny Z 3754/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj daného území. Územní studie musí dostatečně dokumentovat a odůvodňovat požadovanou změnu a její dopady na území. 2. Projednávání nyní navrhované Změny přerušit do doby vzniku a řádného projednání aktualizované podkladové územní studie, jež bude kvalifikovaným podkladem pro změnu v intencích požadavků, podmínek, námitek a připomínek účastníků řízení. 3. Území, v němž je Změna Z 3754/00 navrhována, musí být stanoveno jako území polyfunkční, které má ambici stát se dalším centrálním prostorem Prahy 6, a které umožní umístit již citelně chybějící městskou a veřejnou vybavenost, zejména sídlo Finančního úřadu pracoviště pro Prahu 6, Úřadu práce, pracoviště VZP a SSZaDP, ale např. i polyfunkční sál apod. Toto polyfunkční území by mělo v sobě saturovat požadavky vzešlé z funkčního a kapacitního řešení území a zároveň by mělo nabídnout ještě další kapacitu pro související území, zejména v rámci celoměstské veřejné vybavenosti, veřejného prostoru či dopravy v kľidu. 4. Opakované veřejné projednání k návrhu změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP, kterému bude předcházet projednání nové územní studie s účastníky tohoto řízení, jako podkladu pro návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy Návrh změny Z 3754/00 včetně příložených podkladů, tak jak byl předložen účastníkům řízení k veřejnému projednání a následnému rozhodnutí, je ze všech výše uvedených důvodů řádně neprojednatelný a ve svém důsledku nepřezkoumatelný. Proto musí být pořízený návrh změny Z 3754/00 ÚP SÚ HMP posuzujícím správním orgánem odmítnuto a řízení zastaveno. Alternativně pak, aby jednání v této konkrétní správní věci bylo přerušeno do doby splnění podmínek uvedených namítajícími v obsahu těchto námitek.
306	MHMPXPKMDDQA	Připomínka	MHMPXPKMDDQA	3000627	Nesouhlas	Celý návrh změny je založen na podkladové studii HRADČANSKÁ – ALTERNATIVY STRUKTURY (12/2019) od zpracovatele m4 architekti s.r.o., přičemž o této studii nebyla připuštěna veřejném projednávání diskuse a veřejnosti tedy bylo odebráno právo se vyjádřit vůbec k základům, na kterých stojí předmětná změna. Uvedená podkladová studie nebyla konzultována s Městskou částí Praha 6, která k ní vznesla námítky a závěrem s ní vyslovila nesouhlas (viz usnesení Rady městské části ze dne 28.04.2020 č. 1427 / 20 „Vyjádření MČ P6 k P380/2019 ÚPn HMP - změna funkčního využití ploch, transformace ploch v okolí Hradčanské“). Takový zásah do území by se měl dělat po konzultaci s městskou částí, které se daná změna týká. Výrazná redukce koeficientu zeleně a navýšení kódu míry využitelnosti území potenciálně umožňuje výstavbu, která bude výrazně převyšovat okolní stavby. Koeficient zeleně je stanoven na minimální hodnotu, což odporuje současné klimatické situaci v Praze. Změna navrhuje rozšířit zastavitelné území o 56 % a zastavitelnost i oproti vlastnímu návrhu metropolitního plánu zvýšit o 76 % tedy na 226 661,6m2 HPP. Souběžně s navrhovanou změnou č. Z 3754 probíhá změna územního plánu č. Z 3403 - Změna funkčního využití ploch, modernizace trati Praha-Výstaviště-Praha-Veleslavín. Poloha tratě a její technické řešení bude mít vliv na to jaké jsou možnosti využití změnou vymezeného území. Není proto možné doložit, že navrhovaná intenzita využití území je odpovídající technickým podmínkám tohoto území
307	MHMP09VB1S5	Námítka	MHMP09VB1S5	3000629	Nesouhlas	Požadujeme, aby klasifikace této plochy nebyla v územním plánu změněna z polyfunkční (kód H) na polyfunkční (kód S) ale naopak z polyfunkční (kód H) zpět na monofunkční (krajina a zeleň). Odůvodnění Změna původně zelené plochy na zastavěné území musí být posuzována v kontextu toho, jak městská zeleň postupně ubývá v celé oblasti centrálních Dejvic. Jako příklad lze uvést nedávné zastavění téměř celého parku pod hotelem Diplomat (mezi ulicemi Evropská a Kafkova) a likvidaci velkého množství zelených ploch v oblasti Hadovky a Bořislavky podél Evropské, kde za posledních 20 let vyrostlo obrovské množství nových (většinou administrativních) budov. Nový park nebo aspoň nová zelená plocha nevznikla v oblasti Dejvic ani jedna (nepočítáme-li veřejnosti nepřístupnou plochu po zbouraném hotelu Praha ve vlastnictví PPF). K dalšímu výraznému úbytku zelených ploch došlo v oblasti okolo Prašného mostu v souvislosti s výstavbou tunelu Blanka. Most sám má dvojnásobnou šířku, než měl, a výrazně rozšířeny byly také všechny pozemní komunikace okolo něj. Kvůli těmto rozšířením došlo k vykácení stovek stromů a keřů, které komunikace okolo Prašného mostu původně lemovaly (a tvořily přirozenou hlukovou a prachovou bariéru), a za obět také padla skoro polovina dětského hřiště v oblouku Václavkovy ulice u Svatovítské. Konkrétně jde o stromy a keře původně po obou stranách starého Prašného mostu, alej topolů v trojúhelníku, kde je nyní památník kapitána Morávka, vzrostlá hustá zeleň původně oddělující tenisové kurty od třídy Milady Horákové na místě, kde je teď park Marie Terezie (což je polopoušť bez stínu, v l=tě naprosto nevyužitelná, stromy tam ani ve značné části parku nelze vysadit, protože se tato část nachází „na střeše“ nově zbudovaných podzemních garáží).



					<p>významnou kompoziční osou (Svatovítská ulice – katedrála sv. Víta), ale také z ekologického hlediska, jedná se o významnou ucelenou plochu zeleně zařazenou do celoměstského systému zeleně.</p> <p>Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, <b>zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje</b>, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny, a zda jsou tyto plochy využity (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, čj. 1 As 231/2019-37.</p> <p>Podatel tedy shrnuje, že v daném případě dochází k rozšíření zastavitelného území na dosavadní nezastavěné území, a to aniž by byla prokázána potřeba takové změny. Z výše uvedených důvodů je tedy návrh změny v rozporu s principem ochrany nezastavěného území vyjádřeného v § 18 odst. 4 a v § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p>
308	MHMPXPKMDG87	Připomínka	MHMPXPKMDG87	3007531	<p>Nesouhlas</p> <p>4) Nesoulad s ZÚR hl. m. Prahy 2022</p> <p>Změnou je podle odůvodňován soulad ze ZÚR hl. m. Prahy pouze těmito zásadami: upřednostněním rozvoje uvnitř města oproti rozvoji v dosud nezastavěném území a posílením polycentrického rozvoje Prahy.</p> <p>Takové odůvodnění však není vyvážené a veřejný zájem zde není řádně odůvodněn – uvedené zdůvodnění vytrhává pouze vybraný bod ze ZÚR z celkového kontextu a odůvodňuje návrh nevyváženě, protože splnění jen některých principů za současného porušení ostatních principů nevytváří předpoklady udržitelného rozvoje hl. m. Prahy. Především se odůvodnění vůbec nevypořádalo s těmito články ZÚR, se kterými je návrh vyložen v rozporu.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny zcela pomíjí, že mezi <i>Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území patří 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do ucelného systému.</i></p> <p>Dále nerespektuje hlavní zásady 2.2.2 Urbanistická koncepce:</p> <p>b) při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón, c) při rozvoji kompaktního města respektovat diferencované urbanistické a stavební hodnoty jednotlivých městských částí, h) kapacity transformačních území uvnitř Městského okruhu ověřit z hlediska prostorového uspořádání a možnosti dopravní obsluhy území, s) vytvořit podmínky pro revitalizaci stávajících a zakládání nových veřejných prostranství a propojit zejména celoměstsky významná veřejná prostranství do jednoho systému, t) vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma, u) vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.</p> <p>A také nerespektuje zásady obsažené v kapitole 2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:</p> <p>a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma, c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields)</p> <p>Zcela pomíjí hlavní zásady při ochraně krajiny (ZÚR 2022, s. 6) - 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel:</p> <p>b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny, c) <b>zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu</b>, d) <b>zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně</b> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy, f) <b>podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových</b>,</p> <p>ZÚR stanoví také úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</p> <p>a) - navrhnout podmínky vyváženého rozvoje 3 historických pásem: celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma, b) ověřit podmínky pro rozšíření celoměstského centra, c) podrobně ověřit vymezení a možnosti způsobu využití rozšířeného kompaktního města, d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby, e) vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality, f) zohlednit předpokládané limity životního prostředí a ochrany veřejného zdraví při umístování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras kapacitních komunikací, n) ověřit kapacity transformačních území uvnitř Městského okruhu z hlediska prostorového uspořádání a možnosti dopravní obsluhy území, o) prověřit plošné nároky odpadového hospodářství na území hl. m. Prahy, p) vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města,</p> <p>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</p> <p>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</p> <p>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přílehlém či jinak opticky exponovaném území, e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám, f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně, g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, v pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin, h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat záměry do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</p>
308	MHMPXPKMDG87	Připomínka	MHMPXPKMDG87	3007532	<p>Nesouhlas</p> <p><b>5) Nesoulad s cíli a úkoly územního plánování</b></p> <p><b>Podle § 53, odst. 4, písm. b) stavebního zákona má být návrh územního plánu rovněž v souladu s cíli a úkoly územního plánování obsaženými v § 18 a 19 stavebního zákona. Podatel v této souvislosti namítá, že je funkční využití navrhované v návrhu změny v rozporu zejména s následujícími cíli a úkoly územního plánování.</b></p> <p>Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona má územní plánování ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se určují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Další články § 18 a 19, stavebního zákona jsou pak zcela v odůvodnění změny pominuty. Zejména je opět zcela pominut veřejný zájem, který je vysloveně zmíněn v § 18, odst. 1 <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území... odst. 2, předpoklady pro udržitelný rozvoj území jsou dány soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</i></p> <p>Je zcela zřejmé, že nezastavitelné plochy v hustě zastavěném území a to zejména plochy zeleně nejsou změnou..... Žádným způsobem chráněny jako přírodní hodnoty. Prostorově nekontextuální výstavba není vůbec posouzena z hlediska hodnot území – a to především hodnot architektonických a urbanistických.</p> <p>Stejným způsobem bylo pominuto také posouzení podle § 19 Stavebního zákona zejména s odst. 1 články a) až e):</p> <p><b>a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,</b></p> <p><b>b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</b></p> <p><b>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</b></p> <p><b>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,</b></p> <p><b>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</b></p>
308	MHMPXPKMDG87	Připomínka	MHMPXPKMDG87	3007533	<p>Nesouhlas</p> <p><b>IV. Závěr</b></p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel nesouhlasí se změnou funkčního a prostorového upořádání plochy SMJ-S (X2) v území kolem nádraží Dejvice a požaduje, aby bylo zachováno funkční využití odpovídající platnému ÚP SÚ HMP.</p> <p>Studie Hradčanská – Alternativy struktury (12/2019) nemůže být podkladem přesvědčivě odůvodňujícím navýšení HPP, protože se kapacity obsažené v návrhu změny se od studie diametrálně liší.</p> <p>Podatel alternativně navrhuje, pro případ, že by této jeho připomínce nebylo zcela vyhověno, aby bylo případně možné zvýšit kód míry využití v ploše SV z H na I s příslušným koeficientem zeleně vyplývajícím z územního plánu, ale pouze za předpokladu souběžného projednání studie pro rozhodování v území a za určení přesného podílu bytové funkce a veřejné vybavenosti, která bude brát v potaz současné i potenciální urbanistické hodnoty území v kontextu přímého sousedství s památkově chráněnými celky včetně světového dědictví UNESCO.</p> <p>Rovněž ze závěrů VVÚRÚ změny Z 3754 vyplývá požadavek na prověření území podrobnější dokumentací z hlediska návaznosti na okolní urbanistické struktury a respektování památkově chráněných hodnot včetně průhledů na Pražský hrad. Tento proces musí být ovšem souběžný s projednáváním změny a neměl by nastat až dodatečně po schválení změny s neúměrným navýšením kapacit.</p> <p>V tomto případě navíc bude moci hl. m. Praha lépe zapojit do procesu pořizování veřejnost, což bylo ostatně podmínkou MČ Praha 6 a je také v souladu s Arhuskou úmluvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, ke které přistoupila ČR ratifikací v roce 2004 (č. 124/2004 Sb. m. s.).</p>

309	MHMPP09VB0DF	Námitka	MHMPP09VB0DF	3000630	Nesouhlas	viz ID 3000629
310	MHMPP09SGBHC	Námitka	MHMPP09SGBHC	2997048	Jiné	Vlastníme byt ve Václavkově ulici číslo 6 a zúčastnili jsme se veřejného projednání změny 3754/00. Rádi bychom proti plánovaným změnám podali námitku. Ačkoliv chápeme, že je potřeba v Praze stavět nové byty a není žádoucí město neustále rozpinat na okrajích, domníváme se, že by plánovaná nová zástavba zároveň neměla ničit charakter existujících čtvrtí, dramaticky snižovat kvalitu bydlení a života nynějších obyvatel a v neposlední řadě zcela rezignovat na zohlednění klimatických a ekologických problémů města. Z dostupných informací se nám navrhaná změna míry využití transformačního území Hradčanská jeví jako nekompatibilní s udržitelným rozvojem (jednotlivé body do detailu rozepisujeme níže) a proto bychom rádi požádali o neschválení změny kódu využití z kódu "H" na kód "S" a o další přeféšení území ve chvíli, kdy bude k dispozici také zastavovací studie. Děkujeme za vaši práci a snahu nalézt řešení, prosíme, postupujeme velmi opatrně a uvážlivě v případě podobně zásadních a kontroverzních rozhodnutí. Jedná se o unikátní území na dohled Pražského hradu, které má zároveň starousedlický a nikoliv turistický charakter. Povolit vysokou změnu využití spustí proces, který tuto část Dejvic nevratně poničí.
310	MHMPP09SGBHC	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007557	Nesouhlas	Námitky 1) Nesoulad s památkovou zónou Dejvice, ničení krajinářského rázu a ochranného pásma Pražského hradu. Změna koeficientu využití na kód "S" umožní využití speciální hodnoty max. koeficientů podlažních ploch KPP =3.2 a min. koeficientu zeleně KZ=0.1. Ačkoliv v tuto chvíli nemluvíme o konkrétní výšce budov, použijí velmi jednoduchou matematiku: plocha území SMJ-S(X2) ~ 68tis m2, s daným koeficientem tedy chcete umístit 3.2 * 68tis m2 = 217.6tis m2 podlahových ploch. Předpokládám, že minimálně 25% plochy zaberou chodníky, silnice, parkoviště (?) a další vybavení, 10% zmiňovaná zeleň (KZ 0.1). Tedy na plochu ~44tis m2 musíme umístit 217m2 podlah. Tedy minimálně 5 patrové budovy. Jako laici nevíme, zda se do KPP počítají garáže, sklepy, průchody, neprodejní sklady apod., ale 5 pater je spodní výšková hranice, předpokládáme, že v realu půjde o například 7 patrové budovy. To je přeci naprosto v nesouladu s doporučeními ve vaší vlastní studii "Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změnu Z 3754/00 – transformace Hradčanská". Ta doporučuje neutopit Dejvické nádraží – ale těsně postavené minimálně 5ti patrové budovy přesně tohle způsobí. Podobně, díky svažitému terénu, budou budovy ovlivňovat panorama z pohledu z Pražského hradu a výrazně nesouhlasíme s tvrzením z vaší studie, že se bude jednat o pouze mírný negativní vliv. Kód využití S podle metodické přílohy k územnímu plánu (například Z 2832) je cituji "specificky kód, které je využíván ve zcela výjimečných případech, kde je konkrétní záměr akceptovatelný, ale kvůli místním územně technickým podmínkám nelze splnit žádnou míru využití ploch ze škály A - K." Nedomníváme se, že podmínky pro kód S byly splněny.
310	MHMPP09SGBHC	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007558	Nesouhlas	2) Dramatické snížení kvality života nynějších obyvatel. Velmi intenzivní využití území pro zástavbu také zásadně ovlivní kvalitu života nás, nynějších obyvatel. V tuto chvíli jsou Dejvice starousedlická čtvrť, kde lidé zakládají rodiny a klidě bydlí celý život. Nikoliv jako například Malá Strana, kde blízkost Hradu vytlačila místní téměř pryč (známe z vlastní zkušenosti, z Malé Strany jsme se odstěhovali). Pokud ale rodina s dětmi nebude mít kam jít vyvenčit pejska nebo si kopat s míčem, obáváme se, že může raději byt krátkodobě pronajmout turistům (tak jak se děje mnohdy na Malé Straně) a bydlet někde, kde se " může nadechnout". S tím je samozřejmě spojena zásadní dopravní zátěž, která ulice, jako například Václavkovu zasáhne (opět zásadně nesouhlasíme se studií, že se jedná pouze o mírně negativní vliv). Nemáme pocit, že by existovalo jakékoliv dobré dopravní řešení a například ulice Svatovítská kolabuje už nyní a bez vyřešení dopravních otázek by nemělo také projít rozhodnutí o diskutované změně. Stejně tak není vyřešena občanská vybavenost pro nové byty, které v současném návrhu budou pouze parazitovat na existující a vytižené infrastrukturu Dejvic?
310	MHMPP09SGBHC	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007559	Nesouhlas	3) Rezignace na ekologické aspekty a principy udržitelného rozvoje. Z mnoha dobrých důvodů se moderní západní metropole snaží vyvarovat stavbě tepelných ostrovů, ve kterých není před vysokými teplotami úniku. Dostatečné množství zeleně, ulice se stromy. Jak je možné, že je odůvodněn KZ pouze 0.1? Rozumím, že jsou pod územím tunely metra, Blanky apod. Ale přece některé tunely jsou dostatečně hluboko na to, aby nad nimi rostly stromy a vsakovala se voda. Stromy v ulicích budou dále zmenšovat plochu k zastavění a KPP 3.2 tak může vést ke stavbě 40m vysokých budov, což je zcela nepřijatelné.
310	MHMPP09SGBHC	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007629	Nesouhlas	1) Nepřehledná prezentace, matoucí pro občany. Rádi bychom věřili, že se oznámení a projednání návrhu na změnu pouze náhodou sešlo s koncem roku, Vánoce a prezidentskou volbou. A nejednalo se o záměr nevzbudit nežádoucí pozornost. Ale jako laickým občanům se nám zdá, že by mohlo být lépe vysvětleno, co budou změny znamenat – podobná trojčlenka, kterou uvádím v bodě jedna by přeci mohla být v prezentaci 11.1.2023. Zároveň nechápu, jak může být tato změna ÚP projednána bez předchozího veřejného projednání a schválení relevantních rozhodnutí (nový Metropolitní plán, vedení Buštěhradské dráha, regulační plán území). Prosíme, jednejte v zájmu občanů a města a nepodléhejte případným tlakům soukromých subjektů.
310	MHMPXPKM1RGA	Námitka	MHMPP09SGBHC	2997048	Jiné	Vlastníme byt ve Václavkově ulici číslo 6 a zúčastnili jsme se veřejného projednání změny 3754/00. Rádi bychom proti plánovaným změnám podali námitku. Ačkoliv chápeme, že je potřeba v Praze stavět nové byty a není žádoucí město neustále rozpinat na okrajích, domníváme se, že by plánovaná nová zástavba zároveň neměla ničit charakter existujících čtvrtí, dramaticky snižovat kvalitu bydlení a života nynějších obyvatel a v neposlední řadě zcela rezignovat na zohlednění klimatických a ekologických problémů města. Z dostupných informací se nám navrhaná změna míry využití transformačního území Hradčanská jeví jako nekompatibilní s udržitelným rozvojem (jednotlivé body do detailu rozepisujeme níže) a proto bychom rádi požádali o neschválení změny kódu využití z kódu "H" na kód "S" a o další přeféšení území ve chvíli, kdy bude k dispozici také zastavovací studie. Děkujeme za vaši práci a snahu nalézt řešení, prosíme, postupujeme velmi opatrně a uvážlivě v případě podobně zásadních a kontroverzních rozhodnutí. Jedná se o unikátní území na dohled Pražského hradu, které má zároveň starousedlický a nikoliv turistický charakter. Povolit vysokou změnu využití spustí proces, který tuto část Dejvic nevratně poničí.
310	MHMPXPKM1RGA	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007557	Nesouhlas	Námitky 1) Nesoulad s památkovou zónou Dejvice, ničení krajinářského rázu a ochranného pásma Pražského hradu. Změna koeficientu využití na kód "S" umožní využití speciální hodnoty max. koeficientů podlažních ploch KPP =3.2 a min. koeficientu zeleně KZ=0.1. Ačkoliv v tuto chvíli nemluvíme o konkrétní výšce budov, použijí velmi jednoduchou matematiku: plocha území SMJ-S(X2) ~ 68tis m2, s daným koeficientem tedy chcete umístit 3.2 * 68tis m2 = 217.6tis m2 podlahových ploch. Předpokládám, že minimálně 25% plochy zaberou chodníky, silnice, parkoviště (?) a další vybavení, 10% zmiňovaná zeleň (KZ 0.1). Tedy na plochu ~44tis m2 musíme umístit 217m2 podlah. Tedy minimálně 5 patrové budovy. Jako laici nevíme, zda se do KPP počítají garáže, sklepy, průchody, neprodejní sklady apod., ale 5 pater je spodní výšková hranice, předpokládáme, že v realu půjde o například 7 patrové budovy. To je přeci naprosto v nesouladu s doporučeními ve vaší vlastní studii "Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změnu Z 3754/00 – transformace Hradčanská". Ta doporučuje neutopit Dejvické nádraží – ale těsně postavené minimálně 5ti patrové budovy přesně tohle způsobí. Podobně, díky svažitému terénu, budou budovy ovlivňovat panorama z pohledu z Pražského hradu a výrazně nesouhlasíme s tvrzením z vaší studie, že se bude jednat o pouze mírný negativní vliv. Kód využití S podle metodické přílohy k územnímu plánu (například Z 2832) je cituji "specificky kód, které je využíván ve zcela výjimečných případech, kde je konkrétní záměr akceptovatelný, ale kvůli místním územně technickým podmínkám nelze splnit žádnou míru využití ploch ze škály A - K." Nedomníváme se, že podmínky pro kód S byly splněny.
310	MHMPXPKM1RGA	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007558	Nesouhlas	2) Dramatické snížení kvality života nynějších obyvatel. Velmi intenzivní využití území pro zástavbu také zásadně ovlivní kvalitu života nás, nynějších obyvatel. V tuto chvíli jsou Dejvice starousedlická čtvrť, kde lidé zakládají rodiny a klidě bydlí celý život. Nikoliv jako například Malá Strana, kde blízkost Hradu vytlačila místní téměř pryč (známe z vlastní zkušenosti, z Malé Strany jsme se odstěhovali). Pokud ale rodina s dětmi nebude mít kam jít vyvenčit pejska nebo si kopat s míčem, obáváme se, že může raději byt krátkodobě pronajmout turistům (tak jak se děje mnohdy na Malé Straně) a bydlet někde, kde se " může nadechnout". S tím je samozřejmě spojena zásadní dopravní zátěž, která ulice, jako například Václavkovu zasáhne (opět zásadně nesouhlasíme se studií, že se jedná pouze o mírně negativní vliv). Nemáme pocit, že by existovalo jakékoliv dobré dopravní řešení a například ulice Svatovítská kolabuje už nyní a bez vyřešení dopravních otázek by nemělo také projít rozhodnutí o diskutované změně. Stejně tak není vyřešena občanská vybavenost pro nové byty, které v současném návrhu budou pouze parazitovat na existující a vytižené infrastrukturu Dejvic?
310	MHMPXPKM1RGA	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007559	Nesouhlas	3) Rezignace na ekologické aspekty a principy udržitelného rozvoje. Z mnoha dobrých důvodů se moderní západní metropole snaží vyvarovat stavbě tepelných ostrovů, ve kterých není před vysokými teplotami úniku. Dostatečné množství zeleně, ulice se stromy. Jak je možné, že je odůvodněn KZ pouze 0.1? Rozumím, že jsou pod územím tunely metra, Blanky apod. Ale přece některé tunely jsou dostatečně hluboko na to, aby nad nimi rostly stromy a vsakovala se voda. Stromy v ulicích budou dále zmenšovat plochu k zastavění a KPP 3.2 tak může vést ke stavbě 40m vysokých budov, což je zcela nepřijatelné.
310	MHMPXPKM1RGA	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007629	Nesouhlas	1) Nepřehledná prezentace, matoucí pro občany. Rádi bychom věřili, že se oznámení a projednání návrhu na změnu pouze náhodou sešlo s koncem roku, Vánoce a prezidentskou volbou. A nejednalo se o záměr nevzbudit nežádoucí pozornost. Ale jako laickým občanům se nám zdá, že by mohlo být lépe vysvětleno, co budou změny znamenat – podobná trojčlenka, kterou uvádím v bodě jedna by přeci mohla být v prezentaci 11.1.2023. Zároveň nechápu, jak může být tato změna ÚP projednána bez předchozího veřejného projednání a schválení relevantních rozhodnutí (nový Metropolitní plán, vedení Buštěhradské dráha, regulační plán území). Prosíme, jednejte v zájmu občanů a města a nepodléhejte případným tlakům soukromých subjektů.

310	MHMPXPKM2970	Námitka	MHMPP09SGBHC	2997048	Jiné	Vlastníme byt ve Václavkově ulici číslo 6 a zúčastnili jsme se veřejného projednání změny 3754/00. Rádi bychom proti plánovaným změnám podali námitku. Ačkoliv chápeme, že je potřeba v Praze stavět nové byty a není žádoucí město neustále rozvíjet na okrajích, domníváme se, že by plánovaná nová zástavba zároveň neměla ničit charakter existujících čtvrtí, dramaticky snižovat kvalitu bydlení a života nynějších obyvatel a v neposlední řadě zcela rezignovat na zohlednění klimatických a ekologických problémů města. Z dostupných informací se nám navrhovaná změna míry využití transformačního území Hradčanská jeví jako nekompatibilní s udržitelným rozvojem (jednotlivé body do detailu rozepisujeme níže) a proto bychom rádi požádali o neschválení změny kódu využití z kódu "H" na kód "S" a o další přeřazení území ve chvíli, kdy bude k dispozici také zastavovací studie. Děkujeme za vaši práci a snahu nalézt řešení, prosíme, postupujeme velmi opatrně a uvážlivě v případě podobně zásadních a kontroverzních rozhodnutí. Jedná se o unikátní území na dohled Pražského hradu, které má zároveň starousedlický a nikoliv turistický charakter. Povolit vysokou změnu využití spustí proces, který tuto část Dejvic nevrátí zpět.
310	MHMPXPKM2970	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007557	Nesouhlas	Námitky 1) Nesoulad s památkovou zónou Dejvice, ničení krajinářského rázu a ochranného pásma Pražského hradu. Změna koeficientu využití na kód "S" umožní využití speciální hodnoty max. koeficientů podlažních ploch KPP = 3.2 a min. koeficientu zeleně KZ=0.1. Ačkoliv v tuto chvíli nemluvíme o konkrétní výšce budov, použijí velmi jednoduchou matematiku: plocha území SMJ-S(X2) ~ 68tis m2, s daným koeficientem tedy chcete umístit 3.2 * 68tis m2 = 217.6tis m2 podlahových ploch. Předpokládám, že minimálně 25% plochy zaberou chodníky, silnice, parkoviště (?) a další vybavení, 10% zmiňovaná zeleň (KZ 0.1). Tedy na plochu ~44tis m2 musíme umístit 217m2 podlah. Tedy minimálně 5 patrové budovy. Jako laici nevíme, zda se do KPP počítají garáže, sklepy, průchody, neprodejní sklady apod., ale 5 pater je spodní výšková hranice, předpokládáme, že v reálu půjde o například 7 patrové budovy. To je přeci naprosto v nesouladu s doporučeními ve vaší vlastní studii "Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro změnu Z 3754/00 – transformace Hradčanská". Ta doporučuje neutopit Dejvické nádraží – ale těsně postavené minimálně 5ti patrové budovy přesně tohle způsobí. Podobně, díky svažitému terénu, budou budovy ovlivňovat panorama z pohledu z Pražského hradu a výrazně nesouhlasíme s tvrzením z vaší studie, že se bude jednat o pouze mírný negativní vliv. Kód využití S podle metodické přílohy k územnímu plánu (například Z 2832) je cituji "specifický kód, které je využíván ve zcela výjimečných případech, kde je konkrétní záměr akceptovatelný, ale kvůli místním územně technickým podmínkám nelze splnit žádnou míru využití ploch ze škály A - K." Nedomníváme se, že podmínky pro kód S byly splněny.
310	MHMPXPKM2970	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007558	Nesouhlas	2) Dramatické snížení kvality života nynějších obyvatel. Velmi intenzivní využití území pro zástavbu také zásadně ovlivní kvalitu života nás, nynějších obyvatel. V tuto chvíli jsou Dejvice starousedlická čtvrť, kde lidé zakládají rodiny a klidě bydlí celý život. Nikoliv jako například Malá Strana, kde blízkost Hradu vytlačila místní téměř pryč (známe z vlastní zkušenosti, z Malé Strany jsme se odstěhovali). Pokud ale rodina s dětmi nebude mít kam jít vyvenčit pejska nebo si kopat s míčem, obáváme se, že může raději byt krátkodobě pronajmout turistům (tak jak se děje mnohdy na Malé Straně) a bydlet někde, kde se " může nadechnout". S tím je samozřejmě spojena zásadní dopravní zátěž, která ulice, jako například Václavkovu zasáhne (opět zásadně nesouhlasíme se studií, že se jedná pouze o mírně negativní vliv). Nemáme pocit, že by existovalo jakékoliv dobré dopravní řešení a například ulice Svatovítská kolabuje už nyní a bez vyřešení dopravních otázek by nemělo také projít rozhodnutí o diskutované změně. Stejně tak není vyřešena občanská vybavenost pro nové byty, které v současném návrhu budou pouze parazitovat na existující a vytížené infrastrukturu Dejvic?
310	MHMPXPKM2970	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007559	Nesouhlas	3) Rezignace na ekologické aspekty a principy udržitelného rozvoje. Z mnoha dobrých důvodů se moderní západní metropole snaží vyvarovat stavbě tepelných ostrovů, ve kterých není před vysokými teplotami úniku. Dostatečné množství zeleně, ulice se stromy. Jak je možné, že je odůvodněn KZ pouze 0.1? Rozumím, že jsou pod územím tunely metra, Blanky apod. Ale přece některé tunely jsou dostatečně hluboko na to, aby nad nimi rostly stromy a vsakovala se voda. Stromy v ulicích budou dále zmenšovat plochu k zastavění a KPP 3.2 tak může vést ke stavbě 40m vysokých budov, což je zcela nepřijatelné.
310	MHMPXPKM2970	Námitka	MHMPP09SGBHC	3007629	Nesouhlas	1) Nepřehledná prezentace, matoucí pro občany. Rádi bychom věřili, že se oznámení a projednání návrhu na změnu pouze náhodou sešlo s koncem roku, Vánoce a prezidentskou volbou. A nejednalo se o záměr nevzbudit nežádoucí pozornost. Ale jako laickým občanům se nám zdá, že by mohlo být lépe vysvětleno, co budou změny znamenat – podobná trojčlenka, kterou uvádím v bodě jedna by přeci mohla být v prezentaci 11.1.2023. Zároveň nechápu, jak může být tato změna ÚP projednána bez předchozího veřejného projednání a schválení relevantních rozhodnutí (nový Metropolitní plán, vedení Buštěhradské dráha, regulační plán území). Prosíme, jednejte v zájmu občanů a města a nepodléhejte případným tlakům soukromých subjektů.
311	MHMPXPKLZ3XS	Námitka	MHMPXPKM0LWL	3000631	Nesouhlas	Podávám námitku a naprosto nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM. ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020. ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život. S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů: - porušení zásad udržitelného rozvoje - neekologický návrh - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů) - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu - nesplnění parametrů památkové zóny - nesourodost návrhu s okolím - nedodržení výškových parametrů Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné. Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASÍM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.
311	MHMPXPKLZ3XS	Námitka	MHMPXPKPODD	3000631	Nesouhlas	Podávám námitku a naprosto nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM. ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020. ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život. S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů: - porušení zásad udržitelného rozvoje - neekologický návrh - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů) - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu - nesplnění parametrů památkové zóny - nesourodost návrhu s okolím - nedodržení výškových parametrů Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné. Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASÍM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.
311	MHMPXPKLZ3XS	Námitka	MHMPXPKLZ3XS	3000631	Nesouhlas	Podávám námitku a naprosto nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM.

ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  
 ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  
 Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  
 S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  
 - porušení zásad udržitelného rozvoje  
 - neekologický návrh  
 - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  
 - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  
 - nesplnění parametrů památkové zóny  
 - nesourodost návrhu s okolím  
 - nedodržení výškových parametrů  
 Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  
 Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.

311 MHMPXPKLZ3XS Námitka MHMPXPKM44S0 3000631 Nesouhlas

Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM.  
 ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  
 ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  
 Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  
 S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  
 - porušení zásad udržitelného rozvoje  
 - neekologický návrh  
 - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  
 - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  
 - nesplnění parametrů památkové zóny  
 - nesourodost návrhu s okolím  
 - nedodržení výškových parametrů  
 Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  
 Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.

311 MHMPXPKMOLWL Námitka MHMPXPKLZ3XS 3000631 Nesouhlas

Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM.  
 ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  
 ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  
 Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  
 S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  
 - porušení zásad udržitelného rozvoje  
 - neekologický návrh  
 - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  
 - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  
 - nesplnění parametrů památkové zóny  
 - nesourodost návrhu s okolím  
 - nedodržení výškových parametrů  
 Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  
 Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.

311 MHMPXPKMOLWL Námitka MHMPXPKM44S0 3000631 Nesouhlas

Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM.  
 ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  
 ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  
 Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  
 S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  
 - porušení zásad udržitelného rozvoje  
 - neekologický návrh  
 - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  
 - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  
 - nesplnění parametrů památkové zóny  
 - nesourodost návrhu s okolím  
 - nedodržení výškových parametrů  
 Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  
 Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.

311 MHMPXPKMOLWL Námitka MHMPXPKPOPDD 3000631 Nesouhlas

Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASÍM.  
 ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  
 ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.

					<p>rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p> <p>S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>	
311	MHMPXPKM0LWL	Námítka	MHMPXPKM0LWL	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námítku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.</p> <p>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.</p> <p>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p> <p>S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKM44S0	Námítka	MHMPXPKPOPDD	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námítku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.</p> <p>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.</p> <p>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p> <p>S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKM44S0	Námítka	MHMPXPKM44S0	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námítku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.</p> <p>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.</p> <p>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p> <p>S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKM44S0	Námítka	MHMPXPKM0LWL	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námítku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.</p> <p>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.</p> <p>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p>

					<p>oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  - porušení zásad udržitelného rozvoje  - neekologický návrh  - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  - nesplnění parametrů památkové zóny  - nesourodost návrhu s okolím  - nedodržení výškových parametrů  Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>	
311	MHMPXPKM44S0	Námitka	MHMPXPKLZ3XS	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.  <b>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM</b> dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  <b>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV</b> v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  - porušení zásad udržitelného rozvoje  - neekologický návrh  - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  - nesplnění parametrů památkové zóny  - nesourodost návrhu s okolím  - nedodržení výškových parametrů  Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKPODD	Námitka	MHMPXPKPODD	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.  <b>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM</b> dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  <b>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV</b> v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  - porušení zásad udržitelného rozvoje  - neekologický návrh  - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  - nesplnění parametrů památkové zóny  - nesourodost návrhu s okolím  - nedodržení výškových parametrů  Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKPODD	Námitka	MHMPXPKLZ3XS	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.  <b>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM</b> dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  <b>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV</b> v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:  - porušení zásad udržitelného rozvoje  - neekologický návrh  - zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)  - nedodržení ochranného pásma Pražského hradu  - nesplnění parametrů památkové zóny  - nesourodost návrhu s okolím  - nedodržení výškových parametrů  Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.  Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
311	MHMPXPKPODD	Námitka	MHMPXPKM0LWL	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námitku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.  <b>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM</b> dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.  <b>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV</b> v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.  Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.  S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p>



					<ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>	
311	MHMPXPKPODD	Námítka	MHMPXPKM44S0	3000631	Nesouhlas	<p>Podávám námítku a naprostý nesouhlas proti návrhu magistrátu hl.m. Prahy na projednávané změny Z 3754/00 Územního plánu na pozemky mezi nádraží Dejvice, komunikace Milady Horákové a ulice Svatovítská. S jakoukoliv novou výstavbou budov před svým domem Pod baštami okna na Miladu Horákovou NAPROSTO NESOUHLASIM.</p> <p><b>ŽÁDÁM O EKOLOGICKÝ NÁVRH se ZELENÍ, PARKEM dle udržitelného plánu pro naše okolí s možností vsakování vody do půdy, tedy návrh podobný usnesení Prahy 6 z roku 2020.</b></p> <p><b>ŽÁDÁM O DODRŽENÍ USPOŘÁDÁNÍ BUDOV</b> v nynějším povoleném kódu míry "H" a JEJICH POVOLENOU VÝSTAVBU JEN NA MÍSTECH JIŽ STÁVAJÍCÍCH BUDOV, tedy maximálně rekonstrukci.</p> <p>Naprosto nesouhlasím s povolením stavby nových budov v oblasti nádraží Dejvice - Hradčanská. Naprosto nesouhlasím s povolením stavby vyšších budov než je stávající územní plán v této oblasti, což by velmi negativně ovlivnilo náš život.</p> <p>S projednávanou změnou spojenou s návrhem Z 3754/00 naprosto nesouhlasím z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- porušení zásad udržitelného rozvoje</li> <li>- neekologický návrh</li> <li>- zhoršení podmínek životního prostředí pro občany Prahy 6 ( zvýšení dopravy, zvýšení hluku, zvýšení teplot již v rozpálených ulicích, snížení výhledu, snížení průniku světla a slunečních paprsků do okolních domů)</li> <li>- nedodržení ochranného pásma Pražského hradu</li> <li>- nesplnění parametrů památkové zóny</li> <li>- nesourodost návrhu s okolím</li> <li>- nedodržení výškových parametrů</li> </ul> <p>Magistrát nesmí povolit stavbu vyšších budov a úpravu územního plánu pro tuto naprosto neekologickou verzi. V dnešní době je schválení této nové zástavby opravu do očí bijící a nepochopitelné.</p> <p>Jako občan Prahy 6, který zde žije po generace NAPROSTO NESOUHLASIM S TÍMTO ZÁMĚREM, který očividně hraje na ruku jen developerům. A naprosto není vhodný pro občany Prahy 6 ani v souladu s ochranou přírody či udržitelného rozvoje.</p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007696	Nesouhlas	<p>Spolek Společně pro Šestku, z.s., jako zástupce veřejnosti na základě získání potřebného počtu podpisů občanů hl. m. Prahy zmocňujících Spolek vystupovat ve věci podání námitek k navrhované změně UP č. Z 37540/00 podává tímto přiložené námítky.</p> <p>Přílohy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- text námitek</li> <li>- přílohy k námítkám (příloha připomínky ID_3007696_1_P)</li> <li>- kapacitní bilance - porovnání (příloha připomínky ID_3007696_2_P)</li> <li>- námítky Spolku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy k dané lokalitě (příloha připomínky ID_3007696_3_P, ID_3007696_4_P)</li> <li>- 66 podpisových archů s celkem 423 podpisy občanů hl. m. Prahy</li> </ul>
						<p><b>Námítky k navrhované změna ÚP č. Z 37540/00</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s takto vedeným pořizováním změny ÚP č. Z 3754/00. Stávající návrh změny územního plánu fakticky ruší, nebo nevratně mění možnost řádně rozhodovat o podaných námítkách, které byly k území ve veřejném projednání návrhu metropolitního plánu uplatněny a dosud nebyly vypořádány.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby stávající pořizování změny ÚP Z 3754/00 bylo ukončeno a na území bylo vyhlášeno dle §97 stavebního zákona územní opatření, které zajistí bezpečnou lhůtu pro vyjednání shody na využití území, které bude ve shodě s potřebami veřejného zájmu.</b></p> <p>Stavební opatření je řádným zákonným nástrojem, který umožňuje omezit stavební činnost v rozsahu, která by mohla znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace (Metropolitního plánu). Stávající správní postup pořizování změn v území není v souladu požadavky stavebního zákona.</p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007829	Nesouhlas	<p>Žádáme, aby pořizovatel začal koordinovat všechny záměry v území, zajistil konkretizaci ochrany veřejných zájmů, vytvářel předpoklady k udržitelnému rozvoji, chránil a rozvíjel přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Z podkladových studií a územně plánovacích podkladů vyplývá, že pro řádné zajištění úkolů a cílů územního plánování dle §18 a 19 stavebního zákona je potřebné zajistit jednotnou regulaci řešeného území podrobnější územně plánovací dokumentací. Metropolitní plán tento postup předpokládá. Původní rozvojové území je v něm nově navrženo jako transformační plocha č. 411/053/2163.</p> <p>Podporujeme aktivní přístup města, které má zajišťovat podmínky pro jeho rozvoj. To předpokládá zahájení procesu pořizování podrobné územně plánovací dokumentace. Zadání územní studie musí vycházet z územně analytických podkladů, návrhu metropolitního plánu, a vypořádání všech námitek a připomínek občanů Prahy i samotné MČ Praha 6. Územní studie musí zajistit i koordinaci všech technických podmínek v území a návazností na městské prostředí.</p> <p>Historický a kulturní kontext území je mimořádný. Na podkladě územní studie by měl vzniknout závazný regulační plán vzešlý nejlépe z mezinárodní soutěže. Tento legislativně standardní postup umožňuje závazně stanovit uliční profily, kapacity, způsob využití i etapovost transformace řešeného území a přinese garanci zajištění udržitelného rozvoje města.</p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007832	Nesouhlas	<p>Přejeme si, aby nové řešení bylo příkladně odpovědné jak ve vztahu k mimořádným kulturním a historickým vazbám městské krajiny, tak ve vztahu k udržitelnému rozvoji celého města a zejména Prahy 6. Navažme na prvorepublikovou tradici rozvoje městského území na podkladě regulačních plánů, které jsou i běžným nástrojem v rozvinutých demokraciích. Jen tento přístup umožňuje postupně stavět pestré kvalitní městské polyfunkční prostředí, které nejlépe dokáže reagovat na měnící se potřeby neustále se vyvíjejícího města.</p> <p>Je potřebné, aby závazné regulativy vymezily plochy pěších a cyklistických koridorů, které mají potenciál provázet celou Prahu 6 právě k tomuto širšímu městskému centru. Požadujeme, aby v souladu s poznanými potřebami hl. m. Prahy, MČ Praha 6 i samotného spádového území Bubenče a Dejvic, řešení přispělo k omezování emisí, zlepšilo životní podmínky občanů a přispělo k řešení palčivých problémů jako například nedostatek dostupných nájemních městských bytů. Aby se Hradčanská začlenila do systému propojené zeleně, parků a kvalitních veřejných ploch, které jsou nedílnou součástí zdravého života a udržitelného rozvoje města.</p> <p><b>Žádáme, aby MČ Praha 6 a hl.m. Praha převzalo iniciativu v přípravě území k zástavbě. Řádným a zákonným postupem vytvořilo regulační zásady, připravilo infrastrukturu a vyjednalo návrh nové parcelace, která umožní plánovat postupný rozvoj a etapizaci i vznik veřejných budov a odpovídající veřejné vybavenosti, kterou by toto centrální místo celé Prahy 6 mělo obsahovat.</b></p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007833	Nesouhlas	<p><b>Základní námítky odůvodňující požadavek na ukončení pořizování změny územního plánu Z 3754 a zahájení přípravy koordinovaného rozvoje území v souladu s potřebami veřejného zájmu.</b></p> <p><b>1. Pro rozhodování o území je potřebné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci.</b></p> <p><i>Z průběhu veřejného projednání změny č. Z 37540/00 i ze samotného hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplývá požadavek na pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace.</i></p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007834	Nesouhlas	<p><b>2. Souběžně pořizovaná změna územního plánu může mít vliv na účelné využití území.</b></p> <p><i>Souběžně s navrhovanou změnou č. Z 3754 probíhá změna územního plánu č. Z 3403 - Změna funkčního využití ploch, modernizace trati Praha-Výstaviště-Praha-Veleslavín. Poloha tratě a její technické řešení bude mít vliv na to jaké jsou možnosti využití změnou vymezeného území. Není proto možné doložit, že navrhovaná intenzita využití území je odpovídající technickým podmínkám tohoto území.</i></p>
312	MHMPP09VA514	Námítka	MHMPP09VA514	3007835	Nesouhlas	<p><b>3. Navržený koeficient podlažních ploch pro většinu území 3,2 výrazně překračuje obvyklou míru využití navazující blokové zástavby Dejvic a Bubenče.</b></p> <p><i>Místo obvyklého kódu využití H s koeficientem 2,2 je pro celé území navržen specifický kód využití území S s individuálním stanovením koeficientu zastavěnosti a koeficientu zeleně. Na</i></p>



Hradčanská\_příloha.pdf  
053/Hradčanská - Náměstí se vzrostlou zelení - náměstí jako park  
053/Hradčanská - Vystavět kvalitní a pestré městské prostředí  
053/Hradčanská - Zachování pohledových vazeb a horizontů  
053/Hradčanská - a dále do Střešovic a Břevnova - Humanizace ul. Milady Horákové  
1. 053/Hradčanská - výšková regulace  
2. 053/Hradčanská - zelené pásy  
Lokalita: 029 / Dejvice a Bubeneč - těleso Buštěhradské dráhy  
(příloha připomínky ID\_3007696\_3\_P)  
**MPP\_podani\_1.pdf**  
8 - aktivním městským managementem připravit území pro rychlý a koordinovaný rozvoj  
Příloha: 8\_obr\_aktivni\_mesto\_pravidla.pdf  
11 - Vytýčení základních zelených os pro denní využití  
Příloha: 11\_obr\_patni\_zeleň\_a\_cyklostezka.pdf  
12 - Vymezení center a os městské vybavenosti a odpovídajícího spádového území  
Příloha: 12\_obr\_lokalnLcentra.pdf  
(příloha připomínky ID\_3007696\_4\_P)  
**Dále přílohy (odůvodnění a námítky k MPP)**  
Kapacitní propočty a bilance