

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 24/7
ze dne 22.5.2025

k návrhu změn ÚP a jejich vydání - Z 3122 a Z 3123 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 11)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhů změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhům změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. návrhy změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení

III. vydává

změny vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 243/2025, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 2.6.2025

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-13056
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Příloha č.1 k usnesení Zastupitelstva HMP č. 24/7 ze dne 22. 5. 2025 - vyhodnocení připomínek č. ze dne

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: 2fRFDSPhAFzNmAL7oaUk

Příloha č.2 k usnesení Zastupitelstva HMP č. 24/7 ze dne 22. 5. 2025 - návrh rozhodnutí o námitkách č. ze dne

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **dFDcJVcFE1Ek2GN7ruuC**

Návrhy změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 3122/11 a Z 3123/11
 doporučené ke schválení

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m2/m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
3122	NVS	vymezení tramvajové trati, tzv. Východní tramvajové tangenty	současný stav - výkres č. 5, celoměstský systém zeleně /CSZ/; parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/	navrhovaný stav - výkres č. 5, plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R - plovoucí zn. /DH/; plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/; veřejné vybavení /VV/; VPS XX/DT/3, XX/DT/10; redukce CSZ	5642	Praha 10, Praha 3	Změna byla projednána a nesouhlasila s ní jedna právnická osoba (č.p.300). Změnu je možné vydat.		Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"
3123	NVS	vymezení tramvajové trati, tzv. Jižní tramvajové tangenty	současný stav - výkres č. 5	navrhovaný stav - výkres č. 5, VPS xx/DT/4	320940	Praha 10, Praha 4	Změna byla kladně projednána. Změnu je možné vydat.		Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **IEcgqth4cBZqrxhRKcXY**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: GYgEUFlzuvppond9egpE

Výbor pro územní rozvoj
Zastupitelstva hl. m. Prahy 2022–2026

ZÁPIS

z 20. jednání ze dne 4. března 2025 od 9:00 hodin

z velké zasedací síně Zastupitelstva HMP

Mariánské náměstí 2, Praha 1

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.		<i>Zahájení</i>		
1.1.		<i>Úvod, prezence, kontrola usnášeníschopnosti</i>		
1.2.	T-VUR-0326	Volba ověřovatele zápisu 20. jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
1.3.	T-VUR-0327	Schválení programu 20. jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP 2022 - 2026	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
2.		<i>Informace o změnách v souvislosti s novým stavebním zákonem ze strany odboru evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy</i>		
3.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – přerušené na minulém jednání VURM/</i>		
3.1.	T-VUR-0329	Změny vlny 18 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
3.2.	T-VUR-0330	Změna Z 3197/14 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání</i>		
4.1.	T-VUR-0333	Změny vlny 11 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.2.	T-VUR-0334	Změny vlny 33 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.3.	T-VUR-0331	Změna Z 3399/23 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.4.	T-VUR-0332	Změna Z 3575/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	

4.5.	T-VUR-0336	Změna Z 3617/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
5.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k ukončení pořizování</i>		
5.1.	T-VUR-0337	Opětovný předklad změny Z 3500/26 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	

Použité zkratky

MHMP	Magistrát hl. m. Prahy	ÚAP	územně analytické podklady HMP
HMP	hl. m. Praha	MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
RHMP	Rada hl. m. Prahy	MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
ZHMP	Zastupitelstvo hl. m. Prahy	MK	Ministerstvo kultury ČR
UZR	odbor územního rozvoje MHMP (pořizovatel)	MD	Ministerstvo dopravy ČR
OCF	odbor ochrany prostředí MHMP	MO	Ministerstvo obrany ČR
EVM	odbor evidence majetku MHMP	ZÚR	Zásady územního rozvoje HMP
IPR	Institut plánování a rozvoje HMP (zpracovatel)	AZUR	Aktualizace Zásad územního rozvoje
SE4	tým pana náměstka Petra Hlaváčka	SZ	Stavební zákon
CAMP	Centrum architektury a městského plánování	DO	dotčený orgán
VURM	Výbor pro územní rozvoj ZHMP	ÚS	územní studie
KONUP	Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán	ÚSES	územní systém ekologické stability
MČ	městská část HMP	HPP	hrubá podlahová plocha
ÚP	územní plán SÚ HMP	VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
MPP	Metropolitní plán (pořizovaný územní plán)	SEA	posuzování vlivů na životní prostředí
ÚPD	územně plánovací dokumentace	EIA	vyhodnocení vlivů na životní prostředí
VRT	vysokorychlostní trať (tzv. rychlé spojení)	MSP	městské stavební předpisy
SŽ	Správa železnic, státní organizace	PSP	Pražské stavební předpisy
DUR	dokumentace pro územní rozhodnutí	KL	krycí list Změny

Použité pojmy

Změna (Z)	změna územního plánu SÚ hl. m. Prahy
Podnět (P)	návrh na pořízení změny územního plánu SÚ hl. m. Prahy
Metodika	Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy (schválená ZHMP dne 27. 1. 2022)
Příloha	není-li uvedeno jinak, Přílohou se rozumí příloha návrhu usnesení k danému bodu či změně v podkladech pro jednání VURM, na které se zápis z jednání tímto odkazuje

1. Zahájení

Předseda uvítal přítomné, uvedl, že VURM je usnášeníschopný, přítomno 10 ze 13 členů. Portlík, Stránský, Lagner omluveni.

1.2. Volba ověřovatele zápisu

Tomáš Pek: Prosím, aby ověřovatelem dnešního zápisu byla paní Soukupová.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. schvaluje

ověřovatelem zápisu ze 20. jednání VURM dne 4. 3. 2025 členku VURM paní Báru Soukupovou

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3
Portlík, Stránský, Lagner omluveni
USNESENÍ BYLO PŘIJATO

1.3. Schválení programu 20. jednání VURM ZHMP

Tomáš Pek: Stahuji bod 3.2. z programu. Hlasujeme o upraveném programu.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. schvaluje

program 20. jednání VURM dne 4. 3. 2025 v upraveném znění

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3
Portlík, Stránský, Lagner omluveni
USNESENÍ BYLO PŘIJATO

2. Informace o Změnách v souvislosti s novým SZ

Pavla Dytrychová, EVM: Změny jsou minimální. EVM vydává stanoviska ke stavbám za vlastníka pozemku, většinou za HMP. Podle starého SZ žadatel podal žádost na EVM, ta byla doplněna stanovisky správcovských firem, u větších nebo problematických staveb bylo stanovisko UZR a IPR. Dále se žadateli v textové části případně uložilo vypořádání majetkoprávních vztahů, což v novém SZ zůstává. Změnil se ale přístup stavebních úřadů, které už odmítají akceptovat naše textové stanovisko a v souladu se SZ vyžadují pouze podepsanou situaci. Proto v srpnu RHMP schválila možnost, že místo stanovisek v některých případech bude možná dohoda mezi HMP a žadatelem. Tento právní akt bude z větší části překlopené dosavadní stanovisko se sankcemi pro žadatele a bude se týkat jen velkých staveb. Pro MČ a městské společnosti bude platit stejný proces, jen lehce se změní stanovisko IPR. Může nastat situace, že EVM dá kladné stanovisko, v připomínkovém řízení dá IPR jiné stanovisko a stavba se změní, EVM už ale nemá zpětnou vazbu a není schopno reagovat. Z jednání vyplynulo, že pro IPR i EVM bude komfortnější, když u velkých staveb (multifunkční domy, velké zástavby na sídlištích, problematické stavby atd.) si žadatel vyžádá dříve stanovisko IPR, doladí problematické věci a s kladným stanoviskem od IPR přichází s žádostí na EVM, kde běží standardní kolečko jako dosud.

Ondřej Boháč: IPR zajišťuje plnění požadavků HMP, tzn. dodržování MSP, manuál veřejných prostranství.

Proběhla debata mezi panem předsedou a paní ředitelkou o nadefinování velikosti staveb.

Radomír Nepil: Musí existovat objektivní kritérium, co je velké a co je malé. Zástavbu sídlišť si má hlídat MČ, ne IPR. Vadí mi, že IPR nemá lhůtu na vyjádření. My na MČ máme 45 dní na vyjádření a když se nevyjádříme, znamená to souhlas, což bohužel neplatí uvnitř HMP. Trvám na tom, aby měl IPR 30 dnů na vyjádření a pokud se nevyjádří, bude to znamenat souhlas.

Ondřej Boháč: Parametry definovány jsou a dlouhodobě je používáme. Projekty, které jsou na hranici stanovených parametrů, řešíme operativně. Lhůtu se nebráníme, snažíme se je dodržovat i teď. Máme nejkomplikovanější roli, hájíme zájmy samosprávy a všechny veřejné zájmy skládáme do urbanistického celku. Většina velkých investorů to ví, přichází na konzultaci, hned na začátku si vše vydefinujeme.

Pavla Dytrychová, EVM: I my jsme čistě samosprávný odbor, snažíme se dodržovat lhůtu 30 dnů. Kolegové z IPR sporné věci vyřizují přednostně a obratem, prodlevy nebudou. Jsem si vědoma toho, jak dlouho trvá stavební řízení v Praze, snažíme se nic nezdržovat a vše dělat co nejrychleji.

Milan Urban: Rád bych věděl, co znamená pojem „malý“, „velký“, „problematický“ a „méně problematický“. Na každé stavbě se dá najít problém, je stále menší vůle věci povolovat. Když IPR vydá stanovisko a projekt se v průběhu změní, vydá se doplňující nebo pozměněné stanovisko.

Radomír Nepil: V rámci města by měl fungovat jednotný přístup, my jako samospráva máme z HMP pevné lhůty k vyjádření, chci, aby to platilo napříč městem. MČ nemají žádnou záruku, dokdy vyjádření od IPR dostanou, debaty probíhají na základě nezávazných konzultací a člověk neví, na čem je. Pak se projekty natahují jen proto, aby se stanovisko nemuselo vydat nebo aby se investoři podvolili. Proces je ntransparentní, není zdokumentovaný, nevíme, jak probíhá

Pavla Dytrychová, EVM: Za rok 2024 jsem podepsala necelých 10.000 stanovisek, bezdůvodně neprodlužuji proces, nezahlcuji žadatele administrativou a ani se nebráním schvalování žádostí.

Petr Zeman: Řešením je, aby rozhodnutí mohl investor dopředu propočítat, aby mohl předvídat, jaké stanovisko dostane. Nemáme stanovená pravidla, co je velké a co malé, nastavme to.

Ondřej Martan: Nový SZ říká, že k drobným stavbám nebo stavbám, které to nevyžadují, se vyjadřovat nebudeme a nebudeme komplikovat už tak složitý legislativní systém. Děsí nás administrativa spojená s tím, že se na něco zapomene (přípojky, rohy pozemků atd.) a nastanou spory. Pokud se stane, že i na malé projekty bude třeba vyjádření IPR, pak jsem pro, aby IPR měl lhůtu na vyjádření, nedovedu si představit, jak bychom bez ní dál fungovali.

Pavla Dytrychová, EVM: Ano, pokud budou stavby na pozemku HMP a budou to tyto drobnosti (vjezdy, rodinné domy, přípojky atd.), nebude potřeba IPR. SZ rozšířil možnosti, kdy není potřeba stavební řízení. Problém je, že i přesto nám lidé žádosti dávají a já mám povinnost žádost zpracovat. Uvítám jednotnou metodiku staveb a pozemků, ke kterým se IPR bude vyjadřovat.

Ondřej Boháč: *Promítl definici velikosti pozemků.* Velikost je definována. To, k čemu se vyjadřujeme my, pečlivě filtrujeme a nezabýváme se maličkostmi. Navrhují připravit na příští VURM prezentaci, ukážeme konkrétní příklady a nebudeme se bavit abstraktně. My se skutečně ke krátkým přípojkám nevyjadřujeme a k jednotlivým stavbám už vůbec ne.

Tomáš Pek: Prosím o zaslání promítnutých definic. Jaké jsou statistiky podle nového SZ?

Pavla Dytrychová, EVM: Podle nového SZ zatím nejsou žádné žádosti, pořád jedeme podle starého.

Radomír Nepil: Navrhují usnesení: VURM žádá gesčního radního HMP, aby stanovil IPR lhůtu pro vyjádření dle toho, co jsme tu viděli a dle toho, k čemu se IPR vyjadřuje, a to v délce 30 dnů. Pokud se IPR v této lhůtě nevyjádří, bude vyjádření bráno jako kladné/souhlasné.

Ondřej Boháč: Upozorňuji, že nemáme stejné kompetence jako státní správa. Samospráva musí vyjádření koordinovat na základě argumentací, SZ neustále ořezává práva samospráv a starostů. Preferujeme variantu, že projekt s investorem zkoordinujeme na začátku, a pak po vyjádření státní správy to už jen schválíme. Problém je, když investor přijde nakonec, má vyjádření státní správy a nastanou rozpory. V tu chvíli požadavky HMP jsou ty poslední, které se zvažují, kvalita městského prostředí jde stranou. Záběr témat je široký, reálně se nikdo nesnaží mezi sebou jednotlivé záměry koordinovat, to je často jen naše role.

Ondřej Martan: Jsme v nerovném postavení. Investoři si zvykli a předjednání probíhají konstruktivně, ale pak přijde moment, kdy máte hotovou dokumentaci, obesíláte všechny DO a současně s tím IPR a jediný, kdo nemá lhůtu, je IPR. V chvíli, kdy se uzavře debata, od té doby by měla být jasně stanovená lhůta, kdy přijde vyjádření.

Paní Hamanová navrhla vyjmutí konkrétní lhůty z návrhu usnesení pana Nepila, pan předseda se k jejímu návrhu připojil. Pan Nepil souhlasil s vyjmutím 30denní lhůty z návrhu usnesení.

Ondřej Martan: Pokud má město vyžadovat podle nového SZ u některých projektů vyjádření IPR, měla by být konkrétní lhůta. Stává se, že vyjádření trvá několik měsíců, což není únosné.

Pavla Dytrychová, EVM: 30 dnů si neumím představit, některé projekty se řeší i půl roku.

Milan Urban: Je rozdíl mezi stanoviskem a projednáváním. Samozřejmě, že se projekty projednávají déle, ale pokud se požádá o stanovisko, to by mělo být vydáno během lhůty.

Tomáš Pek: Dávám pozměňovací návrh, že usnesení rozdělíme na 2 části: 1) stanoví se lhůta, 2) pokud se IPR v této lhůtě nevyjádří, bude bráno jako kladné/souhlasné. V první části něco navrhujeme a zároveň to ve druhé části fixujeme, aniž bychom věděli, jaké bude prověření. Proto bych to rád změkčil, aby pan náměstek mohl příště přijít a probrat to s námi.

Radomír Nepil: Chtěl bych, aby to bylo hlasované jako celek. My jsme poradní orgán, pan náměstek Hlaváček, jestli uzná za vhodné, přijde příště za námi a můžeme to debatovat.

Ondřej Boháč: Naše role nespočívá v definování požadavků, my jen koordinujeme debaty podle toho, co nám ukládá RHMP a ZHMP. Pokud budeme postupovat jako státní správa, můžeme nadefinovat jen podmínky města, čímž to budeme blokovat, a to nechceme.

Tomáš Pek: IPR jako zmocněný HMP se účastní i řízení dle správního zákona, kde lhůty definované má. Bavíme se tedy pouze o tomto kolečku.

Ondřej Boháč: Je to otázka kompetencí HMP, ZHMP, my dostaneme úkol prostřednictvím usnesení a ten plníme. Budeme respektovat veškerá pravidla, která nám politické vedení města dá, jen jsem upozorňoval na to, že město jako samospráva má v řízeních velmi slabou pozici a na to, že by byla škoda, kdybychom si ji dále oslabovali, protože koordinační role je jedna z mála nástrojů, které máme.

Ondřej Martan: Neříkáme, že se nemá vést debata, pokud se připravuje projekt. Tam je ten prostor, kde má IPR uplatňovat všechny své požadavky. Jde nám o to, že každé jednání je překvapení, proces není předvídatelný. Je to soubor individuálních žádostí o doplnění projektu podle toho, kdo přede mnou sedí. V momentě, kdy se projekt ale předá na stavební úřad, ten nechce rozhodnout, dokud nebude mít vyjádření IPR. V ten moment se začíná vyjádření odkládat. To, co jsme chtěli od nového SZ, je jinak.

Pan předseda ukončil diskusi a dal hlasovat o rozdělení návrhu pana Nepila

Hlasování o rozdělení hlasování

Pro: 5 / Proti: 0 / Zdržel se: 5 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO

Pan předseda načetl návrh usnesení pana Nepila

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. žádá

RHMP/gesčního radního hl. m. Prahy, aby stanovil IPR lhůtu pro vyjádření k případům, které řeší. Pokud se IPR v této lhůtě nevyjádří, bude vyjádření bráno jako kladné/souhlasné.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 7 / Proti: 0 / Zdržel se: 3 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

3.1. Změny vlny 18

Tomáš Pek: Navrhuji sloučení diskuse ke všem 3 bodům.

Hlasování o sloučení diskuse

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

Filip Foglar: 3 Změny ze skupiny 18, Z 3307 na MČ Praha 5, Z 3309 na MČ Praha 19 a Z 3311 MČ Praha 10. Byly přerušeny do tohoto VURM, pořizovatelem jsou projednány ke schválení. Jedná se spíše o drobné záležitosti, které žádá MO.

Tomáš Pek: I když nechápu účel pořizování první změny, dám na stanovisko pořizovatele. Druhá Změna je schválnost, třetí také. Prosím pořizovatele o informaci, jak se žadatel chová, podle toho se musíme zachovat spíše politicky než věcně.

Filip Foglar: Žadatel se neúčastní projednání na VURM, podrobnosti může tlumočit gesční náměstek Hlaváček ve vztahu i k jiným jednáním a lokalitám napříč Prahou, kde se vedou jednání s MO.

Tomáš Pek: V tom případě navrhuji přerušení všech třech bodů.

Petr Zeman: Přimlouvám se k zamítnutí. Pokud to pan radní po dohodě s panem předsedou vrátí, ať někdo přijde si to obhájit, ale teď je to za mě marná práce.

Zdeněk Völfl: *Shrnu aktuální stav jednotlivých jednání.* Nemáme problém s přerušením do příště.

Petr Zeman: Pokud se to přeruší, souhlasím, ale pokud ani příště nikdo nepřijde, dám návrh k zamítnutí.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušuje

projednávání Změn Z 3307, Z 3309 a Z 3311

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

4.1. Změny vlny 11

Tomáš Pek: Navrhuji sloučení rozpravy a předkladu pro tyto 2 body.

Hlasování o sloučení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

Filip Foglar: Změny z balíčku č. 11, Změnou Z 3122 běží se vymezuje východní tramvajová tangenta, Změna byla projednaná kladně, je možné ji schválit a vydat. Změnou Z 3123 se vymezuje tzv. jižní tramvajová tangenta. Vše se vymezuje jako VPS a do výkresu dopravy. Žadatelem je HMP, Změna je kladně projednaná, je možné ji schválit a vydat.

Tomáš Pek: Myslím, že je dobré obě Změny přijmout.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhů Změn vlny 11 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

schválení a vydání Změny Z 3122

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhů Změn vlny 11 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

schválení a vydání Změny Z 3123

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

4.2. Změny vlny 33

Z 3844

Filip Foglar: MČ Praha Vinoř, žadatelem je MČ. V dotčeném území se mění plocha DU na OB-D, a to v koordinaci s paralelně běžící Změnou a zároveň MPP, který upřesňuje obchvatovou komunikaci v jiné poloze. Vše bylo projednáno, MČ o tuto Změnu dlouhodobě usiluje.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhů Změn vlny 33 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

1) schválit návrh rozhodnutí o uplatnění námitek k návrhům Změn vlny 33

2) schválení a vydání Změny Z 3844

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

Z 3863

Filip Foglar: MČ Praha 8, žadatelem je MČ. Jedná se o dostavbu bloku v Zenklově ulici v ploše proluky, která je ve stávajícím ÚP označena jako zeleň městská a krajinná. Území bylo prověřeno podkladovou studií, bylo o tom dlouze jednáno a ve výsledku byl navržen smíšený kód SV-K. Ve Změně

byla komplikace, určité pozemky byly dotčeny smluvním vztahem se státním pozemkovým úřadem, a proto EVM požadoval, aby se neměnilo využití u ploch, kde je HMP smluvně vázáno. To se podařilo v průběhu času vyřešit. Změnu je možné schválit a vydat, byla projednaná kladně.

Radomír Nepil: Tuto Změnu podávala MČ předminulé volební období. Jsou tam pozemky soukromé, pozemky HMP i MČ, součástí byla podkladová studie, kterou respektujeme. Už jsme zamítali jeden projekt, protože ji nedodržoval. V lokalitě jsou dvě kontribuční smlouvy, prosím o schválení.

Gabriela Lněničková: Proč to nedoporučuje OCP?

Filip Foglar: Tématem OCP byla ochrana ovzduší. Není to negativní stanovisko ve smyslu SZ, je to nedoporučení ke zvážení do procesu projednání. Pořizovatel vzal toto nedoporučení na vědomí, předkládá ho voleným orgánům, ale zároveň UZR argumentoval koeficientem zeleně, charakterem, strukturou zástavby, původní prolukou a tím, že podrobnější řešení zeleně a této funkce může být řešeno v navazujících řízeních.

Radomír Nepil: 2/3 území jsou stávající parkoviště.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhů Změn vlny 33 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

1) schválit návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhům Změn vlny 33

2) schválení a vydání Změny Z 3863 za podmínky předložení plánovacích smluv dle Metodiky HMP do doby projednání ZHMP

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

4.3. Změna Z 3399/23

Filip Foglar: MČ Praha 5, žadatelem je fyzická osoba, resp. subjekt, který zastupoval jednoho z vlastníků a doložil plné moci sousedních vlastníků, když se řešil Podnět v roce 2019. Předmětem Změny je změna sadů, zahrad a vinic na plochu obytnou s kódem D. Tato Změna je zároveň koordinována s MPP. Projednání proběhlo kladně, Změnu je možné schválit.

Tomáš Pek: Budu navrhopvat přerušení, máme sice z MČ studii na terasové zastavění této části podél ulice, ale je tam mnoho vlastníků. A pokud vím, není tam zatím žádná dohoda MČ s vlastníky. Žadatelem byla fyzická osoba, která nezastupovala všechny podél uliční řady v tomto území. Rád bych toto ošetřil.

Radomír Nepil: Je klíčové, aby MČ uzavřela dohodu na celé území, aby bylo koncepčně urbanisticky vyřešeno celé zastavění. Měly by být vymahatelné podmínky dohody pro to, aby se záměr mohl řešit jako celek. Do té doby nebudu hlasovat pro.

Petr Zeman: Podporuji přerušení, prosím o zaslání studie. Je do toho zahrnutý i dům, který je ve studii?

Tomáš Pek: Je mimo to území.

Tomáš Kaplan: Je to významné území, nelíbí se mi, jak nás uspokojuje předkládání jen nějakých kontribučních smluv, jejichž vymahatelnost je diskutabilní. K dalším krokům bychom měli přistupovat s ohledem na celé území a jeho další rozvoj.

Zuzana Hamanová: Je správné to dnes přerušit. MČ od začátku chtěla, aby případná zástavba, pokud má vzniknout, byla jen domy pro individuální bydlení podél komunikace a aby se zástavba nerozšiřovala nahoru do stráně. V případě dalšího pokračování Změny je třeba toto zasmělnvit, není to dotažené.

Tomáš Pek: Přerušení nemá žádný negativní dopad na MPP.

Pan předseda ukončil diskusi a načelil návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušeje

projednávání Změny Z 3399

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

4.4. Změna Z 3575/00

Filip Foglar: Žadatelem je IPR, týká se celé Prahy. Potřebujeme upravit textovou část a zároveň formálně zasáhnout do výkresové části. Když vydáváme Změnu s kódem S specificky stanoveným podle studie, stávající metodika neumožní kódy S přímo napsat do tabulky, ale musíme v textové části složitě dohledávat, jaká Změna přinesla jaký kód S a podle toho pak vyhledávat v textové části, jaká je konkrétní hodnota. Tato Změna přináší benefit, že by přímo v tabulce určila a označila přesně každý kód S konkrétním identifikátorem tak, aby na první pohled bylo jasné, jakou hodnotu má který koeficient. Tím se zjednoduší a zpřehlední textová část jak pro veřejnost, tak pro stavební úřady. U velkých území navíc vzniká potřeba vymezení více ploch s kódem S, což dnes dělat nemůžeme, protože jedna Změna může mít jen jeden kód S. Nepřináší to nic jiného, než že my ty běžící Změny „dooznačíme“ tímto identifikátorem a ty kódy S, které již byly vydány, v grafické části a v tabulkové části IPR přetransformuje a přidá jim ten jedinečný identifikátor. Je to spíše formální záležitost, ale jedná se o velmi podstatnou věc po metodické a datové stránce, nad kterou kolegové z IPR i z UZR strávili hodně času. Prosíme o podporu. Změna byla projednaná kladně, MK s tím sice mělo problém, ale po vysvětlení celé situace MK Změnu potvrdilo v plném rozsahu bez nutnosti ji upravovat. Proto je pořizovatelem předkládáno ke schválení a vydání.

Jan Drahota: Pokud by členové VURM měli zájem o podrobnější prezentaci, máme ji k dispozici. Jedná se o formální změnu ÚP zpřehledňující textovou a grafickou část ÚP.

Tomáš Pek: Prosím o rozeslání prezentace členům VURM.

Petr Zeman vynesl dotaz na dohodu s MK.

Filip Foglar: Jednání mezi městem, pořizovatelem a DO jsou z velké části o vysvětlování, protože ani DO nemusí na první pohled přesně rozklíčovat podstatu řešení. Někdy to končí úpravou odůvodnění, někdy se musí Změna předclávat, někdy se jedná o rozpor. Ideálně to končí vysvětlením a souhlasem DO, což je právě tento případ.

Pan předseda ukončil diskusi a načelil návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhu Změny Z 3575 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

schválení a vydání Změny Z 3575

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

4.5. Změna Z 3617

Filip Foglar: Žadatelem je HMP, jedná se o korekce v oddílu 13 (podmíněnost v ÚP), které skončila platnost na konci roku 2023. Týká se největších rozvojových území, kde je obecný zájem HMP a MČ na tom, aby se území řešila komplexně, aby se neztížilo využívání nebo budoucí podoba celku salámovou metodou. Změna má několik částí: 1) Dříve byla v ÚP stanovena podmíněnost, kterou mohl odemknout jen regulační plán nebo ÚS. To se ukázalo jako nevhodné, protože regulační plán se v zásadě nevyužívá, navíc by muselo v ÚP být i jeho zadání. Proto navrhuje ponechat tuto možnost pouze ÚS, což je mnohem rychlejší a efektivnější nástroj. 2) Úprava podmínek pro pořízení ÚS. Dříve byly stanoveny pouze tím, že se jedná o ÚS v rozsahu, který vymezí pořizovatel. Nově se podmínky v definicích více zaměřují na komplexní řešení. 3) Dalším tématem je lhůta, která se navrhuje na konec platnosti ÚP, tzn. v tuto chvíli na 31. 12. 2028. 4) A dále jedna z nejpodstatnějších věcí, aby se nezcemožnily budoucí i běžící infrastrukturální akce, veřejně prospěšné stavby, infrastruktura dopravní, technická, nebo drobné stavby. Jde o doplnění podmíněné přípustnosti pro výjimky z té podmíněnosti. Výjimky mají tyto 4 okruhy: a) „Zámek“ se nebude vztahovat na drobné stavby optikou nového SZ. Dříve to byly stavby nevyžadující rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, což v dnešní době je dovozováno, že v aplikační praxi bude vykládáno jako příloha 1 nového SZ; b) Změny účelu užívání, dělení a scelování pozemků, změny dokončených staveb atd. Všechno sice pořizujeme podle starého SZ, ale formulace odpovídají i novému SZ. Abychom někoho nezablokovali tím, že tam má stavbu a mění využití; c) Umístění staveb nezbytných pro existenci stávajících staveb; d) Umístění veřejné infrastruktury, tj. občanská vybavenost, ZŠ, dopravní infrastruktura, technická infrastruktura, veřejná prostranství a nový SZ přináší i zelenou infrastrukturu, která spadá nově do kategorie veřejné infrastruktury. Toto vše doplňujeme, je to určitá forma opravy ÚP hlavně s přidáním výjimek, abychom nezablokovali to, kdyby bylo například potřeba znovu dávat stanovisko k významným infrastrukturálním stavbám, aby tam byla možnost výjimky, že nebudeme muset dodělavat ÚS třeba pro přípojně stavby na pražský okruh a další zásadní záležitosti.

Tomáš Pek: Rada MČ Praha 10 zaslala nesouhlasné stanovisko, přesto budu hlasovat pro. U nás šlo spíše o problémy s časovými lhůtami ÚS. Není povinnost řešit území jako celek, pokud to nenaruší koncept a všechny vazby, dokážu se s tím smířit.

Gabriela Lněničková: To se týká velkých rozvojových území, ale mohli byste uvést konkrétní příklad u velkých území rekreace? Co je tím konkrétně myšleno?

Filip Foglar: Není to univerzální označení, jedná se přímo o pojem v ÚP, jsou to pouze 3 území v Praze. Je to parková část na Černém Mostě, okolí Rohanského ostrova a Lahovic-Lipence. Vzhledem k tomu, že ta území se často řeší i Změnou nebo podrobnější dokumentací a zároveň konkrétní požadavky jsou ryze nestavebního charakteru, nedomníváme se, že by to mělo ztížit rekreační potenciál nebo revitalizaci těchto velkých území.

Gabriela Lněničková vznesla dotaz na výhrady MD. Pan tajemník vysvětlil a odkázal na podklady pro jednání, kde je vše uvedeno.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledky projednání návrhu Změny Z 3617 včetně vyhodnocení

II. doporučuje

schválení a vydání Změny Z 3617

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

5. Změny — k ukončení pořizování

5. 1. Změna Z 3500/26

Filip Foglar: MČ Praha 5. Na VURM byla předkládána nedávno. Změna byla kladně projednaná se souhlasem IPR i MČ. Jedná se o zvýšení kódu míry využití z E na G u Radlické ul. Změna byla dále posunuta do předkladu na RHMP, ale v mezidobě došlo k tomu, že pořizovatel, pan předseda i pan náměstek Hlaváček obdrželi dopis od žadatele i MČ, že Změna již je nepotřebná a že žádají ukončení. Abychom zjednodušili práci, nepředkládáme návrh na ukončení, ale vracíme Změnu zpátky po dohodě s panem náměstkem v tom stavu, ve kterém ji pořizovatel musí předkládat, tzn. ke schválení. Uvedli jsme ale doporučující návrh, že na základě nových skutečností, kterými jsou žádost žadatele a požadavek MČ Praha 5, VURM doporučuje Změnu k neschválení vzhledem k její bezpředmětnosti. Je jednodušší udělat to na konci procesu, než to vracet a vytvářet další tisk k ukončení pořizování.

Tomáš Pek: Naše nejmladší usnesení bude mít platnost pro jednání RHMP a ZHMP, nebudeme řešit revokaci starého usnesení. Bylo tak dojednáno i s SE4.

Zuzana Hamanová: Původně tam chtěli rozvíjet soubor v kódu G, ale pak to přeprojektovali a využili podmíněčný KPP pro koeficient F a ten stačil. Už se staví, Změna je bezpředmětná.

Pan předseda ukončil diskusi a načetl návrh usnesení

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. doporučuje

ukončení pořizování Změny Z 3500

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdržel se: 0 / Nehlasoval: 3

Portlík, Stránský, Lagner omluveni

USNESENÍ BYLO PŘIJATO

6. Různé

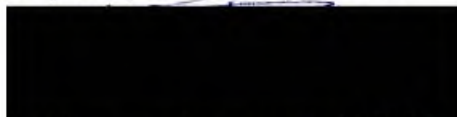
Filip Foglar: Technická informace ke Změně Z 3208, Jordánská ul., MČ Praha 14, a Z 3294, Kodaňská ul., MČ Praha 10. Metodickému a právnímu oddělení ve spolupráci s SE4 se podařilo kompletně dokončit smlouvy mezi MČ, HMP a investorem. V tuto chvíli jdou smlouvy do RHMP včetně Změn Z 3208 a Z 3294. Předložíme na příštím VURM do podkladů, aby to bylo veřejně rozesláno a k dispozici veřejnosti.

Pan předseda ukončil jednání, poděkoval všem a rozloučil se.

Jednání VURM skončilo v 10:59 hod.



předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP



tajemník Výboru pro územní rozvoj ZHMP



ověřovatelka zápisu, členka Výboru pro územní rozvoj ZHMP

Důvodová zpráva

Obsahem tisku je schválení a vydání změn Z 3122/11 a Z 3123/11 vlny 11 ÚP SÚ HMP.

Číslo změny	Městská část	Předmět změny
3122	Praha 10, Praha 3	vymezení tramvajové trati, tzv. Východní tramvajové tangenty
3123	Praha 10, Praha 4	vymezení tramvajové trati, tzv. Jižní tramvajové tangenty

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“) rozhodlo usnesením č. 29/52 ze dne 14. 9. 2017 o pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zadání změn Z 3122/11 a Z 3123/11 vlny 11 (dále jen „Změny ÚP“) bylo schváleno usnesením ZHMP č. 9/18 ze dne 19. 9. 2019, a to včetně doplňku zadání: požadavek SEA a doložení studie.

Na základě § 50-54 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále stavební zákon 2006) zajistil pořizovatel – Odbor územního rozvoje MHMP /UZR MHMP/ společné jednání o návrzích Změn ÚP, včetně vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“).

Oznámení o vystavení a společném jednání o návrzích Změn ÚP bylo provedeno vyvěšením na úředních deskách MHMP a obesláním vyzvaných orgánů v souladu s § 50 stavebního zákona 2006. Návrhy Změn ÚP byly k nahlédnutí v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňující dálkový přístup na internetové adrese:

<https://praha.eu/aktualne-porizovane-zmeny-uzemniho-planu>

Dokumentace projednávaných návrhů Změn ÚP a VVURÚ byly vystaveny od 13. 3. 2023 do 28. 4. 2023. Společné jednání o návrzích Změn ÚP se uskutečnilo dne 29. 3. 2023. Vyjádření uplatněná v průběhu společného jednání o návrzích Změn ÚP byla pořizovatelem vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Na základě společného jednání nedošlo k úpravě návrhů Změn ÚP.

Veřejná vyhláška – Oznámení o konání veřejného projednání návrhů změn Z 3122/11 a Z 3123/11 vlny 11 ÚP SÚ HMP a VVURÚ bylo zveřejněno na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí v době od 4. 2. 2024 do 12. 3. 2024 včetně. Veřejné projednání návrhů Změn ÚP se uskutečnilo dne 5. 3. 2024. Kompletní dokumentace návrhů Změn ÚP, vydávaných formou opatření obecné povahy, byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Vystavena k nahlédnutí byla v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňující dálkový přístup na internetové adrese:

<https://praha.eu/aktualne-porizovane-zmeny-uzemniho-planu>

Všechna vyjádření, řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhů Změn ÚP, byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu,

ve které musí být stanoviska, připomínky a námitky k návrhům Změn ÚP doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

Námitky k návrhům Změn ÚP, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona 2006, byly podány a jsou uvedeny v příloze č. 2 návrhu usnesení.

Zásadní připomínky městských částí k návrhům Změn ÚP, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno Změny ÚP vydat.

Dopisem pořizovatele (č. j. MHMP 2051751/2024 ze dne 17. 12. 2024) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona 2006 vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhům Změn ÚP. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů.

Ve volebním období 2022 - 2026 nebyla KUP ustavena. Změny v tomto volebním období byly tedy projednány pouze ve Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „VURM“).

Návrhy Změn ÚP byly projednány dne 4. 3. 2025 ve VURM, který s návrhem souhlasil. Zápis je uveden v příloze č. 6 návrhu usnesení.

Návrhy Změn ÚP byly poté projednány Radou hl. m. Prahy, která k nim přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy. Na základě výsledků projednání jsou návrhy Změn ÚP předkládány Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení a k vydání formou opatření obecné povahy.

Pořizovatel prohlašuje, že v době zhotovení tohoto tisku byly splněny veškeré podmínky pro vydání změn územního plánu dle § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména projednávané změny územního plánu jsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje, tedy Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění aktualizací vydaných k 23. 5. 2024.

Veškeré podklady z projednání návrhů Změn ÚP jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení Rady hl. m. Prahy

Seznam žadatelů ke změnám Z 3122/11 a Z 3123/11 vlny 11 ÚP SÚ HMP

Číslo změny	Žadatelé	Předmět	Městská část
3122	*****	vymezení tramvajové trati, tzv. Východní tramvajové tangenty	Praha 10, Praha 3
3123	*****	vymezení tramvajové trati, tzv. Jižní tramvajové tangenty	Praha 10, Praha 4

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 962
ze dne 12.5.2025

k návrhu změn ÚP a jejich vydání - Z 3122 a Z 3123 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 11)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhů změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhům změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. s návrhy změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedenými v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení
3. s vydáním změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. XXX/202Y, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

III. ukládá

1. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
 1. předložit návrh na vydání změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 22.5.2025

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. v. r.
primátor hl.m. Prahy

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-54553
Provede: náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP