

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 12/4
ze dne 21.3.2024

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3328 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. návrh změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení

III. vydává

změnu Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 202/2024, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

IV. konstatuje, že

1. byla doložena dvoustranná smlouva mezi městskou částí a investorem a že soulad s požadavky Metodiky HMP byl verifikován MHMP, přičemž byl konstatován rámcový soulad této smlouvy s Metodikou HMP, s výjimkou absence regulačního výkresu
2. v rámci smlouvy není součástí základních parametrů záměru regulační výkres (regulace území), tj. není ani garantována součinnost ze strany HMP v tomto rozsahu

V. požaduje

plně respektovat Urbanistickou studii Nový Sedlec (zpracovatel IPR Praha), která zajišťuje koordinaci rozvoje širšího území

VI. ukládá

1. Radě HMP

1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 2.4.2024

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-11987
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ HMP vlny 19

DATUM: 8.11.2023

Z 3328 / 019

Místa akce:

Praha 6, k.ú. Sedlec

Předmět:

transformace na obytné centrum

Z:

nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/

Na:

čistě obytné /OB/, všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/
pevná značka ZP

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972890	Jiné	Městská část Praha 6 svým usnesením RMČ Praha 6 č. 1648/20 ze dne 20. 7. 2020 projednala Připomínky městské části Praha 6 k „Oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 pro Z 3328/19 a Z 3349/19 ÚP SÚ HMP“. Předmětné usnesení včetně důvodové zprávy přikládáme jako přílohu tohoto dopisu.		Pořizovatel bere na vědomí.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972893	Jiné	Rada městské části I. Bere na vědomí - důvodovou zprávu včetně příloh II. Konstatuje, k Oznámení o zahájení řízení o vydání změny Z 3328/19, 1. že podporuje transformaci území mrazíren v Sedlci na rezidenční lokalitu 2. že souhlasila s pořizováním třech dílčích změn v rámci jednoho souvisejícího celku za jasně formulovaných podmínek 3. tyto podmínky dané usnesením Rady MČ Praha 6 č. 3759/18 ze dne 22. 8. 2018 nebyly zcela naplněny Podmínkou souhlasu bylo pořizování změny současně na základě jedné zpracované územní studie, která bude řešit vhodnou funkční náplň včetně objemu, dopravní vazby a potřebnou infrastrukturu a plochy veřejné vybavenosti v závislosti na kapacitě území. Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec - sever z 09/2018 neřeší dostatečně dopravní napojení lokality a neřeší umístění veřejné vybavenosti VV. Studii je navrženo pouze umístění společné MŠ pro celé území, to však není zahrnuto do podkladu změn ÚP. 4. že v případě nesplnění podmínek uvedených v bodě III. před vydáním změny žádáme o pozastavení projednávání do doby jejich naplnění.		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahloubení přivaděče Rybářka.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972894	Jiné	III. Požaduje 1. aby v rámci pořizování změny "koordinovaný rozvoj nového Sedlce" na základě podnětu P 66/2020 bylo důsledně prověřeno dopravní řešení a dislokace veřejného vybavení pro širší území, tzn. i ve vztahu k lokalitě "starý Sedlec"		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Koordinační, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec. Tato je podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827/00 (P 66/2020) na území Nového Sedlce. Řeší požadované dopravní řešení a návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972895	Jiné	III. Požaduje 2. z navržené kapacity řešeného území vyplývá minimálně požadavek umístění (v rámci Změny Z 3328/19) plovoucí značky VV pro funkci MŠ. Doporučujeme z hlediska umístění vycházet z Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec - sever z 09/2018		Pořizovatel s danou připomínkou souhlasí a bude zapracována. Do návrhu změny bude vymezena pevnou značkou plocha VV pro mateřskou školu. Umístění vychází z poslední verze podkladové studie. Vymezení pevnou značkou je zvoleno z důvodu dohody mezi investory, protože plovoucí značka by po schválení všech změn umožňovala umístění školky i na pozemcích investora, se kterým tato dohoda není.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972896	Jiné	III. Požaduje 3. v rámci dopravního řešení lokality požadujeme doložit reálnost jediného připojení komplexní dopravní a akustickou studií na ulici Kamýckou ve vazbě na další pořizované změny v tomto místě, to je pro celou lokalitu "Starého Sedlce"		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, ta se však týká až následných řízení. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972897	Jiné	III. Požaduje 4. v rámci zajištění průchodnosti území pro pěší a cyklo dopravu požadujeme po HMP		Pořizovatel nesouhlasí. Vzhledem ke stávající situaci v území a potřebě zlepšit pěší vazby k železniční zastávce Praha

prosazovat dopravní propojení ulice Přerušené. Tj. pěší podchod pod železniční trať.

26	Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPPO8OE2 2972898 P4	Jiné	Důvodová zpráva k R-0 2023: V rámci této vlny 19 jsou projednávány na území MČ Praha 6 tyto dva návrhy zadání změn: Číslo změny: 3328/19 Vymezení řešeného území: Městská část: Praha 6 Katastrální území: Sedlec Parcelní číslo: dle vymezení v grafické části Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/ zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/ parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ transformace na obytné centrum Změny č. Z 3328/19, Z 3287/18 a Z 3306/18 jsou součástí transformačního území bývalého areálu mrazíren. Přestavba tohoto území vyžaduje nutnou koordinaci s ostatními záměry v širším území, zejména v oblasti dopravní obsluhy, vazby na MHD a železnici, celkovou propustnost a provázanost území a jeho veřejnou vybavenost (školství...) Je zde nutné řešit nejen návaznosti jednotlivých sousedních ploch, ale i regulační zásady řešení celého transformačního území s vazbami na nadřazenou infrastrukturu, a to i ve vazbě na změnu Z 3000/09. Toto je požadováno řešit v závislosti na kapacitě území.
----	----------------------	------------	-----------------------	------	--

Sedlec považujeme připomínku za racionální, nicméně podmíněnost staveb v ÚP SÚ hl. m. Prahy ve smyslu Oddílu 12 se však uplatňuje spíše výjimečně a přiměřeně podrobností odpovídající platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy. Požadavek na mimoúrovňové křížení pro chodce se železniční trať doporučujeme řešit v následných řízeních souvisejících s připravovanými záměry nové zástavby v území, např. jako součást uplatněných kontribucí.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky					
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze					
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy					
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970603 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska lesů: K návrhům změn Z 3327/19 a Z 3328/19 vlny 19 platného územního plánu hl. m. Prahy požizovaných zkráceným způsobem nemáme připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970609 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K zahájení řízení o vydání změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚP SÚ HMP nemáme z hlediska námi hájených zájmů připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970614 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska nakládání s odpady: Bez připomínek.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970620 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany vod: Změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 3328/19 řeší transformaci z funkce nerušící výroby a služeb (VN) a zčásti plochy zeleň městská a krajinná (ZMK) na funkci čistě obytnou (OB), všeobecně obytnou (OV-E) s pevnou značkou pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP). Změna je navržena v teritoriu MČ Praha – Sedlec mimo stanovené záplavové území. K navržené změně nemáme žádné připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970625 C0	Jiné	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany ovzduší:	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí, vznesené připomínky se ale týkají až následných řízení. Bez závazného stanoviska OCP MHMP jako krajského úřadu ochrany prostředí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, pro vyjmenované zdroje znečištění dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nesmí stavební úřad vydat územní

				Z 3328/19 - změna funkčního využití vymezených ploch (k. ú. Sedlec), tj. transformace z funkce nerušící výroby a služeb (VN) a plochy zeleň městská a krajinná (ZMK) na funkci čistě obytnou (OB), všeobecně obytnou (OV-E) s pevnou značkou pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP). Poznámka: Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2014-2018, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, je v dané lokalitě (čtverce 456555 a 457555) překračován imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (zjištěné hodnoty B(a)P činí v obou případech 1,3 ng/m ³ ; limit = 1 ng/m ³). Ostatní parametry kvality ovzduší jsou s dostatečnou rezervou pod limitními hodnotami. Ke zjištěné nadlimitní hodnotě BaP poznamenáváme, že dle zákona o ochraně ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) se k úrovním znečištění touto znečišťující látkou přihlíží (§ 12 odst. 1 cit. zákona), tzn. umístění a realizace staveb je za určitých podmínek možná i v území, kde bylo zaznamenáno překročení daného parametru. V této souvislosti i s ohledem na charakter navrženého funkčního využití a obecný trend dlouhodobého snižování koncentrací této látky v ovzduší považujeme navržené funkční využití za možné. V budoucích návrzích však bude nutné zohlednit požadavky hlavního koncepčního dokumentu - Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01.		
17	MHMP odbor památkové péče					
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah					
4	Ministerstvo dopravy					
2	Ministerstvo kultury					
6	Ministerstvo obrany					
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Stanovisko	MHMPXPE6R872970597 K	Jiné	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 863186/2020 ze dne 8. 6. 2020 o vydání stanoviska ke změnám Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 - vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Předmětem změny je aktualizace záplavového území Rokytka a Říčanského potoka a změny funkčního využití ploch. Po prošetření Vám sdělují, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 - vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj					
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPECG0 2970689 DF	Bez připomínek	ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hlavního města Prahy souhlasíme bez připomínek. ODŮVODNĚNÍ Oblast ochrany a využití nerostných surovin Lokalita, které jsou předmětem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hl. m. Prahy, nezasahují do ploch dobývacích prostorů, výhradních ložisek, schválených prognózních zdrojů vyhrazených nerostů ani do chráněných ložiskových území. Ochrana nerostného bohatství na území hlavního města Prahy tak nebude v důsledku těchto změn nijak omezena. Oblast plynárenství a produktovodů Návrhem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy. Oblast elektroenergetik Ochrana energetických zařízení na území hlavního města Prahy nebude v důsledku změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hl. m. Prahy nijak omezena.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPEBQW2970694 VK	Bez připomínek	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sdělují, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k návrhu předmětných změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí					

- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 16 Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem
- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj
- 8 Státní pozemkový úřad
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPEBGZ 2970699 HJ	Bez připomínek	1) Česká geologická služba konstatuje, že se dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 11. června 2020 na předmětném území nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá Česká geologická služba žádné připomínky .	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Připomínka	MHMPPO8Z3H1 2970574 B	Bez připomínek	V rámci řízení o vydání části příslušných změn vlny 19 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy nemáme k návrhu námítky ani připomínky.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2971747 3T	Jiné	V souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám v rámci veřejného projednání návrhů změn ÚP SÚ hl. m. Prahy vlny 19 (3327, 3328, 3344, 3349, 3365) bez VVURŮ podáváme tyto připomínky:	Poživatel bere na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2971752 3T	Jiné	Z 3328/19 Lokalita se nachází v širším řešeném území zpracovávané Urbanistické studie Nového Sedlce, která zajistí koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci dané lokality dle Usnesení RHMP č. 567 ze dne 30. 3. 2020. Požadujeme kód míry využití OV-D, pakliže prověření dopravních kapacit a vizuálních souvislostí s ohledem na krajinný ráz umožní, jsme ochotni akceptovat OV-E.	Poživatel s připomínkou koncepčního pracoviště nesouhlasí. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny dopravní kapacity.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2987723 3T	Jiné	Z 3328/19 V území trváme na umístění plovoucí značky VV (mateřská škola).	Poživatel s připomínkou koncepčního pracoviště souhlasí a bude zapracována. V návrhu změny Z3328 bude pevnou značkou vymezena plocha VV pro mateřskou školu. Umístění vychází z poslední verze podkladové studie. (Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec "sever", z 09/2018, Zpracovatel: A8000 / Pavel Mařík, Magdaléna Šteřlová + m4 architekti / Milan Jirovec, Tereza Šváchová) Vymezení pevnou značkou je zvoleno z důvodu dohody mezi investory, protože plovoucí značka by po schválení všech změn umožňovala umístění školky i na pozemcích investora, se kterým tato dohoda není.
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPPO8ZU7 2970589 ML	Částečný souhlas	Odbor dopravy uplatňuje námítku u změny Z 3328/19, souhlasné stanovisku odboru dopravy MHMP je možné pouze v případě, že tato změna bude vázána podmíněností stavby nadchodu nebo podchodu pod železniční trať směrem k železniční zastávce Praha - Sedlec v úrovni komunikace Přerušená.	Poživatel bere na vědomí. Požadavku nebude vyhověno. Vzhledem ke stávající situaci v území a potřebě zlepšit pěší vazby k železniční zastávce Praha Sedlec považujeme připomínku za racionální. Při uvážení omezených možností, jak připomínku promítnout do změny ÚP, konstatujeme, že podmíněnost staveb v ÚP SÚ hl. m. Prahy ve smyslu Oddílu 12 se uplatňuje spíše výjimečně a přiměřeně podrobnosti odpovídající platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy. Požadavek na mimoúrovňové křížení pro chodce se železniční tratí proto doporučujeme řešit v následných řízeních souvisejících s připravovanými záměry nové zástavby v území, např. jako součást uplatněných kontribucí.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPE806 2970678 OE	Jiné	Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

V rámci řešeného území se nachází:

- Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č. j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.
- Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPE806 2970685 OE	Bez připomínek	Z hlediska ochrany kulturních hodnot řešeného území nemáme k řízení o vydání části změn vlny 19 ÚP SÚ hl. města Prahy, zásadní připomínky.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09AIUA 2970554 E	Jiné	Změna Z 3328/19 znamená transformaci území nerušící výroby a služeb na čistě a všeobecně obytné centrum (původní areál f. SOFIL, Praha 6 - Sedlec, u ul. V Sedlci a Přerušená, kde se nacházejí dostatečně kapacitní STL plynovody z PE o vnějším průměru dn 90 a 63, které zde umožní další rozvoj plynofikace).	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09AIUA 2970562 E	Jiné	U případů nové plynofikace nebo při změnách využití plynu ve stávajících připojených objektech v rámci projednávaných změn ÚP budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu.(ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy naší společnosti, včetně systému protikorozní ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, ČI. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
150	Pražská teplárenská a.s.	Připomínka	MHMPP09AIXQ 2970549 L	Bez připomínek	K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, tj. změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 nemáme připomínek.	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.

4) Ostatní podněty

83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPP09AJ1C 2972872 E	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPP09AJFY 2972872 M	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972872 NZ	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866

				značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2		
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972873 E	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972873 M	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972873 NZ	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972874 E	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahy o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972874 M	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahy o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972874 NZ	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahy o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972875 E	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972875 M	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972875 NZ	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972876 E	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972876 M	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972876 NZ	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972877 E	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.

				<p>jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.</p>		
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972877 M	Jiné	<p>Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972877 NZ	Jiné	<p>Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972884 HT	Jiné	<p>Městská část podává připomínky k návrhu vydání změny územního plánu Z 3328/19 na pozemcích parc. čísla : 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11, všechny v k. ú. Sedlec. Hlavní cíl změny je transformace na obytné centrum, která spočívá ve změně funkčního využití ploch z funkce nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci OB-čistě obytné /OB/, OV-E - všeobecně obytné s kódem míry využití území, ZP- parky, historické zahrady a hřbitovy – pevná značka v rozsahu 36 980 m²</p>	Poživatel bere na vědomí
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972885 HT	Nesouhlas	<p>Městská část nesouhlasí s vydáním změny a požadujeme zpracování komplexní urbanistické a dopravní studie pro celé rozvojové území Nového a Starého Sedlce. Teprve na základě této studie by se měla posoudit navrhovaná změna Z 3328/19, další změny ÚP a konkrétní záměry v dané lokalitě.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 ÚP pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972886 HT	Jiné	<p>Návrh změny Z 3328/19 na funkci čistě obytnou /OB/ a všeobecně obytnou s kódem míry využití území E /OV-E/ může vést k neúměrné a nevhodné zástavbě, která nebude respektovat urbanistické hledisko, přinese nadměrnou zátěž na dopravní a technickou infrastrukturu a povede k takovému nárůstu počtu obyvatel, pro který není v dané lokalitě dostatečná občanská vybavenost.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827obsahuje i dopravní řešení a návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol a další vybavenosti. V návrhu změny Z 3328 bude vymezena pevnou značkou plocha VV pro mateřskou školu, umístění vychází z poslední verze podkladové studie a zapracování připomínky MČ Praha 6 z projednání.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972887 HT	Jiné	<p>Lokalita se dále nachází v blízkosti přírodní památky Sedlecké skály a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Kaňon Vltavy u Sedlce. Územní plán by přitom měl všechny tyto skutečnosti reflektovat a v daném území umožnit pouze takovou výstavbu, která by umožňovala udržitelný rozvoj této oblasti.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Zároveň jako dotčený orgán nevyžaduje zpracování SEA, z čehož vyplývá, že součástí návrhu není vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972888 HT	Jiné	<p>Uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného nebo transformovaného území Nového a Starého Sedlce. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972889 HT	Jiné	<p>Žádáme vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování urbanistické a dopravní studie, která bude respektovat charakter okolní zástavby a přírodní lokality, navrhne dostatečnou občanskou vybavenost, zohlední nároky na technickou infrastrukturu, prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury, zpracuje dopravní model s výhledem na dalších 20 let s ohledem na plánovaný rozvoj v severozápadní části pražské aglomerace, navrhne odpovídající dopravní opatření k zajištění udržitelného rozvoje celé oblasti. Samozřejmě chápeme potřebu hl. města Prahy na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971653 GK	Jiné	<p>V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.

307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971763 GK	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnocení viz ID: 2970926
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971798 GK	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nerealizovatelná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, general dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určitě ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spoluzít starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971837 GK	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971841 GK	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971845 GK	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971849 GK	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971853 GK	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971857 GK	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
307	MHMPPO8OE1GK	Připomínka	MHMPPO8OE1 2971867 GK	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943

			plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972006 GK	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972370 GK	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvláště. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitosti stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972374 GK	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972378 GK	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel nesouhlasí s danou připomínkou. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972382 GK	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972387 GK	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972391 GK	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972429	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972433	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972440	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Odůvodnění připomínek: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území. Životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýčkou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972446	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Odůvodnění připomínek: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972450	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (3) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Odůvodnění připomínek: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972454	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SU hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinového rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987

mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.
 Odůvodnění připomínek: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972458	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972462	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972477	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námítky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné,	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971027
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972481	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971034
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972549	Jiné	d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073

307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,"</p> <p>Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimky. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.</p> <p>K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p> <p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů 	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169

				<p>nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě <p>Tomu je třeba zabránit.</p>			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972584	Jiné	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýčká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972588	Jiné	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleně, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972597	Jiné	<p>Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972603	Jiné	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972613	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195

				<p>který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?)</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?)</p> <p>(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.)</p> <p>Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972619	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972624	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“</p> <p>Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972630	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů :</p> <p>1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972640	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972648	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972667	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972671	Jiné	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972675	Jiné	<p>6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972679	Jiné	<p>7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972683	Jiné	<p>8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél tratí.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972687	Jiné	<p>9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972691	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972696	Jiné	V rámci našich připomínek žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972700	Jiné	Dále požadujeme, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971762	Jiné	V souladu s vyzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971776	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971797	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, general dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spoluzítí starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971836	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971840	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971844	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia,	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936

				kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura."			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971848	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971852	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971856	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971866	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972005	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972369	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972373	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dřívě průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972377	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972381	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

				<p>faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).</p> <p>Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.</p>			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972386	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972390	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972428	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972432	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972439	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972445	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972449	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (3) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

				<p>totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Odůvodnění připomínek: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.</p>			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972453	Jiné	<p>Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972457	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972461	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci ubytovny. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972476	Jiné	<p>b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné,</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972480	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

306 MHMPP08OE1HF Připomínka	MHMPP08OE1 2972548 HF	Jiné	<p>oteplíváno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?</p> <p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
306 MHMPP08OE1HF Připomínka	MHMPP08OE1 2972555 HF	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přilehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížená neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
306 MHMPP08OE1HF Připomínka	MHMPP08OE1 2972562 HF	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164

				občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972566	Jiné	Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, měšťtí a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972570	Jiné	5. skupina připomínek - dopravní obslužnost Vždy byla realizace obytné výstavby v Sedlci podmiňována realizací tramvajové trati. Dnes to naprosto chybí. Kapacita autobusů MHD je nedostatečná. I když lze pochybovat, že toto vyřeší silný automobilový provoz v Sedlci.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována se změnou ÚP Z3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce, která mj. přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972578	Jiné	Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomu je třeba zabránit.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972583	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýčká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972587	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972596	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972602	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

				<p>rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změni. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972612	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972618	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972623	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972629	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205

306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972639	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972647	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972666	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972670	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972674	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972678	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972682	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél tratí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972686	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972690	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972692	Jiné	11) Možnosti rozvoje lokality Sedlec bude řešena v návaznosti na možnosti městské hromadné dopravy (tramvajová trať Podbaba - Suchdol)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studii a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972695	Jiné	V rámci našich připomínek žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972699	Jiné	Dále požadujeme, aby poživatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971759	Jiné	V souladu s vyzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroba a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971773	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971795	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, general dopravy, které zohlední i současnou	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928

a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:
 - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí
 - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci
 - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou)
 Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971834	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu - řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971838	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971842	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) a nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971846	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971850	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971854	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971864	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972003	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972367	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972371	Jiné	přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972375	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972379	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezhledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezhledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972384	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972388	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972426	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972430	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972435	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984

zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vmést. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972443 N7	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972448 N7	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972451 N7	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásmo a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972455 N7	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025

částečně byla vyhodnocena zástavba.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972459 N7	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šarecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972474 N7	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné,	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972478 N7	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřebu energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972546 N7	Jiné	d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem.“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972552 N7	Jiné	d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129

přetíženého centra.
 - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídít podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě.
 - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost.
 - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.
 - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně...
 - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústí na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.
 - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě
 - Likvidace stávajících zelených ploch
 - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.
 I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).

303 MHMPP08OE3N7 Připomínka MHMPP08OE3 2972559 Jiné N7

Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.
 K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164

303 MHMPP08OE3N7 Připomínka MHMPP08OE3 2972564 Jiné N7

Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, měšťtí a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168

303 MHMPP08OE3N7 Připomínka MHMPP08OE3 2972568 Jiné N7

Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k:
 - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení
 - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy
 - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově.
 - vytvoření městského teplotního ostrova
 - nedostatečnému využívání dešťových vod
 - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu
 - využití pouze stávajících parkovacích ploch
 - neobvyklé míře využití území v lokalitě
 - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě
 Tomu je třeba zabránit.

Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169

303 MHMPP08OE3N7 Připomínka MHMPP08OE3 2972581 Jiné N7

Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přílehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972585	N7	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972591	N7	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivitu (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972600	N7	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změni. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972609	N7	Jiné	Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972616	N7	Jiné	Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203

(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972621	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972627	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972635	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972644	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972664	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972668	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972672	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972676	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972680	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél tratí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972684	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972688	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972693	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972697	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972701	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli	Vyhodnoceno viz ID: 2971224

následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971760 AU	Jiné	<p>V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19.</p> <p>LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11</p> <p>Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/</p> <p>PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2</p>	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971774 AU	Jiné	<p>1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda</p> <p>Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971796 AU	Jiné	<p>Takto mělo být řešeno:</p> <p>a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokalita stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:</p> <ul style="list-style-type: none">- Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí- Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci- vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) <p>Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spoluzítí starousedlíků a nových obyvatel.</p>	<p>Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971835 AU	Jiné	<p>b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný):</p> <ul style="list-style-type: none">- křižovatka Přerušená x V Sedlci- navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a- nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů)- řešení hluku z Roztocké- řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín- řešení hluku tramvajové trati- řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu- řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	<p>Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971839 AU	Jiné	<p>c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971843 AU	Jiné	<p>d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) a nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba:</p> <p>„Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936</p>
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971847 AU	Jiné	<p>e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.</p>	<p>Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939</p>

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971851 AU	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971855 AU	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971865 AU	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972004 AU	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972368 AU	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergičtých, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972372 AU	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dřívě průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972376 AU	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972380 AU	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972385 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972389 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972427 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972431 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972436 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírný žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v nepracovním měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972444 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972447 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972452 AU	Jiné	<p>Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p> <p>(Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určité musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972456 AU	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972460 AU	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972475 AU	Jiné	<p>b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972479 AU	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřebu energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

304	MHMPP08OE9AU Připomínka AU	Jiné	<p>zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?</p> <p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
304	MHMPP08OE9AU Připomínka AU	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
304	MHMPP08OE9AU Připomínka AU	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164
304	MHMPP08OE9AU Připomínka AU	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1.6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972569 AU	Jiné	<p>možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví..." Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p> <p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů <p>nepříměnému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě <p>Tomu je třeba zabránit.</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972582 AU	Jiné	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972586 AU	Jiné	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleně, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972595 AU	Jiné	<p>Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972601 AU	Jiné	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

			<p>v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>			
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972611 AU	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972617 AU	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972622 AU	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972628 AU	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972638 AU	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972646 AU	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýčková. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972665 AU	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213

				umožněn průchod pro chodce a cyklisty.		
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972669 AU	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýčké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972673 AU	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972677 AU	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972681 AU	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél trati.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972685 AU	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972689 AU	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972694 AU	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972698 AU	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972702 AU	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.	Vyhodnoceno viz ID: 2971224
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970925 E	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme námítky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čisté obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Námítku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou námítku na vědomí.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970926 E	Jiné	1. skupina námitek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Pořizování změn bylo zahájeno na základě usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahloubení přivaděče Rybářka. Dotčený orgán nepožaduje zpracování SEA, součástí návrhu změny tedy nebude VVURÚ, posouzení kumulativních a synergických jevů.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970928 E	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýčké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýčkou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:	Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Problematika individuální automobilové dopravy je na úrovni platného ÚP hl. m. Prahy řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury, vybrané komunikační sítě zahrnující mimo jiné stavby Pražského okruhu i se zmíněným přivaděčem Rybářka. Dopravně inženýrské podklady výhledového zatížení vybrané komunikační sítě hl. města, které jsou k ÚP zpracovávány, zohledňují rozvoj hl. města i obcí v přilehlé části Středočeského kraje s přihlédnutím k demografickým prognózám a platným ÚPD obcí a na základě upřesněných dat se aktualizují. Rozvoj zástavby na území hl. města, zejména v lokalitách, kde je alternativní nabídka obsluhy území veřejnou kolejovou dopravou, je potřebný, aby se zmírnil proces nežádoucí suburbanizace ve spádovém území kolem Prahy, která vyvolává nežádoucí dojíždku obyvatel

				<p>- Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí</p> <p>- Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci</p> <p>- vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou)</p> <p>Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný urbanista zohledňuje možné faktické nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Opakem je ale snaha získat odpovídající podklady, jako počet potřebných parkovacích stání, z platných předpisů, které pro danou situaci nemohou vyhovovat. Dnešní život studentů ČZU skutečně není bez osobních automobilů a jejich rozsah využití je, vzhledem k povaze studia, značný. Velká část studentů pracuje, podniká, nelze srovnávat studenty lékařských a zemědělských fakult. Tato skutečnost je všeobecně známá. Bohužel není asi známá tvůrčí normativu a osobám, které se podíleli na zpracování návrhu změny. Situaci si může každý ověřit u stávajících vysokoškolských kolejí. Domnívat se, že vše vyřeší elektrobus směřující na Suchdol (tak jak prezentovali zástupci developera) je vrchol naivity. Zájem studentů o vlastní účast na výuce sledujeme každoročně. Po prvním nadšení „prváků“ se do autobusových linek i dostaneme. Rozdíl je značný.</p>	
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970929 E	Jiné	<p>b) Koncepční řešení hlukové zátěže v návaznosti na budoucí stav (nejen současný):</p> <p>- křižovatka Přerušená x V Sedlci</p> <p>- navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a</p> <p>- nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů)</p> <p>- řešení hluku z Roztocké</p> <p>- řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín</p> <p>- řešení hluku tramvajové trati</p> <p>- řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970934 E	Jiné	<p>c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970936 E	Jiné	<p>d) Řešení krajinného rázu jako celek, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba:</p> <p>„Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“ Výsledek je jasný i pro laika. Pokládáme jej za důkaz naprostého selhání odpovědných pracovníků, kteří vzhledem ke své odbornosti měli mít představu o budoucím „výrazu“ této lokality.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970939 E	Jiné	<p>e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970940 E	Jiné	<p>f) Změna Z 3328/19 by měla být přerušena a zastavena. Nemůžeme pochopit, z jakého důvodu nedošlo ke koordinaci změny Z 3328 v rámci tzv. urbanistické studie (i když pojem urbanistická studie neznáme, je zřejmě ze starého stavebního zákona). Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 567 z 30. 3. 2020, bylo uloženo řediteli IPR Praha zpracovat Urbanistickou studii Nového Sedlce, která bude sloužit jako podkladová studie pro změnu ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Změna Z 3328 má být koordinována v této studii „pouze“ v širším kontextu. Váš odbor by ale měl plnit úkoly podle § 30 stavebního zákona a on by měl být, jako pořizovatel, tím kdo něco řídí a stanovuje. Takto nebyla změna Z3328 vůbec koordinována a dokonce nesmyslně řešena ani v „širším“ kontextu, když měla být zcela regulérně zcela zapojena. Všechny dílčí změny, které salámovou metodou rozdělily celou 40 hektarovou lokalitu, by měly být řešeny jako jeden celek a všemu by měla předcházet dopravní studie, která by řešila celou spádovou oblast s výhledem 15 až 20 let.</p> <p>Vše je zmatečné, není realizováno ve smyslu stavebního zákona § 30 pořizovatelem. Pořizování IPR Praha není v procesu dovoleno. Jedná se o účelovou organizaci Hl. m. Prahy. Je to jako by si jakákoliv osoba nebo subjekt (včetně nás) rozhodl zpracovat územní studii (navíc ji chybně a zmatečně pojmenoval neznámým názvem „urbanistická studie“ a trval, aby byla akceptována. Trváme na ukončení těchto zmatečných procesů.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970941 E	Jiné	<p>Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.</p>
					<p>obcí ve Středočeském kraji do hlavního města. Otázka ulice V Sedlci a úpravy uliční sítě na území změny jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy a jeho změn. Připomínku je třeba uplatnit k podrobnější dokumentaci v následných řízeních. Lokalita změny je v docházkové vzdálenosti železniční zastávky Praha Sedlec, má tudíž předpoklady být obsluhována kvalitní veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. V připomínce se uvádí, že „výstavba na území změny s mírou využití E je naprosté science fiction vzhledem ke kapacitě komunikací...“. V této souvislosti upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Platný ÚP hl. m. Prahy navíc umožňuje svými regulativy uplatnit v dopravní oblasti různá opatření a úpravy např. křižovatek, která jsou mimo podrobnost ÚP. Např. uvádíme tyto regulativy funkčního a prostorového uspořádání v ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné bez nároků na změnu ÚP. Na území hl. města je třeba prioritně sledovat průjezdnost veřejné dopravy, Zkapacitnění komunikací je na území Prahy limitováno řadou faktorů daných charakterem zástavby apod. Pro obyvatele je důležité, aby existovala kvalitní alternativa vůči individuální automobilové dopravě a tou je atraktivní veřejná doprava, jejíž využívání je třeba s ohledem na trvale udržitelný rozvoj podporovat.</p> <p>Poživovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Uvedené podrobné připomínky na řešení hluku v dané lokalitě je třeba uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby. Změnou se mění funkční využití území, která konkrétní podobu zástavby neurčuje. Regulativy platného ÚP hl. m. Prahy návrh protihlukových opatření umožňují, jejich konkrétní řešení je mimo podrobnost ÚP. Dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, jestliže je v územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze předpokládat, že bude zdrojem hluku nebo vibrací, je povinnost stavebníka navrhnout a realizovat protihluková opatření. Koncepční řešení hlukové zátěže v širším okolí není a nemůže být předmětem změny ÚP. Detailní akustické hodnocení a řešení se týká navazujících řízení, např. procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí a územního řízení. U jednotlivých zdrojů hluku musí být přijata řešení, která zajistí plnění hygienických limitů v chráněném prostoru staveb.</p> <p>Poživovatel bere danou námítkou na vědomí.</p> <p>Předpoklad dalšího rozvoje je úlohou strategického plánování. ÚP SÚ HMP řeší jenom území hlavního města Prahy v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.</p> <p>Poživovatel bere danou námítkou na vědomí.</p> <p>Charakter zástavby je kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP předurčen pouze částečně. Výsledná architektonická podoba záměru, včetně stanovení přesných výšek staveb a posouzení jejich uplatnění v místním krajinném rázu, je předmětem řešení projektové dokumentace a výsledkem projednání během následných řízení.</p>
					<p>Poživovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Odvod splaškových a dešťových vod ze Suchdola není předmětem změny. Námítka je mimo podrobnost ÚP, který řeší pouze nadřazenou síť technické infrastruktury. Řešení problematiky je předmětem následných řízení.</p> <p>Poživovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem.</p> <p>Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je dopravní řešení, návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.</p>
					<p>Poživovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu.</p> <p>Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou ÚP Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328.</p>

308	MHMPPO8Z2E0E	Námitka	MHMPPO8Z2E0 2970942 E	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další obce požadují na Hl. m. Praze stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti i s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.
308	MHMPPO8Z2E0E	Námitka	MHMPPO8Z2E0 2970943 E	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z jakého důvodu nebyly okolní obce kontaktovány? Z jakého údaje se vůbec vychází? Z jakého důvodu jsou ignorovány veškeré vlivy budoucí změny na okolí a to i v kontextu kumulativních a synergických efektů s ostatními změnami a stavbami? Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje? Vyjádření okolních měst, obcí a MČ Suchdol existuje? K vyjádření skutečně nestačí prostě neustálé obesílání písemností s nesčetnými změnami a to v prázdninových dnech. Nechci hovořit za obce, ale nemohou Hl. m. Praze vyčlenit zvláštní pracovníky. Navíc je nesporné, že takto vyjádření o skutečnostech, které jsou důležité pro výrok a odůvodnění, získat nelze. Z vyhlášek, kde jsou uvedena pouze čísla změn a ostatní údaje, a to i o místě určení je nutné dohledat na internetu?
308	MHMPPO8Z2E0E	Námitka	MHMPPO8Z2E0 2970953 E	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.
308	MHMPPO8Z2E0E	Námitka	MHMPPO8Z2E0 2970954 E	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.
308	MHMPPO8Z2E0E	Námitka	MHMPPO8Z2E0 2970958 E	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield (např. v tzv. Prohlášení investora - Veřejný příslib z 9. 7. 2020) To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využítí. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali.
					Poživatel nesouhlasí s danou námitkou. Předmětem změny není měnit koncepci dopravy. Ve vyjádřeních přijatých od městských částí a orgánů územního plánování sousedních obcí je uvedena pouze potřeba dopravní studie, která je zpracovávána jako podklad pro urbanistickou studii Nový Sedlec, která je zároveň podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827 územního plánu. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328. Koncepce dopravy je na úrovni ÚPD definována vymezením ploch dopravní infrastruktury (např. vybrané komunikační sítě) v platném ÚP hl. m. Prahy. Platný ÚP umožňuje řešení různých dopravních opatření a úprav, jak vyplývá např. z regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP, konkrétní řešení mnoha dílčích úprav (např. úrovnových křižovatek) je mimo podrobnost ÚP a jeho změn. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýčká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. Pořivatel nesouhlasí s danou námitkou. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýčká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. Pořivatel při pořizování změn postupuje podle §55b stavebního zákona. Okolní obce byly kontaktovány obesláním oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 společně s veřejnou vyhláškou, a mohly se vyjadřovat v rámci podávání připomínek. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328. Pořivatel s danou námitkou nesouhlasí. O pořízení změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval pořivatel dle obvyklých postupů pořizování změn a v souladu s právními předpisy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Pořivatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna ÚP Z 3328/19 je pořizovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořizování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURÚ není součástí návrhu uvedené změny. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/20006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebyl zjištěn nesoulad. Příloha k zákonu č. 183/2006 se týká rámcového obsahu vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, jelikož se toto vyhodnocení (VVURÚ) nezpracovává. Pořivatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna je pořizována na základě návrhu na pořízení změny, kterou žadatel podal na základě zplnomocnění provozovatele areálu. Změna je pořizována na základě schválení Zastupitelstva hl. m. Prahy a je v souladu s koncepcí hl. m. Prahy, která je uplatňována pro dané území. V rámci projednání nebyly přijaty žádné připomínky okolních obcí ani dotčených orgánů s požadavkem na zachování současného areálu.

				Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970962 E	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Plochy ZMK jsou v návrhu nahrazeny pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Momentálně jsou plochy vyznačené jako ZMK oplocené a neslouží k rekreaci osob. Rozpor s platnou legislativou zde není, protože plocha ZMK je návrhová a nejedná se o zobrazení současného stavu. §53 a §55 se týkají řízení a vyhodnocování územního plánu, což jsou postupy, které nastávají až po veřejném projednání a podání námitek, stanovisek a připomínek. §53 i §55 se navíc odkazují na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které pro tuto změnu není zpracováváno.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970976 E	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz neresppektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně, podle našeho názoru, účelové. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Kód B neodpovídá současnému využití území změny. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny i dopravní kapacity. Stabilizované a transformační území je definováno v pražských stavebních předpisech v §4 (a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno, b) transformační, v nichž je navrhováno částečné zachování nebo využití stávajícího charakteru (plochy přestavby dle § 43 odst. 1stavebního zákona)) z čehož vyplývá, že se v tomto území jedná o transformační plochu.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970977 E	Nesouhlas	Nesouhlasíme s rozšířením řešeného území o další plochy oproti schválenému návrhu na pořízení změny (bod J. Odůvodnění) Toto rozšíření je nedostatečně odůvodněno. Navíc je uvedeno v bodě F Odůvodnění, že návrh vychází z dodaných podkladových studií „Obytný soubor Sedlec. Následně je vlastně uvedeno tímto, že se z nich nevychází, že budou zahrnuty další pozemky. Celý proces je zmatečná. Navíc tato skutečnost nebyla projednána, navrhuje zastavit proces změny pro zmatečnost. Zastavte prosím projednávání změny. Navrhujeme, aby byla zpracována studie pro celý Dolní a Nový Sedlec. Takto by to bylo logické a legislativně opodstatněné. Samozřejmě dopravní studie celé spádové lokality bude předcházet.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Dle §55b pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. K logickému rozšíření řešeného území došlo kvůli neponechání podměrečných ploch s rozdílným způsobem využití. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970978 E	Jiné	Pokládáme za nesporné, že realizace změn územního plánu, které řeší území 40 hektarů, by neměla být řešena v období, kdy se připravuje nový Metropolitní územní plán. Tedy podle územního plánu, který byl realizován na základě dnes již historických údajů o dopravě a mnohdy dnes již neodpovídajícím předpokladům.	
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970979 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Územní plán byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Je stále platný i se všemi jeho změnami. Změna je pořizována na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m Prahy a je zpracovávána na základě aktuálně získaných podkladů Institutem plánování a rozvoje. Metropolitní plán je stále ve fázi vypořádávání všech uplatněných vyjádření po veřejném projednání.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970980 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Návrhový stav plochy ZMK nereflexuje skutečný stav území a plocha je podměrečná. V návrhu je nahrazena pevnou značkou ZP, která by původní zelenou plochu měla nahradit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Zároveň je pro plochu s rozdílným způsobem využití OV stanoven i koeficient zeleně KZ.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970981 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV také plochy pro drobnou nerušící výrobu a služby.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970982 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změny ÚP Z 3827 územního plánu. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970983 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné, v příštím projednávání, přesně vymezit rozsah změny územního plánu. Je nepřístupné ji bez adekvátního odůvodnění, které by vycházelo z celého procesu, měnit. Takto je celé projednávání zcela nelogické a zmatečné.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflexují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Zelená plocha je v rámci oploceného areálu a neumožňuje využití veřejností. Plocha ZMK je nahrazena v návrhu pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970984 E	Jiné	Tato změna je nesporné v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Dle §55b pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
					Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/20006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.	

prostředí, pro hospodářsky rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Sociologický průzkum není ani třeba. Hospodářský rozvoj bude zánikem ploch k podnikání zcela ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat společenství starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zastavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazivý žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v nepracovním měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, již nebude čas. Budou Vás do „akce“ tlačit trubením další sousedé. Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)

308 MHMPP08Z2E0E Námitka

MHMPP08Z2E0 2970985
E

Jiné

Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 :
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společensky a hospodářsky potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem individuálních osob - představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Obecně lze říct, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem alespoň podstatné části společnosti (opakované petice s podpisy občanů jak v lokalitě tak mimo ni, postoj MČ Suchdola, Města Roztoky a okolních obcí jej prokazují.) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Proto se nejedná o veřejný zájem v případě zájmu individuálního (individuální představitelé municipality, jejichž názory jsou zásadně namítány veřejností, bez podpory veřejnosti v této věci, skutečnost, že byli zvoleni neznamená, že v konkrétní věci prosazují veřejný zájem) či úzké skupiny (investoři v lokalitě), nebo zájem v rozporu s právními předpisy (viz. obsah těchto námitek - rozpor se stavebním zákonem, zákonem na ochranu životního prostředí, územním plánem a dalšími regulativy).
Veřejným zájmem není ani další hromadná výstavba bytů. Ta je pouze důkazem dlouhodobého selhání bytové a regionální politiky MMR, kdy se státu nepodařilo atraktivit regiony, tak aby zde mladí lidé zůstali. Umístění montoven v regionech to skutečně nevyřešilo. V období, kdy má většina mladé populace vysokoškolské vzdělání to je jasný důkaz selhání. Veřejným zájmem ale je prosazovat obecně dobro, nikoliv sanovat nesmyslné nápady některých politiků, které je nutné upravit a jejich strategii změnit. Nebo se domníváte, že je správné vyhlidnění malých měst a obcí, kam se na technickou infrastrukturu a veřejnou vybavenost dali miliardy? A znovu tyto miliardy budou zde vynakládány pro stejné obyvatele a to jen z důvodu nezajištění odpovídajících pracovních příležitostí v regionech? V regionech ponecháme prázdné školy, stadiony, nevyužitě ČOVky, kanalizace, vodovody, komunikace a v Praze je znovu postavíme, postavíme nové byty, komunikace, ČOVku, metro. Nikdo nechce umístěnky, pouze odpovídající strategii a fungující regionální politiku a zastavení nesmyslného nedostatku bytů a čerpání finančních prostředků na přebytečnou veřejnou vybavenost a technickou infrastrukturu. Vymezování nových ploch k zastavění a zvyšování míry využití území je z tohoto pohledu v rozporu s obecně závaznými předpisy. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Jasný soukromý zájem vyslovila společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazivren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. A z tohoto důvodu má být život občanů ovlivněn? Z důvodu, že se někomu zdá ekonomičtější „zaplavit“ lokalitu s 300 obyvateli novými byty pro 1000 - 2000 osob? O až absurdních názorech, které jsou v rozporu s realitou, vypovídá další vyjádření v odůvodnění žádosti: Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice. To asi vlastník neudělal anketu mezi místními obyvateli, kteří sepsali již dvě petice, návštěvníky lokality a mezi občany MČ Prahy 6. My tedy určitě jeho přesvědčení nesdílíme. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)

Pořizovatel s danou námitkou nesouhlasí.

Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970986 E	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 :</p> <p>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, je neúměrně zvyšována míra využití území, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)</p>	<p>Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Změnu využití z výrobního areálu na bydlení nelze chápat jako rozpor s §18 st. zákona, transformace průmyslového areálu na obytný soubor nahrazuje neprostopupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy, stromořadí a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970987 E	Jiné	<p>Změna je rovněž v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4:</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec Hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano, to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec, s naší kapličkou, statkem - zámečkem, historickým parkem, přívozem, nízkopodlažními domky, lesem, sady a loukami, úvozovou cestou a poli (které již dnes, po rozdělení patří do Suchdola) je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze necitlivě umístěný socialistickými plánovači závod Mrazírny Sofíl. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. O vesnici, kde si mohou natrhat luční kytici, nebo bez pokuty utrhnout větvíčku z keře, natrhat ostružiny, třešně... no jsme vesnice, vadí nám jen zastupitelé, kteří si prostředí zde užívají a pak něco vyprávějí o městě. Musíme ale dát pozor. Nesmyslů je vždy mnoho, jako těch deseti metrů! Možná totiž tady Sedlec byl zřejmě dřívě než Praha. Aby zbytek Prahy nebyl naším jižním vnějším pásmem. V Sedlci bylo osídlení již ve středním paleolitu a je nejbohatším nalezištěm středopaleotické kamenné industrie na území Prahy. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a příměstská krajina, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.) Jsme ale rádi, že skutečnost, že se jedná o starou vesnici, potvrzuje i společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice.“ O skutečnosti, že nové využití odpovídá, určitě pochybujeme, pravdou je pravý opak, o přiléhavosti pojmu stará vesnice“ ale nepochybujeme. Neznáme ale důvod, proč tedy nikdo nerespektuje zmíněny regulativ územního plánu, když i vlastník areálu Mrazírny SOFIL je s námi zajedno. Z jakého důvodu je následně vypuštěno toto odůvodnění z textu odůvodnění k vydání změny skutečně nevíme. Je docela v některých věcech přiléhavé. Soukromý zájem je na prvním místě.</p>	<p>Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Nejedná se o potřebu vymezení zastavitelných ploch, nezastavitelná plocha ZMK bude nahrazena v ploše pevnou značkou ZP. Plochy zeleně, které se změní na zastavitelné území, jsou menší, než plocha parku vymezená ve změně plovoucí značkou ZP, kromě toho budou součástí obytné zástavby i vegetační plochy a zelené střechy, které plochy zeleně zvýší oproti současnému stavu. Plocha ZMK je v tomto území návrhovou plochou a nekoresponduje se současným stavem, současný stav odpovídá spíše ploše IZ. Je součástí oploceného areálu a neslouží veřejnosti. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971025 E	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba. Plovoucí značka neznamená vymezení pozemku.</p>	<p>Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971026 E	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využitím území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné</p>	<p>Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p>

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971027 E	Jiné	<p>hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p> <p>b) V lokalitě je velké množství živočichů. Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), a velké množství ptactva atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné, je nutné se řídit skutečným stavem věci. Ten je rozhodující. Skutečný stav není možné ani nahradit stanoviskem orgánu životního prostředí, který zde místní šetření, podle našeho názoru, ani neprovedl.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Veřejné zájmy na obecnou ochranu rostlin a živočichů definované v ustanovení § 5 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění uplatňuje ve svém stanovisku orgán ochrany přírody. OCP-MHMP, jako příslušný orgán, ve svém stanovisku nevyjádřil potřebu posoudit změnu z hlediska vlivů na životní prostředí. V případě této změny ÚP se jedná o uvažovanou přestavbu stávajícího skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť. Nejedná se tedy o zásah do nezastavěné krajiny, a tedy nedochází k zásadnímu rozšiřování zastavitelných ploch.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971034 E	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova. Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětrí, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřebu energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, narvat „E“, že? Navíc tyto problémy lze jednoduše zjistit. Jednak v lokalitě, v průběhu života zde (my) a společnost FINEP a M4 architekti mají vše výborně zpracováno v materiálu „SOFIL SEDLEC Info z portálu „Atlas životního prostředí hl. m. Prahy“ příloha studie „Obytný soubor Sofil Sedlec“, rozbor proudění vzduchu.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna areálu Mrazíren na obytný soubor naopak přispěje ke zmírnění efektu tepelného ostrova, protože přinese do území vegetační plochy a stromy a umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971073 E	Jiné	<p>d) zasakování, využívání dešťové vody. Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MZP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“</p> <p>Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí.</p> <p>Zasakování dešťových vod je předmětem až následných řízení a není jej možné řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971129 E	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. Navíc developer již dnes parkovací místa na svých pozemcích ohradil a znemožnil je využívat veřejnosti. Bezplatné předání municipalitě je tedy nutností.</p> <p>- Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Problematika deficitů parkovacích stání v území je mimo podrobnost platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, toto téma je potřeba řešit ve vztahu k záměrům povolovaným v rámci navazujících řízení (návrhům zástavby). Obdobně je třeba řešit i téma konkrétních podjezdů. Navýšení počtu spojů na železnici rovněž nelze řešit v rámci změny územního plánu. Také podobu komunikační sítě na území změny je třeba řešit v rámci navazujících řízení v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, které umístění místních komunikací zpravidla umožňují.</p> <p>Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.</p>

				<p>plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídít podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě.</p> <p>- Dopravní spoje MHD jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. Je obtížné využít městskou dopravu v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati.</p> <p>- V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.</p> <p>- V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně...</p> <p>- Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.</p> <p>- Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě</p> <p>- Likvidace stávajících zelených ploch</p> <p>- Varianta, která je představována občanům, tj. varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.</p> <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971164 E	Jiné	<p>e) Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.</p> <p>K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem, nebylo provedeno odpovídající zjištění kumulativních a synergických vlivů celé lokality a posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak. S následným tvrzeními orgánu životního prostředí o neexistenci významného kumulativního a synergického vlivu se nemůžeme ztotožnit. Toto tvrzení není ničím podloženo a je na první pohled zavádějící. Stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 15. 5. 2018, čj. MHMP 741539/1018, Sp. zn. S-MHMP 560015/2018 OCP, řeší změnu ÚPn „Obytný soubor SOFIL Sedlec“, parc. 148/1, atd... k. ú. Sedlec. Podle našeho názoru, je chybně řešen přímo konkrétní záměr, nikoliv změna ploch. Navíc, podle našeho již došlo ke změnám tohoto záměru. Občanům byla představována studie vysokoškolských kolejí. Změnu tedy pokládáme za naprosto zmatečnou. Nevíme, zda je projednávána změna ploch nebo studie, nevíme, zda studie je totožná se studií, kterou předložil žadatel odboru ochrany prostředí.</p> <p>V odůvodnění vydání změny je rovněž opětovně uvedeno, že se vychází z konkrétní studie z 9/2018. Jak se bude postupovat, až studie bude změněna? Jak vše posuzovaly příslušné DOSS, jako orgán životního prostředí?</p> <p>K dalšímu porušení dochází zavádějícím popisem dané situace. Orgán životního prostředí rozhoduje na základě dodaných materiálů. Nedomníváme se, že žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, je odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, zcela správně: Pokud pomineme subjektivní tvrzení žadatele: „Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice“ jsou zde tvrzení: Kapacitní a životní prostředí zatěžující nákladní doprava bude nahrazena běžnou osobní dopravou. Dále tvrzení o zátěži lokality nákladní dopravou, která bude vyřešena osobní dopravou od cca 2000 obyvatel. Tato tvrzení, bez odpovídajícího průzkumu, jsou velice, podle našeho uvážení zavádějící. Problém je jiný, dnes si mohou děti hrát na ulici V Sedlci, četnost dopravy je malá. Zde je problém se šíří této komunikace a především výjezdem na ulici Kamýckou. Na tvrzení, že bude zachován genius loci je již lépe nereagovat. V blízkosti nízkopodlažních objektů a kapličky je navrženo sídliště!</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971168 E	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly, u změny zasahující cca 40 hektarů tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci skupiny rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971169 E	Jiné	<p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit.</p> <p>Rekapitulace</p> <p>Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy.</p>

Mimoškolská zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba a služby, veterinární zařízení a administrativa v rámci staveb pro bydlení, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m2, zařízení veřejného stravování. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití:
Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Dále lze umístit vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, sběrný surovin, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílnou část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.

Z výše uvedených regulativů je tedy zřejmé, že navrhovaná změna umožní umístění zařízení obsažených v námitce. Konkrétní podoba záměru bude předmětem následných řízení a připomínku tedy není možné řešit v této úrovni ÚPD.

Vyhodnocení souladu s § 18 stavebního zákona je součástí odůvodnění návrhu změny.

Poživatel bere danou námitku na vědomí.

Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil.

Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.

Poživatel bere danou námitku na vědomí.

Dle vyjádření Národního památkového ústavu: „Všechna katastrální území hl. m. Prahy jsou „územím s archeologickými nálezy“ ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.“

V souladu s ustanovením § 22 citovaného zákona „...jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Z tohoto vyplývá, že jednání s archeologickým ústavem je věcí následných řízení.

Poživatel bere na vědomí.

Jednotlivé body námitky jsou vyhodnoceny výše.

				<p>Pokládáme za nesporné, že dojde k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - narušení krajinného rázu, genius loci lokality, charakteru příměstského venkovního pásu - navýšení hlukových vlivů - nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě <p>Toto je nutné vyřešit.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971170 E	Jiné	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přílehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Změnou ÚP SÚ HMP nelze řešit realizaci, ani příspěvek na vytvoření opatření a zařízení popsané v námítce. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971171 E	Jiné	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Námítka se týká následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971181 E	Jiné	<p>Výčet některých rozporů s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: např. salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivitu (odůvodnění: např. oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: např. není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: Např. není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 2. září 2019 č. 630 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971187 E	Jiné	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojit ji do uceleného systému. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 4 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 ZÚR hl. m. Prahy, schválené Usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. března 2019 č. 5/8 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl. Transformace průmyslového areálu na obytný soubor ze své podstaty nemůže být v rozporu se zmíněnými body ZUR, protože nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>

				území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)		
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971195 E	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Např. Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto námitky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše námitky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhodnocení souladu je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971203 E	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971204 E	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č. Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plocha ZMK je zde spíše návrhovou plochou a nereflexuje současný stav. V současné době je tato plocha oplocená a neslouží k rekreaci obyvatel. Realizaci záměru (obytná zástavba) dojde k revitalizaci území včetně nové výsadby zeleně. Vlastní řešení je však předmětem až následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971205 E	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků, kteří veřejný zájem neprezentují, a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Urbanistické řešení nelze řešit v této úrovni ÚPD. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení. ÚP SÚ HMP a jeho změny jsou v souladu se stavebním zákonem poživány pro území hlavního města Prahy a nelze tedy v rámci návrhu změny řešit výstavbu mimo území hl. m. Prahy. Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Posouzení dopravní situace je v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP v kompetenci Odboru dopravy MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971206 E	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBÝTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971207 E	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka je pod podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby v podrobnější dokumentaci záměru.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971213 E	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka je pod podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace konkrétního záměru v území.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971216 E	Jiné	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kamýcká ulice ani železniční koridor není předmětem této změny ÚP SÚ HMP. Problematiku je možné řešit v následných řízeních. Zatrubnění by bylo investičně značně náročné, vyvolalo by nárůst provozních nákladů zakrytého úseku a přineslo by komplikace řešení dopravní obsluhy území.

308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971217 E	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Námítka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971218 E	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Námítka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD. Plocha s rozdílným způsobem využití OV umožňuje umístění takové infrastruktury.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971219 E	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, především podél trati.	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch se dle platného územního plánu na daném místě nacházejí v současnosti. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přípustné využití plochy OV je uvedeno výše.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971220 E	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být pevně vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Plochy, které jsou momentálně vymezeny v platném ÚP jako ZMK, jsou oplocené, slouží spíše jako izolační zeleň a nenabízejí obyvatelům rekreaci. Plovoucí značka ZP vymezuje zelenou plochu, která je podmínkou v daném území. To, že je značka plovoucí, znamená pouze možnost volby umístění dané plochy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971221 E	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Námítka se však týká až následných řízení. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako podmíněně přípustné využití lze v plochách OV umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971222 E	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Jednotlivé body jsou vypořádány výše. Podmínky realizace zástavby jsou předmětem následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971223 E	Jiné	Podatel proto požaduje, aby poživatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela zastavil.	Poživatel bere danou námítku na vědomí. O pořizování změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením v souladu s § 55 odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), vyhodnocení a závěry z projednání návrhu změny budou předloženy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971224 E	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činností uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli, kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech. Tento přístup jsme zvolili především z důvodu, že zde, podle našeho názoru, je velký rozsah nedodržení platných obecně závazných předpisů.	Jména zastupitelů, včetně výsledků hlasování jsou zveřejněny na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/index.html Poživatelem územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, včetně změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen UZR MHMP) jako úřad územního plánování. UZR MHMP vykonává územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s ustanovením § 24 stavebního zákona. Seznam poživatelů územně plánovacích podkladů a dokumentací zařazených v oddělení pořizování celoměstských dokumentací je k dispozici na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?departmentId=741 Projektantem návrhu územního plánu je v souladu se zřizovací listinou příspěvková organizace hl. m. Prahy - Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále je IPR), který zajišťuje kvalifikační požadavky na činnost projektanta / osoby s příslušnou autorizací. Autorizace návrhové dokumentace změn územního plánu je součástí vystavené návrhové dokumentace
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2972909 E	Jiné	Doplnění námitek. Vážení, dovolili bychom si naše námítky z 20. 7. 2020 doplnit o krátkou fotodokumentaci dopravní situace a to jako důkaz našich námitek k naprosté ignoraci stávající dopravní situace, hlukové zátěže a vlivu na životní prostředí. První foto, které bylo pořízeno dne 1. září 2020 v 7:40 hod, zobrazuje "mlsně" se rozhlížejícího se řidiče, který by se velice rád zařadil do fronty stojících, nebo pomalu popojíždějících vozidel směrem ze Suchdola (ulice Kamýcká) a ostatních satelitů v okolí. Samozřejmě, že vyjíždí z ulice V Sedlci, naší ulice, kde nám FINEP a další zastupitelé (jejichž srdce bije pro Sedlec) plánují, na základě předmětné změny územního plánu, další výstavbu pro 1700 osob (developerské firmy plánují zástavbu až pro 4000 osob). Má ale smůlu. Měl si nařídít budíka na dřívější dobu. Vyjíždět v 7:40 hod může z naší lokality Dolní Sedlec jen hazardér. Není to jen o uprošení někoho, aby Vám umožnil zařazení, ale také se musíte "vypořádat" s hustým provozem z protisměru. Směrem, kde vlají firemní prapory prodejny zahraničních vozidel, tam má být Nový Sedlec pro cca 3700 osob a na horizontu v zatáčce ulice Kamýcké se má napojit nový sjezd Rybářka, vedoucí z přemostění Vltavy z Pražského okruhu. Jen naprostý laik si může myslet, že ti lidé, kteří stojí v zácpě, potřebují všichni na okruh a nově přichozí občané tam také všichni zamíří. Jen snad v případě pokud se zblázní a potřebují do Bohnic. Předpokládáme za nesporné, že k odlehčení dopravní a hlukové zátěže nedojde. Naopak, doprava ještě zhoustne a zaplní se i druhý směr z Prahy 6. Takže co udělají občané Sedlce? To nevíme. Druhé foto z 1. 9. 2020, 7:53 hod - fronta na ulici Roztocká směrem z Roztok, kde pokračuje zástavba obrovských rozměrů a dalších vznikajících satelitů. Do fronty vozidel se snaží „vmístit“ vozidlo, které vyjíždí z ulice Přerušené na Kamýckou a zřejmě se jednalo o dopravu dětí do zahraniční školy (bývalá budova Obecné školy Sedlec) která, vzhledem k výši školního, neslouží občanům Sedlce. Jako důkaz o pravidelnosti dopravní zátěže připojujeme ještě foto z 2. 9. 2020, 7:34 hod. Jeden osobní automobil je „puštěn“ z ulice V Sedlci díky dobrosrdečnosti některého z řidičů, který čeká ze Suchdola na ulici Kamýcká. Jak to ale bude, až zde budou další tisícovky občanů, by měl odpovědět ti, kteří předmětné změny územního plánu připravují. No a doprava se dále zahustí (A to v období mimo	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Dané body byly vypořádány výše.

305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2971761 U	Jiné	dopravní špičku, jinak již to není možné. V období dopravní špičky již auta stojí. Tam již zahuštění logicky není možné o dalších nových 15.000 obyvatel z nových satelitů, z celé spádové oblasti a o 5.000 obyvatel z Nového Sedlce. Dále se doprava zahustí o osobní automobily ze sjezdu Rybářka z Pražského okruhu. Navíc je dnes, v období COVID 19, vysoké procento pracujících na Home Office. Takže již je každému jasné, že je nutné realizovat skutečně komplexní dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na 15 - 20 let? Okolní municipality ale požadují, aby do pořizování studie mohli zasáhnout. My také. Chceme, stejně jako oni, zajistit objektivnost.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2971775 U	Jiné	V souladu s vyzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podávám připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecné obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972824 U	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna ÚP mění funkční využití platného ÚP hl. m. Prahy, který mimo jiné předpokládá, že dopravní systém hl. města bude výrazně posílen o novou dopravní infrastrukturu, například o dosud chybějící části Pražského okruhu, nové úseky tramvajových tratí, metro D, záchytná parkoviště P+R, rozvojem systému PID (včetně železničního uzlu Praha) apod., což přispěje ke zlepšení dopravní situace v urbanizovaném území města. Rovněž se počítá s uplatněním výraznějších regulačních opatření v centrální oblasti Prahy vůči individuální automobilové dopravě. V tomto kontextu je třeba změnu ÚP vnímat, protože se jedná o změnu návrhové části ÚP. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Problematika dílčích úprav komunikační sítě na území změny ÚP je mimo podrobnost platného ÚP a jeho změn, problematika musí být řešena v rámci podrobnější dokumentace. Upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Lokalita je v sousedství železniční zastávky Praha Sedlec, která umožní kvalitní obsluhu území veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID, která se bude dále zkvalitňovat.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972828 U	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - problematická je hlavně kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou a dále do Dejvic. Už v současnosti má cca 300 stálých obyvatel Sedlce vážné problémy dopravit se ve špičce směrem do centra, neboť dopravu ucpávají auta obyvatel přilehlých mimopražských obcí. Tyto obce se budou dále významně rozvíjet, ovšem tamní nová výstavba není ani developerem, ani pražskými územními plánovači absolutně brána v potaz. Jen tato navrhovaná územní změna však hlavně přinese nárůst počtu obyvatel Sedlce na desetinásobek. V kombinaci s jinými plánovanými změnami v tomto území má dojít ke zvýšení počtu obyvatel až na více než 5 000. Na to nejsou místní komunikace ani jiná infrastruktura (vodovod) absolutně stavěné. Je tedy nutné realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední skokový nárůst obyvatel naší obce i současnou a budoucí výstavbu mimo hl.m.Prahu b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972829 U	Jiné	c) Řešení životního prostředí a celé zátěže, která zde výstavbou několika tisíc bytů vznikne, a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972830 U	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo nevkusné stísněné sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972831 U	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972832 U	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde jsou plánovány desítky tisíc bytových jednotek. V	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941

				odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.		
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972833 U	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nový Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972834 U	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu my obyvatelé Sedlce požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv na základě nekonceptních návrhů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972835 U	Jiné	Dále se domníváme, že schvalování jednotlivých plánovaných změn postupně splňuje parametry tzv. salámové metody, která ztěžuje jejich posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972836 U	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna Z 3328/19 je poživovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořivování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořivování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURÚ není součástí návrhu uvedené změny. Nesouhlas s pořivováním změny daným postupem tedy není na místě.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972837 U	Nesouhlas	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972838 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, která umožňuje částečně problém řešit.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972839 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972840 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972841 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972842 U	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci ubytovny. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972843 U	Jiné	b) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětrí, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s iistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?

305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972844 U	Jiné	c) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972845 U	Jiné	d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústí na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1.2 a 4. (Znění bylo citováno výše).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972847 U	Jiné	S navrhovanou změnou se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je navíc řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za jednoznačné, že s desetinasobným navýšením počtu obyvatel oproti současnému stavu vyvolaném touto změnou dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavňého parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomuto je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972849 U	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972853 U	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171

				veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.		
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972854 U	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecně jsou změny v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna Z 3328/19 je poživovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Poživování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. V tomto procesu je několik fází, ve kterých se může veřejnost vyjádřit k dané problematice.
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972707 WX	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972708 WX	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972709 WX	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nerealizovatelná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malé vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972710 WX	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu - řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972711 WX	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972712 WX	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936

				se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura."			
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972713	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972714	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972715	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nový Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972716	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972717	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972718	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972719	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dřívě průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972720	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýčká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972721	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).
Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972722	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, která umožňuje částečně problém řešit.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972723	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972724	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972725	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972726	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírný žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v nepracovním měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972727	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972728	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

				<p>území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)</p>		
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972729 WX	Jiné	<p>Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p> <p>(Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neféšící pruhy.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972730 WX	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972738 WX	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972739 WX	Jiné	<p>b) V lokalitě je velké množství živočichů</p> <p>Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba, a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972740 WX	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova</p> <p>Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?

310 MHMPP09AJKWX Připomínka MHMPP09AJK 2972741 Jiné WX

d) zasakování, využívání dešťové vody
Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) :
https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu
Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073

Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.

310 MHMPP09AJKWX Připomínka MHMPP09AJK 2972742 Jiné WX

d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:
- Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra.
- Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přilehlé lokalitě.
- Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost.
- V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.
- V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně...
- Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.
- Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě
- Likvidace stávajících zelených ploch
- Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.
I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).

Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129

310 MHMPP09AJKWX Připomínka MHMPP09AJK 2972743 Jiné WX

Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.
K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím,

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164

že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972786	Jiné	Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972787	Jiné	Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomuto je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972788	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972789	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972790	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972791	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4)
 Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.)
 Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK)
 Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972792	Jiné	Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972793	Jiné	Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972794	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972795	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlici. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972796	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVĚCH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206

310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972797	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýčkou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972798	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972799	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972800	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972801	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972802	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél trati.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972803	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972804	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972805	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972806	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
310	MHMPPO9AJKWX	Připomínka	MHMPPO9AJK WX	2972807	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo, a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.	Vyhodnoceno viz ID: 2971224
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 OD	2971758	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podávám připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroba a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 OD	2972855	Jiné	1. Změna není řešena koncepčně a v souvislosti dalších změn v této lokalitě V dotčeném území probíhají další změny územního plánu s předpokládaným rozsahem výstavby bytů pro cca 5000 obyvatel. Celé území by tedy mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Tyto změny jsou však projednávány samostatně bez vzájemných souvislostí, tzv. salámovou metodou. V odůvodnění je uvedeno „Změna je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území a nemá vliv na okolní obce.“. To je ale chyba, protože by měla být v širším kontextu posuzována!	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studii a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 OD	2972856	Jiné	2. Příměstská lokalita vs. sídliště Sedlec patří mezi tradiční rekreačně-odpočinkové části Prahy již od dob První republiky a stávající zástavbu tvoří převážně rodinné domy a několik třípodlažních bytových domů. Navrhované regulativy změny územního plánu tento příměstský charakter naprosto nerespektují a odpovídají spíše masivní sídlištní zástavbě. Pro danou lokalitu by měl být přípustný regulativ OV-B s max. dvoupodlažními budovami, jak předpokládá nový metropolitní plán.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Typ výstavby je částečně určen kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP. Architektonická podoba záměru, projektová dokumentace, je předmětem následných řízení. Kód B neodpovídá současnému využití území změny a v místě, které bude v budoucnosti kromě železnice také disponovat tramvajovým spojením, by znemožnil smysluplné využití tohoto potenciálu.

301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972857 0D	Jiné	3. Doprava Již v dnešní době je v ranní špičce doprava plně vytížena, bývá souvislá kolona aut po Roztocké i Kamýcké ulici až do Dejvic. Kromě výstavby v lokalitě Sedlce by měl být zahrnut i plánovaný městský okruh a výstavba v okolních obcích. Je nutné zhotovit komplexní dopravní studii.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Zástavba, kterou změna ÚP umožní, je v sousedství žel. zastávky Praha - Sedlec, která vytváří podmínky pro kvalitní obsluhu lokality veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. Současné využití území dle platného ÚP nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Dopravní opatření, která by mohla částečně nepříznivou situaci zmírnit, jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy, Obyvatelé si mohou vybrat, jaký druh dopravy ke svým cestám na území hlavního města využijí. Prioritně by měli využívat veřejnou dopravu, Platný ÚP hl. m. Prahy vymezuje na území Prahy vybranou dopravní infrastrukturu, případně se připravují změny ÚP, které další dopravní infrastrukturu, zejména pro veřejnou dopravu, vymezí (např. tramvajovou trať do Suchdola). Realizace těchto dopravních staveb přispěje ke zmírnění nepříznivé provozní situace na území Prahy. Dále je také zpracována urbanistická studie Nový Sedlec, jejíž součástí je dopravní řešení lokality v širším kontextu, a tato je podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972858 0D	Jiné	Městská hromadná doprava je rovněž vytížena, a to jak vlaky, tak autobusy. Vždy byla realizace obytné výstavby v Sedlci podmiňována realizací tramvajové trati. Dnes to naprosto chybí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury. Změna je koordinována se změnou ÚP Z 3827, která řeší danou lokalitu s vazbou na vedení tramvajové trati.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972859 0D	Nesouhlas	Rozhodně nemohu souhlasit s odůvodněním, že „Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury ani koncepci technické infrastruktury.“	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Zmíněné bylo vysvětleno viz body výše.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972860 0D	Jiné	4. Inženýrské sítě V odůvodnění není uvedeno, jakým způsobem byly prověřeny kapacity inženýrských sítí (elektřina, plyn, vodovod, kanalizace). Je třeba zajistit komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Je nutné vyřešit odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole, tak v Sedlci.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972861 0D	Jiné	5. Občanská vybavenost Jelikož není plánovaná zástavba území řešena jako celek, ale po částech, hrozí disbalance při rozdělování nákladů na občanskou vybavenost mezi jednotlivými developery.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí a bude jí částečně vyhověno. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval poživatel dle obvyklých postupů pořizování změn. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Na základě souhlasného vypořádání připomínky MČ Praha 6 bude do návrhu změny doplněna pevná značka pro plochu VV pro mateřskou školu, umístění vychází z poslední verze podkladové studie.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972862 0D	Jiné	6. Zavádějící argumentace Developer při prosazování svých zájmů používá zavádějící argumenty a podklady pro např.: - podle developera dojde výstavbou ke „zklidnění lokality“ – obávám se, že při mnohonásobném navýšení počtu obyvatel v lokalitě nelze o zklidnění hovořit. - areál bývá často označován za brownfield, který je třeba transformovat – stávající závod SOFIL Mrazírný, ale rozhodně žádným brownfieldem není (nebo snad je nějaký důvod, aby do brownfieldu zajížděly stovky kamionů denně?). - pro vyhovění obavám z dopravních problémů přišel developer s variantou vysokoškolských kolejí (studenti budou směřovat na opačnou stranu než ostatní obyvatelé) – nevím, jak může developer obyvatelům představovat projekt, který vůbec nemá s danou vysokou školou projednán? Je to snad jen zástěrka pro vyhovění dopravě a vyhnoutí se jakékoliv občanské vybavenosti (studenti nepotřebují školky a základní školy)? - a další. Žádám vás tímto o přehodnocení a především prověření argumentů developera, který evidentně nehraje fér.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. K argumentacím developera není možné se z pozice pořizovatele vyjádřit. Pořivatel pracuje s dle zákona zpracovaným návrhem změny tak, jak je uveden v návrhu opatření obecné povahy a byl projednáván na veřejném projednání.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972863 0D	Jiné	7. Životní prostředí Pro změnu nebyla zhotovena studie dopadu na životní prostředí EIA. Ano, pro tuto jednu změnu není potřeba, ale pokud by se na území nahlíželo komplexně, jedná se o velmi rozsáhlé území, kde je plánována řada změn a studie vlivu na životní prostředí je v takovém případě nezbytností.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil. Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972864 0D	Jiné	8. Respektování názoru stávajících obyvatel Obyvatelé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Kód B neodpovídá současnému využití území změny a v místě, které bude v budoucnosti

			území B v petici, kterou podepsala naprostá většina stávajících obyvatel Sedce. Projednávání míry využití území „E“ je tedy naprostým nerespektováním názoru dotčených obyvatel.			kromě železnice také disponovat tramvajovým spojením, by znemožnil smysluplné využití tohoto potenciálu.
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 2972865 0D	Jiné	Závěr Dle výše uvedených připomínek – zejména aplikací tzv. salámové metody bez zohlednění okolních změn a širších souvislostí je projednávání této změny v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území by mělo být řešeno komplexně z hlediska urbanistického, dopravního a životního prostředí, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Obecně jsou změny v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna Z 3328/19 je požizována zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. V tomto procesu je několik fází, ve kterých se může veřejnost vyjádřit k dané problematice.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972866 7D	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecné obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Požizovatel bere na vědomí.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972867 7D	Jiné	Vážený, jakožto zástupci obce Úholičky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlece a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy a v němž leží i naše obec.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328. Širší území je předmětem řešení i pro jiný nástroj územního plánování, je zde však nutná koordinace jednotlivých samospráv. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972868 7D	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddelitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlece. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972869 7D	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele obcí, ležících na trase Praha 6, Roztoky, Úholičky atd.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Koncepce dopravy v Praze je na úrovni podrobnosti platného ÚP hl. m. Prahy a jeho změn řešena vymezením potřebných ploch vybrané dopravní infrastruktury. Změna ÚP sledovanou koncepcí dopravy nemění, je navíc v souladu s nadřazenou ÚPD - platnými ZÚR hl. m. Prahy, které požadují upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území (viz oddíl 1, odst. 4 ZÚR), prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy (viz oddíl 2, kap. 2.2.3, odst. n) ZÚR). Zástavba, kterou změna ÚP umožní, je v sousedství žel. zastávky Praha Sedlec, která vytváří podmínky pro kvalitní obsluhu lokality veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. Současné využití území dle platného ÚP nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. "Související opatření v dopravní oblasti, bez nichž by došlo k dopravnímu kolapsu", jak se v připomínce uvádí, se změnou ÚP nevyklučují. Tato opatření jsou mimo podrobnost ÚP, platný ÚP hl. m. Prahy taková opatření umožňuje, jak vyplývá např. z těchto regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: <i>Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy, b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP. Obyvatelé si mohou vybrat, jaký druh dopravy ke svým cestám využijí. Prioritně by měly využívat veřejnou dopravu a obec by měla k využívání veřejné dopravy (ve spolupráci s krajem a státem) vytvářet podmínky. Pokud se obyvatelé jednoho města rozhodli dojíždět do jiného města osobním automobilem, není povinností města, kam dojíždějí, aby jejich problémy vyřešilo.</i>
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972870 7D	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti nejbližších obcí za Prahou.	Požizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflktují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Podíl zeleně bude stanoven na základě KZ koeficientu zeleně. Nynější plocha ZMK je v návrhu nahrazena pevnou značkou ZP. V rámci těchto ploch bude možné rekreační potenciál naplnit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.

302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972871 7D	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
90	Obec Horoměřice	Připomínka	MHMPXPECRU 2971732 G7	Jiné	Vážená paní, vážený pane, jako starosta obce Horoměřice, která bude přímo dotčena zesílením dopravy z dané lokality, neboť Podbabská je přetížená již nyní, tímto oznamuji, že i silnice č. 240/II je rovněž přetížená a zpoždění hromadné dopravy ve špičkách dosahují i 15 minut, neboť autobusy stojí v kolonách automobilů. Další plánovaný nárůst v oblasti Státnic, Turska a Velkých Přílepech, společně s dalším rozvojem obce Horoměřice, opět zatíží tuto silnici a stane se prakticky neprůjezdnou. Proto Vás žádám o komplexní řešení dopravní situace i v naší lokalitě.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.
90	Obec Horoměřice	Připomínka	MHMPXPEEN6 2971732 MJ	Jiné	Vážená paní, vážený pane, jako starosta obce Horoměřice, která bude přímo dotčena zesílením dopravy z dané lokality, neboť Podbabská je přetížená již nyní, tímto oznamuji, že i silnice č. 240/II je rovněž přetížená a zpoždění hromadné dopravy ve špičkách dosahují i 15 minut, neboť autobusy stojí v kolonách automobilů. Další plánovaný nárůst v oblasti Státnic, Turska a Velkých Přílepech, společně s dalším rozvojem obce Horoměřice, opět zatíží tuto silnici a stane se prakticky neprůjezdnou. Proto Vás žádám o komplexní řešení dopravní situace i v naší lokalitě.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972878 XD	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označenému jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí.
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972879 XD	Jiné	Vážení, připravovanou zástavbu v oblasti tzv. Nového a Starého Sedlece velmi pečlivě sledujeme. Cítíme, že výstavba a rozvoj infrastruktury v tomto území přináší určité příležitosti, ale také hrozby i pro naše obce a nelze jej řešit bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i naší obce.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972880 XD	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972881 XD	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což může vést ke zvýšení frekvence tranzitní dopravy v Úněticích. Parametry Rýznerovy ulice tomu naprosto neodpovídají.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972882 XD	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti naší obce a okolních obcí. Tento trend je markantní již nyní.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972883 XD	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970796 EQ	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. - Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970804 EQ	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Z 3328/19 - Na základě výsledků Generelu zásobování vodou pro oblast Sedlece je podmínkou plánované výstavby přepojení Sedlece na nové redukované pásmo č.4042	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970812 EQ	Jiné	<p>GR Suchdol pro Sedlec přes RV Sedlec. Bude nutné vybudovat nový řad DN 300 od ulice Nad Helmrovkou až po propojení na řad DN 200 v ulici Ke stfelnici. Na řadu bude osazen redukční ventil. Dalším opatřením je zprůchodnění kritického úseku řadu DN 200 pod železniční tratí v ul. Kamýcká.</p> <p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. - Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. - Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „<i>Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.</i>“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. Upozorňujeme na to, že v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970822 EQ	Jiné	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Z3328/19 - lokalita leží v území, které je odkanalizováno čerpáním odpadních vod na ÚČOV Praha pomocí ČSOV V Sedlci, Kamýcká a Roztocká, které mají v současné době limitovanou kapacitu. Na přiléhajících pozemcích, ze kterých jsou odpadní vody přečerpávány rovněž pomocí ČSOV V Sedlci, jsou navrhovány další dvě významné změny územního plánu Z 3287 a Z 3306. ČSOV V Sedlci je nutno zkapacitnit dle všech výhledových změn v lokalitě. Dalším limitem napojení je realizace zkapacitnění ČSOV Roztocká a Kamýcká; nutno respektovat stoku VP 600/1100 procházející pozemkem.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení, ve kterých bude také posuzována kapacita jednotlivých ČSOV.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970836 EQ	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí. U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí. U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m. Případné přeložky stávajících stok a vodovodních řadů pro veřejnou potřebu musí být projednány se správcem a provozovatelem dotčeného zařízení.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

5) Návrh pořizovatele

Změna byla projednána, se změnou nesouhlasí dvě městské části (č. p. 26 a 69), několik sousedních obcí (č.p. 83, 90, 113, 302) a několik fyzických osob (č. p. 301, 303, 304, 305, 306, 307, 308 a 310), odbor dopravy MHMP a IPR souhlasí podmíněčně. Na základě připomínky IPR a MČ byl návrh změny upraven. Změnu je možné vydat.

6) Doplněk návrhu

Změna byla na základě připomínky MČ P6 a IPR doplněná o pevnou značka VV pro umístění mateřské školky. Umístění vychází z dodané podkladové studie (Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec "sever", z 09/2018, Zpracovatel: A8000 + m4 architekti, Objednatel: Sofil Invest s.r.o., Stavomontáže a.s., EL-TI s.r.o.).

Námítky k návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ HMP vlny 019

DATUM: 8. 11. 2023

Číslo změny	PID	ID	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
3328	MHMPP08Z2E0E	2970925	308 DIVÍŠEK PAVEL	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme námítky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Námítku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou námítku na vědomí.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970926	308 DIVÍŠEK PAVEL	1. skupina námitek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Pořizovatel bere danou námítku na vědomí. Pořizování změn bylo zahájeno na základě usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahloubení přivaděče Rybářka. Dotčený orgán nepožaduje zpracování SEA, součástí návrhu změny tedy nebude VVURÚ, posouzení kumulativních a synergických jevů.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970928	308 DIVÍŠEK PAVEL	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přílehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určitě ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný urbanista zohledňuje možné faktické nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Opakem je ale snaha získat odpovídající podklady, jako počet potřebných parkovacích stání, z platných předpisů, které pro danou situaci nemohou vyhovovat. Dnešní život studentů ČZÚ skutečně není bez osobních automobilů a jejich rozsah využití je, vzhledem k povaze studia, značný. Velká část studentů pracuje, podniká, nelze srovnávat studenty lékařských a zemědělských fakult. Tato skutečnost je všeobecně známá. Bohužel není asi známá tvůrci normativu a osobám, které se podíleli na zpracování návrhu změny. Situaci si může každý ověřit u stávajících vysokoškolských kolejí. Domnívat se, že vše vyřeší elektrobuses směřující na Suchdol (tak jak prezentovali zástupci developera) je vrchol naivity. Zájem studentů o vlastní účast na výuce sledujeme každoročně. Po prvním nadšení „prváků“ se do autobusových linek i dostaneme. Rozdíl je značný.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Problematika individuální automobilové dopravy je na úrovni platného ÚP hl. m. Prahy řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury, vybrané komunikační sítě zahrnující mimo jiné stavby Pražského okruhu i se zmíněným přivaděčem Rybářka. Dopravně inženýrské podklady výhledového zatížení vybrané komunikační sítě hl. města, které jsou k ÚP zpracovávány, zohledňují rozvoj hl. města i obcí v přílehlé části Středočeského kraje s přihlédnutím k demografickým prognózám a platným ÚPD obcí a na základě upřesněných dat se aktualizují. Rozvoj zástavby na území hl. města, zejména v lokalitách, kde je alternativní nabídka obsluhy území veřejnou kolejovou dopravou, je potřebný, aby se zmírnil proces nežádoucí suburbanizace ve spádovém území kolem Prahy, která vyvolává nežádoucí dojíždku obyvatel obcí ve Středočeském kraji do hlavního města. Otázka ulice V Sedlci a úpravy uliční sítě na území změny jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy a jeho změn. Připomínku je třeba uplatnit k podrobnější dokumentaci v následných řízeních. Lokalita změny je v docházkové vzdálenosti železniční zastávky Praha Sedlec, má tudíž předpoklady být obsluhována kvalitní veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. V připomínce se uvádí, že „výstavba na území změny s mírou využití E je naprosté science fiction vzhledem ke kapacitě komunikací...“. V této souvislosti upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Platný ÚP hl. m. Prahy navíc umožňuje svými regulativy uplatnit v dopravní oblasti různá opatření a úpravy např. křižovatek, která jsou mimo podrobnost ÚP. Např. uvádíme tyto regulativy funkčního a prostorového uspořádání v ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné bez nároků na změnu ÚP. Na území hl. města je třeba prioritně sledovat průjezdnost veřejné dopravy, Zkapacitnění komunikací je na území Prahy limitováno řadou faktorů daných charakterem zástavby apod. Pro obyvatele je důležité, aby existovala kvalitní alternativa vůči individuální automobilové dopravě a tou je atraktivní veřejná doprava, jejíž využívání je třeba s ohledem na trvale udržitelný rozvoj podporovat.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970929	308 DIVÍŠEK PAVEL	b) Koncepční řešení hlukové zátěže v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Uvedené podrobné připomínky na řešení hluku v dané lokalitě je třeba uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby. Změnou se mění funkční využití území, která konkrétní podobu zástavby neurčuje. Regulativy platného ÚP hl. m. Prahy návrh protihlukových opatření umožňují, jejich konkrétní řešení je mimo podrobnost ÚP. Dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, jestliže je v územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze předpokládat, že bude zdrojem hluku nebo vibrací, je povinnost stavebníka navrhnout a realizovat protihluková opatření. Koncepční řešení hlukové zátěže v širším okolí není a nemůže být předmětem změny ÚP. Detailní akustické hodnocení a řešení se týká navazujících řízení, např. procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí a územního řízení. U jednotlivých zdrojů hluku musí být přijata řešení, která zajistí plnění hygienických limitů v chráněném prostoru staveb.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970934	308 DIVÍŠEK PAVEL	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přílehlé oblasti.	Pořizovatel bere danou námítku na vědomí. Předpoklad dalšího rozvoje je úlohou strategického plánování. ÚP SÚ HMP řeší jenom území hlavního města Prahy v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.

3328	MHMPP08Z2E0E	2970936	308 DIVÍŠEK PAVEL	d) Řešení krajinného rázu jako celek, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“ Výsledek je jasný i pro laika. Pokládáme jej za důkaz naprostého selhání odpovědných pracovníků, kteří vzhledem ke své odbornosti měli mít představu o budoucím „výrazu“ této lokality.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970939	308 DIVÍŠEK PAVEL	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970940	308 DIVÍŠEK PAVEL	f) Změna Z 3328/19 by měla být přerušena a zastavena. Nemůžeme pochopit, z jakého důvodu nedošlo ke koordinaci změny Z 3328 v rámci tzv. urbanistické studie (i když pojem urbanistická studie neznáme, je zřejmě ze starého stavebního zákona). Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 567 z 30. 3. 2020, bylo uloženo řediteli IPR Praha zpracovat Urbanistickou studii Nového Sedlce, která bude sloužit jako podkladová studie pro změnu ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Změna Z 3328 má být koordinována v této studii „pouze“ v širším kontextu. Váš odbor by ale měl plnit úkoly podle § 30 stavebního zákona a on by měl být, jako pořizovatel, tím kdo něco řídí a stanovuje. Takto nebyla změna Z3328 vůbec koordinována a dokonce nesmyslně řešena ani v „širším“ kontextu, když měla být zcela regulérně zcela zapojena. Všechny dílčí změny, které salámovou metodou rozdělily celou 40 hektarovou lokalitu, by měly být řešeny jako jeden celek a všemu by měla předcházet dopravní studie, která by řešila celou spádovou oblast s výhledem 15 až 20 let. Vše je zmatečné, není realizováno ve smyslu stavebního zákona § 30 pořizovatelem. Pořizování IPR Praha není v procesu dovoleno. Jedná se o účelovou organizaci Hl. m. Prahy. Je to jako by si jakákoliv osoba nebo subjekt (včetně nás) rozhodl zpracovat územní studii (navíc ji chybně a zmatečně pojmenoval neznámým názvem „urbanistická studie“ a trval, aby byla akceptována. Trváme na ukončení těchto zmatečných procesů.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970941	308 DIVÍŠEK PAVEL	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970942	308 DIVÍŠEK PAVEL	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další obce požadují na Hl. m. Praze stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti i s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970943	308 DIVÍŠEK PAVEL	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z jakého důvodu nebyly okolní obce kontaktovány? Z jakého údaje se vůbec vychází? Z jakého důvodu jsou ignorovány veškeré vlivy budoucí změny na okolí a to i v kontextu kumulativních a synergických efektů s ostatními změnami a stavbami? Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje? Vyjádření okolních měst, obcí a MČ Suchdol existuje? K vyjádření skutečně nestačí prostě neustálé obesílání písemností s nespočetnými změnami a to v prázdninových dnech. Nechci hovořit za obce, ale nemohou Hl. m. Praze vyčlenit zvláštní pracovníky. Navíc je nesporné, že takto vyjádření o skutečnostech, které jsou důležité pro výrok a odůvodnění, získat nelze. Z vyhlášek, kde jsou uvedena pouze čísla změn a ostatní údaje, a to i o místě určení je nutné dohledat na internetu?
3328	MHMPP08Z2E0E	2970953	308 DIVÍŠEK PAVEL	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.

Poživovatel bere danou námitku na vědomí.

Charakter zástavby je kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP předurčen pouze částečně. Výsledná architektonická podoba záměru, včetně stanovení přesných výšek staveb a posouzení jejich uplatnění v místním krajinném rázu, je předmětem řešení projektové dokumentace a výsledkem projednání během následných řízení.

Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí.

Odvod splaškových a dešťových vod ze Suchdola není předmětem změny. Námitka je mimo podrobnost ÚP, který řeší pouze nadřazenou síť technické infrastruktury. Řešení problematiky je předmětem následných řízení.

Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí.

Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je dopravní řešení, návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.

Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí.

Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou ÚP Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328.

Poživovatel nesouhlasí s danou námitkou.

Předmětem změny není měnit koncepci dopravy. Ve vyjádřeních přijatých od městských částí a orgánů územního plánování sousedních obcí je uvedena pouze potřeba dopravní studie, která je zpracovávána jako podklad pro urbanistickou studii Nový Sedlec, která je zároveň podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827 územního plánu. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.

Koncepce dopravy je na úrovni ÚPD definována vymezením ploch dopravní infrastruktury (např. vybrané komunikační sítě) v platném ÚP hl. m. Prahy. Platný ÚP umožňuje řešení různých dopravních opatření a úprav, jak vyplývá např. z regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné.

Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP, konkrétní řešení mnoha dílčích úprav (např. úrovnových křižovatek) je mimo podrobnost ÚP a jeho změn. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec.

Poživovatel nesouhlasí s danou námitkou.

Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. Pořizovatel při pořizování změn postupuje podle §55b stavebního zákona. Okolní obce byly kontaktovány obesláním oznámení o zahájení řízení o vydání částí změn vlny 19 společně s veřejnou vyhláškou, a mohly se vyjadřovat v rámci podávání připomínek. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.

Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí.

O pořízení změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval pořizovatel dle obvyklých postupů pořizování změn a v souladu s právními předpisy.

Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem.

3328	MHMPP08Z2E0E	2970954	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení.</p> <p>Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona:</p> <p>(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p>Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy</p> <p>6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna ÚP Z 3328/19 je požizovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořizování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURÚ není součástí návrhu uvedené změny.</p> <p>Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.</p> <p>Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebyl zjištěn nesoulad.</p> <p>Příloha k zákonu č. 183/2006 se týká rámcového obsahu vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, jelikož se toto vyhodnocení (VVURÚ) nezpracovává.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970958	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel:</p> <p>Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield (např. v tzv. Prohlášení investora - Veřejný příslib z 9. 7. 2020) To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna je pořizována na základě návrhu na pořízení změny, kterou žadatel podal na základě zplnomocnění provozovatele areálu. Změna je pořizována na základě schválení Zastupitelstva hl. m. Prahy a je v souladu s koncepcí hl. m. Prahy, která je uplatňována pro dané území. V rámci projednání nebyly přijaty žádné připomínky okolních obcí ani dotčených orgánů s požadavkem na zachování současného areálu.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970962	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Navíc je více než vhodné taktó využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Plochy ZMK jsou v návrhu nahrazeny pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Momentálně jsou plochy vyznačené jako ZMK oplocené a neslouží k rekreaci osob.</p> <p>Rozpor s platnou legislativou zde není, protože plocha ZMK je návrhová a nejedná se o zobrazení současného stavu.</p> <p>§53 a §55 se týkají řízení a vyhodnocování územního plánu, což jsou postupy, které nastávají až po veřejném projednání a podání námitek, stanovisek a připomínek. §53 i §55 se navíc odkazují na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které pro tuto změnu není zpracováno.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970976	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).</p> <p>Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně, podle našeho názoru, účelové. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kód B neodpovídá současnému využití území změny. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny i dopravní kapacity.</p> <p>Stabilizované a transformační území je definováno v pražských stavebních předpisech v §4 (a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno, b) transformační, v nichž je navrhováno částečné zachování nebo využití stávajícího charakteru (plochy přestavby dle § 43 odst. 1stavebního zákona)) z čehož vyplývá, že se v tomto území jedná o transformační plochu.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970977	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Nesouhlasíme s rozšířením řešeného území o další plochy oproti schválenému návrhu na pořízení změny (bod J. Odůvodnění) Toto rozšíření je nedostatečně odůvodněno. Navíc je uvedeno v bodě F Odůvodnění, že návrh vychází z dodaných podkladových studií „Obytný soubor Sedlec. Následně je vlastně uvedeno tímto, že se z nich nevychází, že budou zahrnuty další pozemky. Celý proces je zmatečná. Navíc tato skutečnost nebyla projednána, navrhuje zastavit proces změny pro zmatečnost. Zastavte prosím projednávání změny. Navrhujeme, aby byla zpracována studie pro celý Dolní a Nový Sedlec. Takto by to bylo logické a legislativně opodstatněné. Samozřejmě dopravní studie celé spádové lokality bude předcházet.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Dle §55b pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. K logickému rozšíření řešeného území došlo kvůli neoponechání podměrečných ploch s rozdílným způsobem využití. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970978	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokládáme za nesporné, že realizace změn územního plánu, které řeší území 40 hektarů, by neměla být řešena v období, kdy se připravuje nový Metropolitní územní plán. Tedy podle územního plánu, který byl realizován na základě dnes již historických údajů o dopravě a mnohdy dnes již neodpovídajícím předpokladům.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Územní plán byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Je stále platný i se všemi jeho změnami.</p> <p>Změna je pořizována na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy a je zpracována na základě aktuálně získaných podkladů Institutem plánování a rozvoje.</p> <p>Metropolitní plán je stále ve fázi vypořádávání všech uplatněných vyjádření po veřejném projednání.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970979	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Návrhový stav plochy ZMK nereflexuje skutečný stav území a plocha je podměrečná. V návrhu je nahrazena pevnou značkou ZP, která by původní zelenou plochu měla nahradit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Zároveň je pro plochu s rozdílným způsobem využití OV stanoven i koeficient zeleně KZ.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970980	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV také plochy pro drobnou nerušící výrobu a služby.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970981	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.</p> <p>Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změny ÚP Z 3827 územního plánu.</p>

				Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970982	308 DIVÍŠEK PAVEL	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflktují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Zelená plocha je v rámci oploceného areálu a neumožňuje využití veřejnosti. Plocha ZMK je nahrazena v návrhu pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970983	308 DIVÍŠEK PAVEL	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné, v příštím projednávání, přesně vymezit rozsah změny územního plánu. Je nepřístupné ji bez adekvátního odůvodnění, které by vycházelo z celého procesu, měnit. Takto je celé projednávání zcela nelogické a zmatečné.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Dle §55b poživatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970984	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Sociologický průzkum není ani třeba. Hospodářský rozvoj bude zánikem ploch k podnikání zcela ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, již nebude čas. Budou Vás do „akce“ tlačit trubením další sousedé. Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Podrobnosti vysvětleny vizte výše.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970985	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společensky a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem individuálních osob - představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Obecně lze říct, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem alespoň podstatné části společnosti (opakované petice s podpisy občanů jak v lokalitě tak mimo ni, postoj MČ Suchdola, Města Roztoky a okolních obcí jej prokazují.) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Proto se nejedná o veřejný zájem v případě zájmu individuálního (individuální představitelé municipality, jejichž názory jsou zásadně namítány veřejností, bez podpory veřejnosti v této věci, skutečnost, že byli zvoleni neznamená, že v konkrétní věci prosazují veřejný zájem) či úzké skupiny (investoři v lokalitě), nebo zájem v rozporu s právními předpisy (viz. obsah těchto námitek - rozpor se stavebním zákonem, zákonem na ochranu životního prostředí, územním plánem a dalšími regulativy). Veřejným zájmem není ani další hromadná výstavba bytů. Ta je pouze důkazem dlouhodobého selhání bytové a regionální politiky MMR, kdy se státu nepodařilo zatraaktivnit regiony, tak aby zde mladí lidé zůstali. Umístění montoven v regionech to skutečně nevyřešilo. V období, kdy má většina mladé populace vysokoškolské vzdělání to je jasný důkaz selhání. Veřejným zájmem ale je prosazovat obecné dobro, nikoliv sanovat nesmyslné nápady některých politiků, které je nutné upravit a jejich strategii změnit. Nebo se domníváte, že je správné vyliďnění malých měst a obcí, kam se na technickou infrastrukturu a veřejnou vybavenost dali miliardy? A znovu tyto miliardy budou zde vynakládány pro stejné obyvatele a to jen z důvodu nezajištění odpovídajících pracovních příležitostí v regionech? V regionech ponecháme prázdné školy, stadiony, nevyužitě ČOVky, kanalizace, vodovody, komunikace a v Praze je znovu postavíme, postavíme nové byty, komunikace, ČOVku, metro. Nikdo nechce umístěnky, pouze odpovídající strategii a fungující regionální politiku a zastavení nesmyslného nedostatku bytů a čerpání finančních prostředků na přebytečnou veřejnou vybavenost a technickou infrastrukturu. Vymezování nových ploch k zastavení a zvyšování míry využití území jez tohoto pohledu v rozporu s obecně závaznými předpisy. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Jasný soukromý zájem vyslovila společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. A z tohoto důvodu má být život občanů ovlivněn? Z důvodu, že se někomu zdá ekonomičtější „zaplavit“ lokalitu s 300 obyvateli novými byty pro 1000 - 2000 osob? O až absurdních názorech, které jsou v rozporu s realitou, vypovídá další vyjádření v odůvodnění žádosti: Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě Života staré vesnice. To asi vlastník neudělal anketu mezi místními obyvateli, kteří sepsali již dvě petice, návštěvníky lokality a mezi občany MČ Prahy 6. My tedy určitě jeho přesvědčení nesdílíme. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970986	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním

				urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přítom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, je neúměrně zvyšována míra využití území, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)				plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Změnu využití z výrobního areálu na bydlení nelze chápat jako rozpor s §18 st. zákona, transformace průmyslového areálu na obytný soubor nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy, stromořadí a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970987	308 DIVÍŠEK PAVEL	Změna je rovněž v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4: (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec Hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano, to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec, s naší kapličkou, statkem - zámečkem, historickým parkem, přívozem, nízkopodlažními domky, lesem, sady a loukami, úvozdovou cestou a poli (které již dnes, po rozdělení patří do Suchdola) je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze necitlivě umístěný socialistickými plánovači závod Mrazírny Sofil. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. O vesnici, kde si mohou natrhat luční kytici, nebo bez pokuty utrhnout větvičku z keře, natrhat ostružiny, třešně... no jsme vesnice, vadí nám jen zastupitelé, kteří si prostředím zde užívají a pak něco vyprávějí o městě. Musíme ale dát pozor. Nesmyslů je vždy mnoho, jako těch deseti metrů! Možná totiž tady Sedlec byl zřejmě dřívě než Praha. Aby zbytek Prahy nebyl naším jižním vnějším pásmem. V Sedlci bylo osídlení již ve středním paleolitu a je nejbohatším nalezištěm středopaleotické kamenné industrie na území Prahy. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a příměstská krajina, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.) Jsme ale rádi, že skutečnost, že se jedná o starou vesnici, potvrzuje i společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice.“ O skutečnosti, že nové využití odpovídá, určitě pochybujeme, pravdou je pravý opak, o přiléhavosti pojmu stará vesnice“ ale nepochybujeme. Neznáme ale důvod, proč tedy nikdo nerespektuje zmíněny regulativ územního plánu, když i vlastník areálu Mrazírny SOFIL je s námi zajedno. Z jakého důvodu je následně vypuštěno toto odůvodnění z textu odůvodnění k vydání změny skutečně nevíme. Je docela v některých věcech přiléhavé. Soukromý zájem je na prvním místě.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971025	308 DIVÍŠEK PAVEL	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba. Plovoucí značka neznamená vymezení pozemku.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nejedná se o potřebu vymezení zastavitelných ploch, nezastavitelná plocha ZMK bude nahrazena v ploše pevnou značkou ZP. Plochy zeleně, které se změní na zastavitelné území, jsou menší, než plocha parku vymezená ve změně plovoucí značkou ZP, kromě toho budou součástí obytné zástavby i vegetační plochy a zelené střechy, které plochy zeleně zvýší oproti současnému stavu. Plocha ZMK je v tomto území návrhovou plochou a nekoresponduje se současným stavem, současný stav odpovídá spíše ploše IZ. Je součástí oploceného areálu a neslouží veřejnosti. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971026	308 DIVÍŠEK PAVEL	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971027	308 DIVÍŠEK PAVEL	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), a velké množství ptactva atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné, je nutné se řídit skutečným stavem věci. Ten je rozhodující. Skutečný stav není možné ani nahradit stanoviskem orgánu životního prostředí, který zde místní šetření, podle našeho názoru, ani neprovedl.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Veřejné zájmy na obecnou ochranu rostlin a živočichů definované v ustanovení § 5 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění uplatňuje ve svém stanovisku orgán ochrany přírody. OCP-MHMP, jako příslušný orgán, ve svém stanovisku nevyjádřil potřebu posoudit změnu z hlediska vlivů na životní prostředí. V případě této změny ÚP se jedná o uvažovanou přestavbu stávajícího skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť. Nejedná se tedy o zásah do nezastavěné krajiny, a tedy nedochází k zásadnímu rozšiřování zastavitelných ploch.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971034	308 DIVÍŠEK PAVEL	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna areálu Mrazíren na obytný soubor naopak přispěje ke zmírnění efektu tepelného ostrova, protože přinese do území vegetační plochy a stromy a umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.			

				<p>rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, narvat „E“, že? Navíc tyto problémy lze jednoduše zjistit. Jednak v lokalitě, v průběhu života zde (my) a společnost FINEP a M4 architekti mají vše výborně zpracováno v materiálu „SOFIL SEDLEC Info z portálu „Atlas životního prostředí hl. m. Prahy“ příloha studie „Obytný soubor Sofil Sedlec“, rozborů proudění vzduchu.</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971073	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Zasakování dešťových vod je předmětem až následných řízení a není jej možné řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971129	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze za budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. Navíc developer již dnes parkovací místa na svých pozemcích ohradil a znemožnil je využívat veřejnosti. Bezplatné předání municipalitě je tedy nutností. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investicí developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje MHD jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. Je obtížné využít městskou dopravu v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýčkou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta, která je představena občanům, tj. varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Problematika deficitů parkovacích stání v území je mimo podrobnost platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, toto téma je potřeba řešit ve vztahu k záměrům povolovaným v rámci navazujících řízení (návrhům zástavby). Obdobně je třeba řešit i téma konkrétních podjezdů. Navýšení počtu spojů na železnici rovněž nelze řešit v rámci změny územního plánu. Také podobu komunikační sítě na území změny je třeba řešit v rámci navazujících řízení v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, které umístění místních komunikací zpravidla umožňují. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba a služby, veterinární zařízení a administrativa v rámci staveb pro bydlení, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m², zařízení veřejného stravování. Drobné vodní plochy, zeleně, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily. Dále lze umístit vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, sběrný surovin, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílnou část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví. Z výše uvedených regulativů je tedy zřejmé, že navrhovaná změna umožní umístění zařízení obsažených v námitce. Konkrétní podoba záměru bude předmětem následných řízení a připomínku tedy není možné řešit v této úrovni ÚPD. Vyhodnocení souladu s § 18 stavebního zákona je součástí odůvodnění návrhu změny.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971164	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>e) Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem, nebylo provedeno odpovídající zjištění kumulativních a synergických vlivů celé lokality a posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak. S následným tvrzeními orgánu životního prostředí o neexistenci významného kumulativního a synergického vlivu se nemůžeme ztotožnit. Toto tvrzení není ničím podloženo a je na první pohled zavádějící. Stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 15. 5. 2018, čj. MHMP 741539/1018, Sp. zn. S-MHMP 560015/2018 OCP, řeší změnu ÚPn „Obytný soubor SOFIL Sedlec“, parc. 148/1, atd... k. ú. Sedlec. Podle našeho názoru, je chybně řešen přímo konkrétní záměr, nikoliv změna ploch. Navíc, podle našeho již došlo ke změnám tohoto záměru. Občanům byla představována studie vysokoškolských kolejí. Změnu tedy pokládáme za naprosto zmatečnou. Nevíme, zda je projednávána změna ploch nebo studie, nevíme, zda studie je totožná se studií, kterou předložil žadatel odboru ochrany prostředí. V odůvodnění vydání změny je rovněž opětovně uvedeno, že se vychází z konkrétní studie z 9/2018. Jak se bude postupovat, až studie bude změněna? Jak vše posuzovaly příslušné DOSS, jako orgán životního prostředí? K dalšímu porušení dochází zavádějícím popisem dané situace. Orgán životního prostředí rozhoduje na základě dodaných materiálů. Nedomníváme se, že žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, je odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2)</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil. Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.</p>

				<p>písm. b) stavebního zákona, zcela správně: Pokud pomineme subjektivní tvrzení žadatele: „Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice“ jsou zde tvrzení: Kapacitní a životní prostředí zatěžující nákladní doprava bude nahrazena běžnou osobní dopravou. Dále tvrzení o zátěži lokality nákladní dopravou, která bude vyřešena osobní dopravou od cca 2000 obyvatel. Tato tvrzení, bez odpovídajícího průzkumu, jsou velice, podle našeho uvážení zavádějící. Problém je jiný, dnes si mohou děti hrát na ulici V Sedlci, četnost dopravy je malá. Zde je problém se šíří této komunikace a především výjezdem na ulici Kamýčkou. Na tvrzení, že bude zachován genius loci je již lépe nereagovat. V blízkosti nízkopodlažních objektů a kapličky je navrženo sídliště!</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971168	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „že zajistí, aby archeologové, měšťtí a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly, u změny zasahující cca 40 hektarů tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci skupiny rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Dle vyjádření Národního památkového ústavu: „Všechna katastrální území hl. m. Prahy jsou „územím s archeologickými nálezy“ ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.“ V souladu s ustanovením § 22 citovaného zákona „... jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“ Z tohoto vyplývá, že jednání s archeologickým ústavem je věcí následných řízení.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971169	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Rekapitulace Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - narušení krajinného rázu, genius loci lokality, charakteru příměstského venkovního pásu - navýšení hlukových vlivů - nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Toto je nutné vyřešit.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Jednotlivé body námítky jsou vyhodnoceny výše.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971170	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýčká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Změnou ÚP SÚ HMP nelze řešit realizaci, ani příspěvek na vytvoření opatření a zařízení popsané v námitce. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971171	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Námítka se týká následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971181	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Výčet některých rozporů s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: např. salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: např. oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: např. není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: Např. není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 2. září 2019 č. 630 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971187	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 4 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 ZÚR hl. m. Prahy, schválené Usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. března 2019 č. 5/8 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl. Transformace průmyslového areálu na obytný soubor ze své podstaty nemůže být v rozporu se zmíněnými body ZUR, protože nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>

				<p>Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.)</p> <p>Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK)</p> <p>Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971195	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování:</p> <p>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?)</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?)</p> <p>(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Např. Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto námitky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše námitky zatím nikdo nezohlednil.)</p> <p>Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je:</p> <p>Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhodnocení souladu je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971203	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971204	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“</p> <p>Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Plocha ZMK je zde spíše návrhovou plochou a nereflktuje současný stav. V současné době je tato plocha oplocená a neslouží k rekreaci obyvatel. Realizací záměru (obytná zástavba) dojde k revitalizaci území včetně nové výsadby zeleně. Vlastní řešení je však předmětem až následných řízení.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971205	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků, kteří veřejný zájem neprezentují, a developerů :</p> <p>1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulicí V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Urbanistické řešení nelze řešit v této úrovni ÚPD. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení. ÚP SÚ HMP a jeho změny jsou v souladu se stavebním zákonem poživovány pro území hlavního města Prahy a nelze tedy v rámci návrhu změny řešit výstavbu mimo území hl. m. Prahy.</p> <p>Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Posouzení dopravní situace je v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP v kompetenci Odboru dopravy MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971206	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVĚCH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971207	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýčkou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Námitka je podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby v podrobnější dokumentaci záměru.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971213	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Námitka je podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace konkrétního záměru v území.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971216	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýčké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kamýčká ulice ani železniční koridor není předmětem této změny ÚP SÚ HMP. Problematiku je možné řešit v následných řízeních.</p> <p>Zatrubnění by bylo investičně značně náročné, vyvolalo by nárůst provozních nákladů zakrytého úseku a přineslo by komplikace řešení dopravní obsluhy území.</p>

3328	MHMPP08Z2E0E	2971217	308 DIVÍŠEK PAVEL	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971218	308 DIVÍŠEK PAVEL	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD. Plocha s rozdílným způsobem využití OV umožňuje umístění takové infrastruktury.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971219	308 DIVÍŠEK PAVEL	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, především podél trati.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch se dle platného územního plánu na daném místě nacházejí v současnosti. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přípustné využití plochy OV je uvedeno výše.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971220	308 DIVÍŠEK PAVEL	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být pevně vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plochy, které jsou momentálně vymezeny v platném ÚP jako ZMK, jsou oplocené, slouží spíše jako izolační zeleň a nenabízejí obyvatelům rekreaci. Plovoucí značka ZP vymezuje zelenou plochu, která je podmínkou v daném území. To, že je značka plovoucí, znamená pouze možnost volby umístění dané plochy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971221	308 DIVÍŠEK PAVEL	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se však týká až následných řízení. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako podmíněně přípustné využití lze v plochách OV umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971222	308 DIVÍŠEK PAVEL	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Jednotlivé body jsou vypořádány výše. Podmínky realizace zástavby jsou předmětem následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971223	308 DIVÍŠEK PAVEL	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela zastavil.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. O pořizování změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením v souladu s § 55 odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), vyhodnocení a závěry z projednání návrhu změny budou předloženy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971224	308 DIVÍŠEK PAVEL	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli, kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech. Tento přístup jsme zvolili především z důvodu, že zde, podle našeho názoru, je velký rozsah nedodržení platných obecně závazných předpisů.	Jména zastupitelů, včetně výsledků hlasování jsou zveřejněny na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/index.html Pořizovatelem územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, včetně změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen UZR MHMP) jako úřad územního plánování. UZR MHMP vykonává územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s ustanovením § 24 stavebního zákona. Seznam pořizovatelů územně plánovacích podkladů a dokumentací zařazených v oddělení pořizování celoměstských dokumentací je k dispozici na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?departmentId=741 Projektantem návrhu územního plánu je v souladu se zřizovací listinou příspěvková organizace hl. m. Prahy - Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále je IPR), který zajišťuje kvalifikační požadavky na činnost projektanta / osoby s příslušnou autorizací. Autorizace návrhové dokumentace změn územního plánu je součástí vystavené návrhové dokumentace pořizovaných změn ÚP SÚ HMP.
3328	MHMPP08Z2E0E	2972909	308 DIVÍŠEK PAVEL	Doplnění námitek. Vážení, dovolili bychom si naše námítky z 20. 7. 2020 doplnit o krátkou fotodokumentaci dopravní situace a to jako důkaz našich námitek k naprosté ignoraci stávající dopravní situace, hlukové zátěže a vlivu na životní prostředí. První foto, které bylo pořízeno dne 1. září 2020 v 7:40 hod, zobrazuje "mísně" se rozhlížejícího se řidiče, který by se velice rád zařadil do fronty stojících, nebo pomalu popojíždějících vozidel směrem ze Suchdola (ulice Kamýčká) a ostatních satelitů v okolí. Samozřejmě, že vyjíždí z ulice V Sedlci, naší ulice, kde nám FINEP a další zastupitelé (jejichž srdce bije pro Sedlec) plánují, na základě předmětné změny územního plánu, další výstavbu pro 1700 osob (developerské firmy plánují zástavbu až pro 4000 osob). Má ale smůlu. Měl si nařídit budíka na dřívější dobu. Vyjíždět v 7:40 hod může z naší lokality Dolní Sedlec jen hazardér. Není to jen o uprošení někoho, aby Vám umožnil zařazení, ale také se musíte "vypořádat" s hustým provozem z protisměru. Směrem, kde vlají firemní prapory prodejny zahraničních vozidel, tam má být Nový Sedlec pro cca 3700 osob a na horizontu v zatáčce ulice Kamýčké se má napojit nový sjezd Rybářka, vedoucí z přemostění Vltavy z Pražského okruhu. Jen naprostý laik si může myslet, že ti lidé, kteří stojí v zácpě, potřebují všichni na okruh a nově příchozí občané tam také všichni zamíří. Jen snad v případě pokud se zblázní a potřebují do Bohnic. Předpokládáme za nesporné, že k odlehčení dopravní a hlukové zátěže nedojde. Naopak, doprava ještě zhoustne a zaplní se i druhý směr z Prahy 6. Takže co udělají občané Sedlce? To nevíme. Druhé foto z 1. 9. 2020, 7:53 hod - fronta na ulici Roztocká směrem z Roztok, kde pokračuje zástavba obrovských rozměrů a dalších vznikajících satelitů. Do fronty vozidel se snaží „vmístit“ vozidlo, které vyjíždí z ulice Přerušené na Kamýčkou a zřejmě se jednalo o dopravu dětí do zahraniční školy (bývalá budova Obecné školy Sedlec) která, vzhledem k výši školního, neslouží občanům Sedlce. Jako důkaz o pravidelnosti dopravní zátěže připojujeme ještě foto z 2. 9. 2020, 7:34 hod. Jeden osobní automobil je „puštěn“ z ulice V Sedlci díky dobrosrdečnosti některého z řidičů, který čeká ze Suchdola na ulici Kamýčká. Jak to ale bude, až zde budou další tisíčky občanů, by měl odpovědět ti, kteří předmětné změny územního plánu připravují. No a doprava se dále zahustí (A to v období mimo dopravní špičku, jinak již to není možné. V období dopravní špičky již auta stojí. Tam již zahustění logicky není možné o dalších nových 15.000 obyvatel z nových satelitů, z celé spádové oblasti a o 5.000 obyvatel z Nového Sedlce. Dále se doprava zahustí o osobní automobily ze sjezdu Rybářka z Pražského okruhu. Navíc je dnes, v období COVID 19, vysoké procento pracujících na Home Office. Takže již je každému jasné, že je nutné realizovat skutečně komplexní dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na 15 - 20 let? Okolní municipality ale požadují, aby do pořizování studie mohli zasáhnout. My také. Chceme, stejně jako oni, zajistit objektivnost.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Dané body byly vypořádány výše.

**Návrh změny vlny 19 ÚP SÚ hl. m. Prahy
doporučená ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/ Délka [m ² /m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplňek	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
3328	ZS	transformace na obytné centrum	nerušící výroby a služeb /VN/; zeleň městská a krajinná /ZMK/	čistě obytné /OB/; všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/; parky, historické zahrady a hřbitovy – pevná značka /ZP/; veřejné vybavení – pevná značka /VV/	36980	Praha 6	Změna byla projednána, se změnou nesouhlasí dvě městské části (č. p. 26 a 69), několik sousedních obcí (č.p. 83, 90, 113, 302) a několik fyzických osob (č. p. 301, 303, 304, 305, 306, 307, 308 a 310), odbor dopravy MHMP a IPR souhlasí podmíněčně. Na základě připomínky IPR a MČ byl návrh změny upraven. Změnu je možné vydat.	Změna byla na základě připomínky MČ P6 a IPR doplněná o pevnou značka VV pro umístění mateřské školky. Umístění vychází z dodané podkladové studie (Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec "sever", z 09/2018, Zpracovatel: A8000 + m4 architekti, Objednatel: Sofil Invest s.r.o., Stavomontáže a.s., EL-TI s.r.o.).	Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **V7UtEcmNLcTaVT3Xk521**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **dcv8oqrucDji25o8cGEx**

Výbor pro územní rozvoj
Zastupitelstva hl. m. Prahy 2022 – 2026

ZÁPIS

z 8. jednání ze dne 19. prosince 2023 od 9:00 hodin

ze Zastupitelského sálu Nové radnice,

Mariánské náměstí 2, Praha 1

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.		<i>Zahájení</i>		
1.1.		<i>Úvod, prezence, kontrola usnášedischopnosti</i>		
1.2.	T-VUR-0078	Volba ověřovatele zápisu 8. jednání VURM	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
1.3.	T-VUR-0079	Schvá ení programu 8. jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP 2022 - 2026	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
2.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání</i>		
2.1	T-VUR-0080	Z 3487/26 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
2.2	T-VUR-0081	Z 3810/00 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
3.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání - lokalita Sedlec</i>		
3.1.	T-VUR-0082	Z 3537/28 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
3.2.	T-VUR-0083	Z 3328/19 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.		<i>Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy - k projednání</i>		
4.1.	T-VUR-0084	Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu - přerušené	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
5.		<i>Podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k opětovnému projednání</i>		
5.1.	T-VUR-0085	Podnět P 21/2019 – k opětovnému projednání	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
6.		<i>Nové podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy - k projednání</i>		
6.1.	T-VUR-0089	Podněty žádané ve veřejném zájmu	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	

6.2.	T-VUR-0087	Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP
6.3.	T-VUR-0090	Podněty ostatní	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP
7.		<i>Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem</i>	
7.1.	T-VUR-0085	Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP
8.		<i>Aktualizace Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy – k projednání</i>	
8.1.	T-VUR-0088	Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP
9.		<i>Různé</i>	

1. Zahájení

Předseda vítá přítomné a uvádí, že panové Portlík a Lagner jsou omluveni ze začátku jednání

1.1. Úvod, prezentace, kontrola usnášeníschopnosti

Tomáš Pek: Výbor je v počtu 11 ze 13 členů usnášeníschopný.

1.2. Volba ověřovatele

Tomáš Pek: Ověřovatelem bude pan Urban. Hlasujeme o ověřovateli zápisu z dnešního jednání.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

*Pro: 11 / Proti: 0 / Zdržel: 0
Portlík, Lagner nepřítomní
Ověřovatel schválen*

1.3. Schválení programu

Hlasování o schválení programu

*Pro: 12 / Proti: 0 / Zdržel: 0
Lagner nepřítomen
Program schválen*

2. Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

Z 3487

Filip Foglar: Jedná se území na Zličíně, na hranici Středočeského kraje, kdy se plocha OB-A rozšiřuje o jednu parcelu. MŽP dalo nesouhlas, došlo k dohodovacímu jednání, nesouhlas byl překonán. Nakonec byla změna kladně projednána. UZR ji navrhuje ke schválení a vydání.

Petr Zeman: Zabývat se takto dlouho změnami tohoto je nešmysl.

Tomáš Pek: Usnesení je stejné jako v podkladech.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP**I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3487/26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. doporučuje

schválení a vydání změny Z 3487/26 ÚP SÚ hl. m. Prahy, uvedené v příloze č. 2 a 3 tohoto usnesení

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 6/ Proti: 0/ Zdržel: 6

Lagner nepřítomen

Usnesení nebylo přijato

Tomáš Pek: Usnesení nebylo přijato, bude předloženo na VURM 01/2024.

Z 3810

Filip Foglar: Jedná se o změnu územního plánu samostatně pořizovanou ve veřejném zájmu, kterou žádal institut plánování a rozvoje. Jedná se o využití převážně městských pozemků na plánované konečné stanici metra D Nové Dvory. Centrální čtverec se zvyšuje na kód S a k tomu se doplňuje navýšení míry využití území na souvisejících pozemcích. Změna byla projednaná kladně a zároveň veškeré vypořádání všech připomínek je uvedeno ve zveřejněných materiálech. Připomenu, že městská část Praha 4 k tomu dávala částečný souhlas a podmiňovala ho plnou koordinací s koncepcí územní studie Nové Dvory, což se naplnilo. Praha 12 k tomu měla potom několik dalších připomínek. Významnou měrou se také zaměřovala právě na provazbu s územní studií Nové Dvory. Územní studie Nové Dvory byla členům rozeslána, byla pořizovatelem schválená, zapsána do evidence územně plánovací činnosti, takže slouží již pro rozhodování v území v těch částech, kde je v souladu s územním plánem. Předkládáme ke schválení a vydání. Územní studie Nové Dvory je pořízená magistrátním odborem územního rozvoje, tedy pořizovatelem UPD. Zpracovatelem byla vysoutěžená firma UNIT architekti. Územní studie Nové Dvory je zapsána do ILASu jako územně plánovací podklad.

Petr Zeman: Změnu podporuji, jen prosím dát do usnesení nebo pak zastupitelstva podmínku zachování zámečku.

Tomáš Pek: Změna nevyvolává potřebu bourání zámečku, je to paralelní informace, kterou je dobré vědět.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP**I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

II. doporučuje

1. schválit návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení
2. schválení a vydání změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0

Lagner nepřítomen

Usnesení bylo přijato

3. Změny Územního plánu SÚ HL. m. Prahy – k projednání – lokalita Sedlec

Z 3537

Filip Foglar: Výbor územního rozvoje dne 14.11.2023 přerušil projednávání této změny do doby projednání změn 3328 a 3569. Úvodní předklad jsme zmiňovali na předchozím výboru. Jedná se o kladně projednanou změnu s částečným souhlasem MČ, která se mění na plochy OV s kódem E a je koordinovaná s širším územím i Nového Sedlce díky studií od kolegů z IPRu. My jí jako pořizovatel předkládáme ke schválení a vydání.

Tomáš Pek: Upozorňuji na to, že jsme od žadatele obdrželi podepsaný závazek, že předloží smlouvu s Prahou 6, která bude zpracována dle Metodiky HMP. Do usnesení bude přidána podmínka pořízení takové smlouvy. Dále bude do usnesení přidáno, aby HMP intenzivně spolupracovala na přípravě realizace tramvajové trati do Suchdola.

Gabriela Luěníčková: Chybí mi tu ještě změna, která souvisí s tramvajovou tratí do Suchdola. Mám obavy, aby nebyla hodně pozadu za plánovanou výstavbou. Považuji za zásadní urychlení přípravy tramvajové trati. Dále je třeba prodloužit ulici přerušenu podjezdem poč. železniční trati, tím by byl umožněn vjezd přímo na Roztockou k Vltavě a na kruhový objezd.

Petr Zeman: Na Praze 6 se toto intenzivně projednává, my musíme dohlédnout na to, aby byly před Zastupitelstvem dořešeny kontribuční smlouvy. Za mě to má podporu.

Tomáš Pek: Smlouva je uzavřena na tu severní část (Finep).

Zástupce veřejnosti: Divíšek, bydlím v Sedlci. Změny jsou projednávány zvlášť, proto ani nebyla požadována SEA. V současné době je to území dopravně naprosto vyčerpáno. Pro území Nový Sedlec byla vypracována dopravní studie, my (občané) jsme žádali, aby ta studie byla komplexní, aby do toho byly zapojeny i okolní obce. Problémy s tramvajovou tratí nastanou samozřejmě i při její realizaci, která bude velmi komplikovaná vzhledem ke geologickým poměrům. Dále požadujeme, aby vznikla zástavba, která bude respektovat vesnický příměstský charakter. Aby při návrhu zástavby byly dodržovány zásady vyvážené urbánní struktury. Bude zpracována SEA na všechny změny územního plánu, které probíhají souběžně a budou vyhodnoceny v souladu s platnou legislativou synergické a kumulativní vlivy nejenom těchto změn, ale i dalších investičních záměrů v oblasti. Zásadní pro nás je dodržení paragrafu 18 odstavec 4 zákona číslo 183/2006 stavební zákon, kde je jasně napsáno, že územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Tomáš Pek: Překročil jste 2 x 3 minuty.

Zástupce veřejnosti pan Divíšek: Mohou mi ostatní občané předat svoje 3 minuty?

Tomáš Pek: Ne

Pan Divíšek přesto pokračoval, citoval §18 a §19 stavebního zákona, s tím, že nebyly respektovány. Dále konstatuje že změna není rovněž v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s články 14, 16, 18, 20 a 25.

Zástupce městské části: Dobrý den, mé jméno je Lukáš Kos, jsem vedoucím odboru významných investic úřadu městské části Praha 6. Jsem pověřen k tomu, abych tady vyjádřil názor městské části k navrhované změně územního plánu, respektive oběma navrhovaným změnám. My jsme začali řešit s investorem tu oblast ještě severněji, to je změna 3328, kvůli umístěvané pevné značce VV, která je určena pro mateřskou školu. My jsme s investorem dojednali parametry a obsah smlouvy o spolupráci plně v souladu s přijatou Metodikou hlavního města Prahy, kterou městská část implikovala do svých rozhodovacích procesů přijetím zásad. Parametry té smlouvy i rozpad té referenční výše plnění na finanční a nefinanční plnění bylo potvrzeno kanceláří pana náměstka Hlaváčka a v návaznosti na to jsme přistoupili k uzavření smlouvy s investorem. Pro nás je důležité, že jsme si v té smlouvě zařadili referenční výši plnění. Investor se zavázal, že pro obě oblasti vybuduje mateřskou školu zhruba o 900 m² HPP, k tomu je zhruba stejně velký pozemek pro stavbu mateřské školy. K tomu je dvojnásobně velká zahrada v rámci nějakých 18 000 m². K tomu nám investor předá stavební povolení pravomocné a příslušnou projektovou dokumentaci pro stavbu mateřské školy a zbývající

část toho referenčního plnění bude poskytnuta formou finančního plnění (něco mezi pětadvaceti a třiceti miliony korun na výstavbu té mateřské školy). V území Stamomontáží jsme se shodli na základních parametrech, smlouva se připravuje. Finanční plnění bude použito na výstavbu MŠ v té severní části. Doprava podle studie IPRu pro území taky vychází, protože stávající nákladní doprava bude z toho území odstraněna. Tato zátěž bude nahrazena běžnou dopravou osobní. Nad to musím podotknout, že v těsném sousedství těchto 2 záměrů je tramvajová trať. Městská část má za to, že než bude postavená ta tramvajová trať suchdolská, tak ta vlaková ta železniční doprava bude plně saturovat tuto dopravu tramvajovou. Rovněž IPR nepovažuje za nutné podmiňovat rozvoj tohoto území realizací tramvajové trati do Suchdola. Konkrétní podoba projektu samozřejmě bude standardně projednávána v komisi územního rozvoje a bude diskutována na městské části a s občany. Žádám VURM, aby tyto dvě změny Územního plánu podpořil.

Zástupce investora: Investor navrhuje obytnou zástavbu, která nahradí současné skladové areály. Tyto areály jsou nyní neprostopné, takže oddělují městskou část Praha Sedlec od zbytku městské části. Pokud v budoucnosti vznikne ta tramvajová trať, tak plánujeme propojení vlakové zastávky a tramvajovou trať, průchod bude možný buďto po silniční komunikaci nebo pěším průchoodem a lidé se dostanou k podchodu, který bude pod Kamýčkovou ulicí. Plánujeme ponechat starou budovu cihelny, která pochází z roku 1910 a je na tom místě víceméně uprostřed, kde by mělo být celé centrum téhle oblasti. Na jedné straně by byla školka na území Flames, na druhé straně by byla cihelna s veřejným vybavením, plus partery dalších budov budou obsazeny obchody, službami a podobně, což je věc, která v současné době v Sedleci naprosto chybí. Přínosem bude hlavně nová zelení, komunikace, školka, která tam také chybí, stejně jako v parterech umístěné obchody a služby.

Tomáš Pek: My tu máme od Vás jednostranný závazek, že přistoupíte na smlouvy o spolupráci investora. Prosim o potvrzení, že se podvolíte Metodice hlavního města Prahy a že počítáte s tím, že hlavní město Praha bude v tom smyslu i garantem.

Zástupce investora: Ano, my počítáme s podpisem smlouvy dle Metodiky spoluúčasti investorů HMP.

Tomáš Pek: Váš závazek tady padl, bude uveden v zápise a všichni členové výboru ho slyšeli.

Zástupce veřejnosti, p. Skopeček: Za spolek pro Hanspaulku ještě doplním, že změna nerespektuje Zásady územního rozvoje. Záměr nerespektuje historické venkovské osídlení Sedlece. Přejeme si vesnický charakter udržet. Je to atraktivní nejen pro residenty, ale rovněž jako výletní cíl.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

výsledek projednání návrhu změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

II. doporučuje

1. schválit návrh rozhodnutí o zásadních připomínkách uplatněných k návrhu změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení
2. schválení a vydání změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

III. podmiňuje

schválení a vydání změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy uzavřením Smlouvy o spolupráci dle Metodiky hl. m. Prahy do doby konání zasedání Zastupitelstva HMP

IV. požaduje

intenzivně spolupracovat na přípravě realizace tramvajové trati Počbaba Suchdol

Hlasování o navrženém usnesení

*Pro: 10/ Proti: 0/ Zdržel: 3
Usnesení bylo přijato*

Filip Englar: Jako pořizovatel jsme dokončili řádné kroky dle stavebního zákona tak, aby bylo možné předložit samosprávě k rozhodnutí. Veškeré projednání a vyhodnocení připomínek je obsaženo ve veřejných přílohách. Výsledné vyhodnocení umožňuje schválení a vydání této změny, která se týká severní části lokality, také s mírou využití E se značkou veřejné vybavenosti.

Zástupce investora: Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, já si dovoluji jenom krátce potvrdit dohodu uzavřenou s městskou částí Praha 6. Podle Metodiky spolupráce investorů hlavního města Prahy předáváme městské části pozemek se stavebním povolením, prováděcí dokumentací a finanční příspěvek ve spolupráci se Stavomontáží. Tak vznikne mateřská škola na našem pozemku. Jak vidíte na obrázku, konečně se to území ze zastavěného vyžilého průmyslového areálu, který v tuto chvíli generuje nákladní automobilovou dopravu, se stane přístupným územím se spoustou zeleně s mateřskou školou a s novou zástavbou.

Zástupce veřejnosti pan Divíšek: Tady máme v podstatě totožné připomínky jako u té předchozí změny, které se týkají především dopravní zátěže, dlouhého časového horizontu vybudování tramvajové tratě a dále nedostatečných kontribučních příspěvků investorů, které zdaleka nepokryjí vzniklé náklady městské části.

Milan Urban: Předmětné území se samozřejmě musí vyvíjet, ale je zřejmé, že takto rozsáhlá výstavba vyžaduje posílení veřejné dopravy, tzn. prosím o přidání podmínky usnesení, že bude vybudována ta tramvajová trať.

Tomáš Pek: Tuto podmínku do usnesení dát nemůžeme. Může to být ošetřeno v rámci etapizace v kontribuční smlouvě.

Gabriela Lněničková: Doporučuji tuto změnu opravdu řešit společně s tou tramvajovou tratí, neboť jak zde řekli zástupci veřejnosti, ta doprava je zde již dnes za hranou kapacity.

Zástupce veřejnosti pan Divíšek: Dopravní situace v Sedlci je na hraně kapacity, před výstavbou je nutné vybudovat tramvajovou trať. Železniční doprava nárůst počtu obyvatel nezvládne. Dopravní studie měla vadné vstupy a s jejími závěry nelze souhlasit. Tento záměr není realizovatelný.

Zástupce městské části: Doprava musí investorovi vyjít v územním nebo stavebním řízení dobře. K tomu máme orgány státní správy, odborné, které konkrétní navržené řešení, které stavebník samozřejmě předloží, musí posoudit a musí to vymyslet tak, aby ta doprava byla v souladu s veškerými požadavky a s veřejným zájmem. Když ta doprava stavebníkovi nevyjde, tak stavebník zkrátka ten projekt nepostaví. Ale nemůžeme řešit to B, když jsme ještě nevyřešili A. Když jsme vůbec neumožnili stavebníkovi, aby konkrétně uvazoval na tom svém zastavovacím záměru, my tady řešíme návrh změny územního plánu. A ještě bych se ohradil za městskou část k tomu, co tady zaznělo ohledně salámové metody. Právě městská část žádala hlavní město Prahu, aby tyto dvě změny, které dneska máte na stole, byly projednávány společně. Právě aby nedocházelo k té salámové metodě. Jedna změna bez druhé nemá pro ten Sedlec význam a nemá smysl. A za to, že tyto změny jsou právě projednávány společně, za to bych chtěl vyjádřit velký dík zástupcům města, že tomuto požadavku městské části vyhověli.

Zástupce investora pan Dykast: Chtěl bych poděkovat všem odborníkům v dotčených orgánech státní správy i samosprávy, odboru územního rozvoje, institutu plánování. Zkrátka všem, kteří se podíleli v těch mnoha letech na procesování a zpracovávání té změny, přestože jejich práce je tady v tuto chvíli dramaticky zpochybňována. Já jsem zapomněl říct v tom prvotním příspěvku, že nejenom tam máme značku VV - veřejné vybavenosti, ale také značku ZP - parkovou plochu. A k té parkové ploše patří samozřejmě všechna nová cestní síť, ulice, spousta stromů, průchodnost a další věci.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP**I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

II. doporučuje

1. schválit návrh rozhodnutí o uplatněných námítkách k návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení.
2. schválení a vydání změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

III. podmiňuje

schválení a vydání změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy uzavřením Smlouvy o spolupráci dle Metodiky hl. m. Prahy do doby konání zasedání Zastupitelstva HMP

IV. požaduje

intenzivně spolupracovat na tramvajové trati Praha Suchbát

Hlasování o navrženém usnesení

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:1
Usnesení bylo přijato*

4. Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k projednání**4.1. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu – přerušené****P 20/2021**

Filip Foglar: V tomto bodě je pouze jeden podnět, již několikrát přerušovaný výborem územního rozvoje, a to P 30/2021 na městské části Praha 9, který se týká transformace lokality U Elektry.

Tomáš Portlík: Prosím ještě jednou o přeručení, vlastník by zde chtěl vystoupit a dnes nemohl.

Petr Zeman: Dávám protinávrh, abychom to neschválili.

Hlasování o neschválení

*Pro:4/ Proti:0/ Zdržel:9
Usnesení nebylo přijato*

Výbor pro územní rozvoj ZHMP**I. přerušuje**

projednávání podnětu P 30/2021 do lednového výboru.

Hlasování o navrženém usnesení

*Pro:13/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato*

5. Podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k opětovnému projednání**P 21/2019**

Filip Foglar: Tento podnět byl v roce 2019 výborem územního rozvoje doporučen, avšak k nezkrácenému režimu pořizování. Z toho důvodu nebylo dále předkládáno předkladatelem ke schválení jako u všech jiných případů. Následně žadatelé rozšířili podnět a požádali o zkrácený režim, takže došlo ke stažení toho konkrétního tisku jako předpokladu před radou HMP. Z toho důvodu jsme doporučili, že z důvodu těchto nových skutečností je třeba opakovaně projednat tento podnět zde na výboru. Jedná se o městskou část Praha Libuš. Žadatelem jsou fyzické osoby a je požadovaná změna z A na C v čistě obytném území. Za odbor územního rozvoje doporučujeme neschválení tohoto podnětu. A dle požadavku pana předsedy ještě doplním, že s vysokou mírou

pravděpodobnosti je tento záměr s tímto kódem ve stabilizovaném území v případě platnosti metropolitního plánu tak, jak je nyní navrhován, realizovatelný.

Proběhla krátká debata členů.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení podnětu P 21/2019 na zněnu ÚP SÚ hl. m. Prahy

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 13/ Proti: 0/ Zdržel: 0

Usnesení bylo přijato

6. Nové podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k projednání

Tomáš Pěk: Teď budeme pokračovat podněty ve veřejném zájmu, a to je bod, kdy počkáme na pana náměstka, popřípadě na pana ředitele IPRU, a budeme tedy hlasovat o posunutí projednávání tohoto bodu (6.1.) do doby jejich příchodu. *Kdo je pro takto navrženou změnu programu? Všichni pro, děkuji.* Budeme tedy pokračovat bodem 6.2.

6.2. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu

P 38/2023

Filip Foglar: Jsme v bodě, kdy předkládáme jako pořizovatel kompletní podněty k vašemu rozhodnutí schválení či neschválení. A to ty podněty, kde je dán převažující veřejný zájem tím, že je žadatelem nebo spolužadatelem městská část či oprávněný investor. Tento podnět je na území městské části Praha 22 a žadatelem je přímo městská část a žádá změnu ze sportovních a oddechových ploch, částečně urbanizovaných na zastavitelnou plochu veřejného vybavení. Předkládáme k vašemu rozhodnutí.

Tomáš Pěk: Předem avizuji, že budu požadovat přerušení a doplnění o studii.

Tomáš Kaněra, starosta MČ Praha 22: Já bych potřeboval před vámi obhájit náš postup. Jsou zde zástupci MČ, kteří se budou ohánět peticí. Na veřejším zastupitelstvu jsme schválili, že vyslechneme petenty a petici projednáme v zákonné lhůtě 60 dnů. Samozřejmě předložíme k projednání studii, to území je obrovské (cca 16 ha), budeme požadovat jeho redukci na cca 30-40%. Po redukci na budoucích zastavitelných plochách provedeme geologické, hydrogeologické průzkumy a ostatní průzkumy, abychom se nedopustili nějaké ekologické havárie, jak nám je předhazováno. My jsme se veřejnějším usnesením zavázali, že to předložíme do 30. 6. 2024 a samozřejmě do stejné doby to předložíme i na tento výbor. Děkuji.

Tomáš Pěk: Já budu navrhopvat přerušení nejpozději do února, což vám dává čas na tu urbanistickou studii.

Petr Zeman: Budu dávat protinávra, abychom to zamítli. Jinak pokud neprojde, tak se přikloním k vám. Mně to nedává smysl. Myslím, že tady je potřeba to odpracovat. Metropolitní plán s tím nepočítá. Máme tady negativní stanovisko IPRU, za mě určitě nesouhlas.

Zuzana Hamanová: Mně se to celé zdá velmi podivné, protože jestli to území má 16 ha, tak to je 160 000 m². A i při například kódu míry využití C, by to bylo 80 000 m² HPP a vůbec si nedovedu představit, jaká veřejná vybavenost by měla naplnit tak obrovské množství HPP. Myslím si, že by to z toho stejně vyšla nějaká polyfunkce a nutně by to musela řešit nějaká studie a myslím si, že takhle obrovské území „střelit dopředu“, že tam má být plocha VV, mi nedává smysl. Takže já v této chvíli taky jsem spíš pro zamítnutí.

Gabriela Lněničková: Je to obrovská plocha, je tam velké riziko kontaminace, nachází se tam skládka nebezpečného odpadu a v tom dopise co jsme dostali uvedeno, že v předmětném území

městská část vlastní pouze velmi malou část pozemku, takže není ani jasné, jako jestli ti vlastníci pozemků budou souhlasit s navrhovaným využitím pro veřejnou vybavenost.

Ondřej Martan: V tomhle tom případě se jedná opravdu o rozsáhlou oblast. Myslím, že bychom tomu měli dát šanci. Nejedná se o změnu z nezastavitelné na zastavitelné, plocha SO nějakým způsobem zastavitelná je. Je tam širší shoda s vlastníky, proto bych byl pro pořízení té změny.

Zástupce veřejnosti: Když tento podnět schvalovalo zastupitelstvo, nemělo všechny potřebné podklady a informace ohledně, ty jsme si obstarali později. Praha 22 jistě potřebuje plochy pro veřejnou vybavenost. Ovšem předmětná lokalita byla v minulosti využívána jako skládka nebezpečného odpadu a z dostupných analýz a odborných zpráv vyplývá, že je zde nebezpečný odpad uložen a jaký vliv může mít výstavba na ŽP a kvalitu podzemní vody, tzn. poslední analýza rozhodně nedoporučuje stavební zásah v území. MČ vlastní jen malou část předmětných pozemků, dohoda s vlastníky neexistuje a není jasné, zda budou tito souhlasit s využitím svých pozemků pro veřejnou vybavenost. Velká část občanů Prahy 22 se proti změně postavila a sepsala petici, ta byla doručena na MHMP. Pokud má být zastavitelná plocha redukována, předložte nejprve studii, řekněte, co tam má být a pak podejte podnět znovu.

Zástupce veřejnosti: Filip Musil, Praha 22, zastupitel. Podnět byl na zastupitelstvu Prahy 22 projednán velmi nestandardně, do programu byl vložen na poslední chvíli, takže veřejnost se nemohla zúčastnit. Změna je naddimenzovaná, připravená narychlo. MČ vlastní pouze malou část území, není tedy zřejmé, zda by tam vůbec ta veřejná vybavenost mohla vzniknout.

Zástupce veřejnosti: Zdeněk Heršтик, jsem občan městské části a zároveň člen petičního výboru. V podstatě souhlasím se svými předřečníky. Obavy obyvatel jsou především o narušení té křehké geologie v tom území. Dále nesmyslný rozsah změny. Ztráta plochy oddechu, využívané pro vycházky, sport. MČ může přijít s novým návrhem po vypracování studie, kde bude plocha VV redukována.

Zástupce veřejnosti: Vojtěch Zelenka, zastupitel městské části. Já bych se tady pokusil odpovědět hlavně na ty otázky, které naznačovaly, že by se mohla ta změna pořídit. Ta otázka zazněla na to, co s tím územím? Uhřetěves je rozdělená městská část, je rozdělená železniční tratí. Rekultivovaná skládka nyní poskytuje lidem protipól k Uhřetěveské oboře, která je za železnicí. Je to prostě rekreační plocha, která by měla se dál rozvíjet. Měla by dál rozvíjet svůj potenciál právě v té funkci sportu, oddechu, rekreačního využití. Ještě bych chtěl říct, že není úplně pravda, že by městská část neměla pozemky na veřejnou vybavenost, protože přímo pod tou skládkou v té současné ploše SV je plocha o velikosti 1,6 hektarů, na kterou běží změna územního plánu na veřejnou vybavenost a v rámci metropolitního plánu jsme nechávali zařadit bývalý areál „Barev laků“ na transformační oblast, a to má kolem jedenáct a půl hektarů, takže určitě v budoucnu na těchto plochách ta veřejná vybavenost bude moct vznikat.

Zástupce veřejnosti: Martin Linhart, občan městské části Praha 22. Souhlasím s předřečníky, jen doplňuji, že to území bývalé skládky je zaznamenáno v registru ekologických zátěží (www.sekm.cz) ze, kterého bych teď jenom citoval krátce výrok. „Stávající kontaminace by znamenala vznik neakceptovatelného zdravotního rizika v případě změny funkčního využívání lokality či dotčeného okolí na více citlivé ve srovnání s využitím současným.“ Prosím tedy o zamítnutí.

Ondřej Lagner: Je škoda, že tak velká změna se tlačí takto rychle, jakékoliv prodloužení nedává smysl, bude se muset dělat SEA, a to se 2 roky nedá stihnout.

Václav Stránský: Je zřejmé, že v území není shoda a není reálné, že v nejbližší době shoda bude. I s ohledem na stanoviska IPRu a ÚZR navrhuji změnu zamítnout a projednat to v rámci Metropolitního plánu.

Tomáš Portlík: Já bych dal návrh na přerušení do února. Chtěl bych požádat starostu, aby nám objasnil, o jakou veřejnou vybavenost by se v tomto území mělo jednat a jaká je nyní dohoda s vlastníky.

Ondřej Martan: Já už mám jenom technicky i pro kolegy členy výboru. Pro členy VURMu je zásadní, jak se ke změně staví městská část. Soutilas vyjadřuje rada či zastupitelstvo MČ svým většinovým rozhodnutím. My si samozřejmě vyslechneme opoziční zastupitele s opačným názorem, ale rozhodující je pro nás rozhodnutí reprezentace městské části.

Tomáš Kaněra, starosta MČ Praha 22: Co tam bude, nám řekne studie. My jako městská část máme představu, máme poměrně už vyčerpáno občanskou vybavenost, to znamená, že potřebujeme postavit novou policejní stanici, nové zázemí pro lékaře, máme vznikající hasičskou jednotku, potřebujeme hasičskou zbrojnici. Určitě jsme i obec, která má poměrně hodně seniorů, takže i výstavba dalšího domu s pečovatelskou službou je to opravdu to, co do toho území patří. A jak tady zaznělo již od pana Zelenky, že ten prostor bývalé skládky, že působí jako plocha oddychu. My jsme si toho vědomi, a proto tady i předesílám, že se zastaví jenom nějakých 30 až 40 %, a to ještě maximálně. Opravdu víme, že se to tam používá k venčení pejsků.

Václav Stráský: Měli bychom se držet doporučení zastupitelstev jednotlivých městských částí. Nicméně v tomto konkrétním případě vnímám, že tady je poměrně silný odpor, zhruba 10% obyvatel té městské části, a to vnímám jako problematické i z pohledu dlouhodobého rozvoje, že bychom měli mít tady nějakou shodu. Navrhují, abychom tu změnu zastavili a projednávali v rámci metropolitního plánu, kde je větší prostor shodu najít.

Tomáš Pek: Jen chci upozornit, že spousta podnětů byla připravovaná v časovém presu kvůli termínům vyplývajícím z nového stavebního zákona. Já bych zde tu šanci MČ do února dal, aby se dohodli s obyvateli, otupili hrany a připravili studii.

Tomáš Portlík: Myslím, že bychom měli dát městské části šanci připravit tu studii, ze které by měly vyjít potřeby veřejné vybavenosti, koncept, vize. Měli by to projednat s vlastníky. Navrhují dát čas do února.

Hlasování o nesolvání

*Pro: 6/ Proti: 4/ Zdržel: 2
1 nepřítomen
Usnesení nebylo přijato*

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

1. přerušuje

projednávání podnětu P38/2023 nejpozději do února 2024 a doporučuje městské části Praha 22 zajistit vypracování podkladové studie.

Hlasování o navrženém usnesení

*Pro: 11/ Proti: 0/ Zdržel: 2
Usnesení bylo přijato*

Tomáš Pek: Vzhledem k tomu, že se na jednání dostavil pan Boháč i pan náměstek Hlaváček, poprosím, abychom si prohlasovali přerušení projednávání bodu 6.2. a zafazujeme do této pauzy projednávání bodu 6.1., které jsme původně odložili před projednávání bodu číslo 8. Myslím, že se to dá hlasovat jedním hlasováním. *Kdo je pro takto navržený proces? Všichni pro, děkuji.*

6.1. Podněty žadané ve veřejném zájmu

P 109/2023

Filip Foglar: Jedná se o nové žadané podněty ve veřejném zájmu. V tomto případě je žadatelem hlavní město Praha, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Jsme na území městské části Praha Čakovice, Praha Dáblice, Praha 18 a Praha 8. Podnět 109/2023 s předmětem „terminál sever“.

Odbor územního rozvoje i Institut plánování a rozvoje doporučí schválení tohoto podnětu, respektive prověřování skrze standardní režim pořizování, to znamená skrze zadání, společné jednání, veřejné projednání. Z toho důvodu není součástí podnětu návrh obsahu změny ani konkrétní plochy. Konkrétní podmínky budou zpracovávány skrze návrh zadání a poté v rámci společného jednání. Důvodem tohoto předkladu je mimo jiné i koordinace a možnost řešit další podmínky rozvoje tohoto území v souvislosti s nabytím účinnosti nového stavebního zákona, aby se nezavřela možnost toto území řešit i ve stávajícím územním plánu. Nutná koordinace s metropolitním plánem bude samozřejmě probíhat. Předkládáme proto jako pořizovatel tento podnět ke schválení.

Náměstek Petr Hlaváček: Prosim VURM, aby si uvědomil, že to je věc v celoměstském zájmu. Že je zcela přirozené, logické a naturální, že se městské části k tomu vymezí negativně, protože potřebují další informace a další jednání. Toho však nejsme schopni v nějakém krátkém časovém horizontu. Jednáme se s ministerstvem dopravy. Navrhují tedy další spolupráci s MČ. Když to teď neschválíme, tak jsme jako město selhali a naplnili jsme všechny ty řeči o tom, že jsme složitě organizovaní, že nejsme schopni dohody. Takže opravdu prosím o chladnou hlavu. Je to standardním režimem, prosím vás, abyste to prostě pustili do procesu a budeme hledat řešení a budeme na tom společně pracovat tak, jak se na město v jednadvacátém století sluší.

Tomáš Pek: Avizuji, že budu navrhovat pořizování této změny. Souhlasím s tím, co řekl pan náměstek.

Marek Zdradička, IPR: Největším zdrojem obav je dopravní řešení v celém severovýchodním sektoru. My jsme přislíbili městským částem, že zpracujeme aktualizaci celého dopravního modelu pro celý severovýchod se zohledněním všech těch rozvojų, které jsou v daném území jsou plánovány, včetně zahrnutí právě i podnětu na terminál sever tak, aby bylo možné dobře posoudit dopady jak infrastrukturálních složek, které do toho území přichází, včetně pražského okruhu a dílčích komunikačních propojek, tak i prvků systému hromadné dopravy. Už to připravujeme a myslím si, že během 1. kvartálu ten model bude aktualizovaný a představený městským částem.

Tomáš Portlík: Já s tím postupem souhlasím. Prosim o vyjádření starostů městských částí. Kloním se ke schválení podnětu, s tím, že zřídí pracovní skupina složená mimo jiné z dotčených městských částí.

Tomáš Pek: Vytvoření pracovní skupiny je kvalitní návrh a snad i uklidní městské části. V zápisu to bude a to stačí. A teď bych poprosil veřejnost, respektive starosty dotčených městských částí, aby se k tomuto podnětu vyjádřili, s vědomím, že my je bereme jako partnery v tom dalším projednávání.

Zděněk Kučera, starosta MČ Praha 18: Já jsem velice rád, že nás berete jako partnery. Jsem vázán usnesením Zastupitelstva, které, doufám, že jste všichni obdrželi, rád bych ho zde řekl. „Zastupitelstvo městské části Prahy 18 zásadně nesouhlasí s jakoukoli výstavbou v území VRT Terminálu Sever bez garance a harmonogramu dopravních staveb ze strany hlavního města Prahy.“ V Letňanech řešíme čtyři metropolitní změny. Dále řešíme několik možností trasy metra O, C, E, D, tramvaj, řešíme železnici a kousek od nás i obchvat 520. My v Letňanech vítáme všechna dopravní řešení, všechny linky metra. Ale rádi bychom měli nějakou garanci a nějaký harmonogram.

Jiří Vintíška, starosta MČ Praha Čakovice: Já jsem vázán usnesením, v mém případě je to usnesení Rady městské části. My se nevyjadřujeme k rozsahu té výstavby, ale spíš ke způsobu dopravního řešení. Požadujeme větší rozsah změny, aby byla zahrnuta severní oblast od Červeného Mlýnu. Je to především z důvodu záměru tzv. Dáblické spojky. Je to jiný způsob řešení železniční dopravy v té oblasti, než v té poslední variantě, kterou IPR navrhl. A která je bohužel pro městskou část Praha Čakovice zásadně nevýhodná, protože naprosto marginalizuje význam té železniční trati, která tam dneska slouží. Řešení, které my navrhujeme, by umožňovalo řešit dopravu i ve vazbě na Brandýs nad Labem, ale je potřeba, abychom to právě touto změnou neomezili. Proto požadujeme větší rozsah změny. Chtěli bychom také vědět, jaké budou jednotlivé vazby těch líniových staveb.

Zejména si myslím, že bychom se měli prioritně soustředit na tranavajové trati, které máme možnost projektovat poměrně rychle na rozdíl od metra i z hlediska finančních možností města. A myslím si, že pracovní skupina je asi výborný nápad. Otázka je, jestli by se ten podnět neměl dneska přerušit, neměly by se prověřit věci, jestli není potřeba ho rozšířit a říct si to třeba na lednovém nebo na únorovém zasedání Výboru.

Martin Tumpach, starosta MČ Praha Ďáblice: V první řadě bych chtěl poděkovat, že nám ten záměr byl představen dopředu, což nebývá zvykem. My, co jsme se tím zabývali, tak určitě máme obavu z té dopravy, co může záměr generovat. Protože už teď je ta doprava na hranici kapacit a nechceme být parkovištěm Středočeského kraje. Takže bychom určitě chtěli nějakou záruku toho, že to dopravně bude v pořádku a dostatečně kapacitní. A co nás trápí velmi, tak z toho záměru, který teď máme k dispozici, se zdá, že na našem katastrálním území je v plánu tak rozsáhlá zástavba, že by se současně Ďáblice vesnického charakteru tak, změnily v pouhou vesnickou periferii a že vlastně ty velké Ďáblice by vypadaly úplně jinak. Nejsme proti výstavbě, ale chceme Ďáblice zanechat v tom charakteru, v jakém jsou.

Filip Foglar: Jen doplním, že starostové jsou zváni na každý výbor, a to 7 dní předem. Co se týče rozsahu změny, vzhledem k tomu, že pozírování bude probíhat ve standardním režimu, bude možno rozsah ještě korigovat v další fázi, a to ve fázi zadání.

Ondřej Lněnička, místopředseda MČ Praha 18: Nějak jsem nezaznamenal, že by vlastníkem pozemků v dané lokalitě, které jde přes území čtyř městských částí, bylo vlastníkem hlavní město Praha – těch dotčených pozemků. Mělo by tam být vyjádření vlastníků. Rád bych vám jen připomněl, že vlastníky v té lokalitě jsou fyzické osoby, jsou tam vlastníky právnické osoby podnikatelé i nepodnikatelé a jedním z největších vlastníků toho území je řád křižovníků s červenou hvězdou. Za mě je rozhodně na místě z pozice čistě právního to přerušit na dnešním Výboru z důvodu obezřetnosti.

Radek Čermák, zástupce MČ Praha 19: Jsem pracovníkem Odboru životního prostředí a dopravy. Gró našich připomínek bylo v tom, že stejně jako u všech dalších velkých čtvrtí, které se tam připravují, zároveň s tím není připravována dopravní infrastruktura. To se týká podmíněnosti dálničním okruhem, městským okruhem. Abych dovysvětlil, tak Kbelská ulice dnes plní zároveň funkci městského i dálničního okruhu a my bychom tam přivedli do toho území další zátěž. Pak se to týká zkapacitnění železniční trati a stavby vysočanské radiály. Ohledně té oblasti je potřeba říct, že samotná železniční zastávka v Ďáblicích to území nevyřeší.

Tomáš Pek: Myslím si, že tento velmi komplexní podnět je třeba začít projednávat. My tam máme spousty možných fází, kdy do toho procesu přizveme městské části, ale já si nedovedu představit, že takhle složitou věc bychom tady měli zabít.

Petr Hlaváček: Já chci jenom říct, že s většinou těch věcí, co vnáší městské části, souhlasím a jsem připraven je s mým týmem a s VURMem řešit. Tohle je jeden z momentů celkového řešení ve prospěch celé severovýchodní terasy. Máme mít užší skupinu na tu práci. Máme se sejit nad začáním, upravit rozsah, vzít si všechna ta témata k řešení a začít na tom pracovat. Bez té práce se k výsledku nikdy nedostaneme.

Ondřej Martan: Já jsem s kolegy starosty mluvil a taky jsem zaznamenal jejich nesouhlas. Na druhou stranu musím říct, že jsem se účastnil – a za to jsem chtěl poděkovat – podrobné debaty k představení celého záměru, který má zpřístupnit severní část města dopravě, která uleví minimálně té části města, která nemá teď kolejové připojení. Protože to, že se tady vytvoří úplně nové centrum, bude mít široké dopady do celého severovýchodu města. Pokud bychom se dokázali shodnout na tom,

že všechny připomínky, které tady jednotliví starostové mají, budou podrobně vyhodnoceny, pak bych byl pro to, abychom podnět pustili dál. Chtěl bych být součástí pracovní skupiny, protože doprava a územní plánování je můj „core business“.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. doporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P109/2023

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:1

Usnesení bylo přijato

Odchází pan Stránský

Tomáš Pek: A teď se dostaneme k procedurálnímu hlasování pokračování bodu 6.2 podněty žádané v převažujícím zájmu. *Hlasujme. Všichni pro, děkuji.*

6.2. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu

P 41/2023, P 46/2023, P 48/2023, P 49/2023 a P 50/2023

Tomáš Pek: Sloučíme předklad a rozpravu k podnětům 41, 46, 48, 49 a 50.

Hlasování o sloučení předkladu a rozpravy

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0

1 nepřítomen

Usnesení bylo přijato

Filip Foglar: Ve všech případech se jedná o žádosti oprávněného investora, Pražské vodohospodářské společnosti. My je předkládáme z důvodu převažujícího veřejného zájmu k vašemu rozhodnutí. V podnětu 41/2023 se jedná o přepojení ČOV Svěpravice do povodí ústřední čistírny odpadních vod v Praze v Dolních Počernicích a na Praze 20. V podnětu 46/2023 jsme na území městské části Praha 14 a Praha 20 s předmětem vymezení nové trasy kanalizačního sběrače; v podnětu 48/2023 se jedná o zokruhování výtlačného řadu Praha-východ, Jesenice, Újezd u Průhonice; v podnětu 49/2023 jsme v území městské části Praha Klánovice a Praha 20 z důvodu propojení Horních Počernic a Klánovic; a konečně v podnětu 50/2023 se jedná o dostavbu vodovodního řadu DN 400 Šeberov, Kateřinky, Újezd u Průhonice a na dotčených městských částech.

Zástupce IPR: Negace za IPR je procesní, kterou tam dáváme vždy. Jinak ty podněty jsou ve veřejném zájmu, ale procesně bychom doporučovali sledovat Metropolitní plán než změny dílčí.

Tomáš Pek: Děkuji, navrhuji sloučené usnesení k těmto podnětům.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. doporučuje

schválení návrhů na pořízení změn územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 41/2023, P 46/2023, P 48/2023, P 49/2023 a P 50/2023, a to zkráceným způsobem.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:0

2 nepřítomni

Usnesení bylo přijato

P 54/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět v Dolních Chabrech. Je žádána změna z orné půdy a zeleně městské a krajinné na obytné území s kódem C a plochu SO 3. Odbor územního rozvoje i Institut plánování a rozvoje nedoporučují tento podnět ke schválení. Tento podnět je zde předkládán již poněkolidkrát.

Kateřina Šilbová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry: Ráda bych Vás poprosila o podporu tohoto podnětu. Tento je zde opakovaně, byl několikrát měněn, aby se lépe přizpůsobil urbanistické struktuře. Spolužadatel (soukromý vlastník) nabízí městské části významnou kontribuci v podobě výstavby veřejné vyhovnosti, konkrétně domova pro seniory. Dále investor nabízí výstavbu cyklostezky, zajištění prostupnosti území a vysokou finanční kompenzaci.

Tomáš Pěk: Nechci přidělovat práci Magistrátu, není to dobře připravené. Navrhují nesouhlas. Musíme hlasovat o třetím příspěvku. *Procesní hlasování, kdo je pro třetí příspěvek paní starostky? Všichni pro, děkují.*

Kateřina Šilbová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry: Ta změna už byla upravená, studie existuje, území bylo zmenšeno. Výstavba by lícovala s výstavbou na protější straně, na části pole by vzniklo sportoviště, to je další kontribuce.

Tomáš Portlík: Měli bychom dát šanci městské části to dopracovat, doplnit studii, konkretizovat své představy.

T. Portlík a T. Kaplan navrhli přerušení. Proběhla debata o termínu přerušení, s výsledkem do ledna 2024.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušuje

projednávání podnětu P 54/2023 do doby lednového konání Výboru pro územní rozvoj v roce 2024.

Hlasování o přerušení

Pro: 7/ Proti: 0/ Zdržel: 5

1 nepřítomen

Usnesení bylo přijato

Tomáš Pěk: Paní starostko, byl bych velmi rád, kdybyste se pokusili dosáhnout toho, že ten předklad bude takový, že bude rozumněji „hlasovatelný“.

P 56/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět 56/2023 na území městské části Dolní Měcholupy. Žadatelem je městská část a požadavkem je rozšíření manipulačních a oostavných ploch, respektive stabilizace již existujících do ÚP.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy: Městská část o tuto změnu požádala z důvodu, že městská část je vlastníkem těch pozemků. Městská část tam už roky provozuje areál, který je zdrojem příjmů. Nyní jsou tam prodlužována dočasná povolení areálů, přičemž názor městské části je, že izolovat nerušící výrobu od železniční trati a obráceně nedává smysl.

Proběhla debata členů. Zazněly názory, že je třeba tento požadavek řešit Metropolitním plánem.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy: Jsme si vědomi, že ten Metropolitní plán to umožňuje, nicméně chceme podpořit tu stávající aktivitu. Stavební úřad nám nechce povolit na delší období dočasné změny nebo dočasné využití pro tento areál, plus tam jsou další konflikty

například s hygienou. Proto žádáme o změnu již dnes, aby se areál mohl využívat k tomu, k čemu je pronajímán.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 56/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 11/ Proti: 0/ Zdržel: 1

1 nepřítomen

Usnesení bylo přijato

P 57/2023

Filip Foglar: Žadatelem je též městská část. Požadavkem je změnit plochy výrobní VS na plochy výrobní VN. I zde je hodnocen pořizovatelem soulad s Metropolitním plánem, tedy ta změna je již v Metropolitním plánu obsažena.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy: Chceme dát najevo, že dnes je v tomto území velmi obtěžující provoz, je tam drcení stavebního odpadu, šrotiště a další provoz. Chléli bychom tomu území dát jiný směr.

Tomáš Pek: Záměr je v souladu s Metropolitním plánem. Tím pádem z mé strany bude opět navrhováno nesouhlasné stanovisko.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 57/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0

1 nepřítomen

Usnesení bylo přijato

P 58/2023

Filip Foglar: Tento podnět je na území městské části Praha 16, žadatelem je městská část a jedná se o změnu ploch P+R na plochy sportu, přičemž zdůvodnění je, že cílem je redukce těchto ploch za účelem umístění staveb a zařízení ploch pro sport a tělovýchovu a výstavba tréninkové haly společně ve spolupráci s TJ Sokol Radotín, přičemž zbytkové plochy poslouží k umístění parkovacího domu a zajištění přístupu k němu

Proběhla krátká debata členů. Negativně bylo vnímáno, že nebyl přítomen zástupce městské části.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 58/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0

1 nepřítomen

Usnesení bylo přijato

P 63/2023

Filip Foglar: Žadatelem je fyzická osoba společně s městskou částí Dolní Chabry a jedná se o požadavek na změnu z PS na čisté obytnou plochu. V Metropolitním plánu je tento požadavek již zapracován

Tomáš Pěk: Městská část by v případě schválení získala kontribuci, ovšem ta by byla zhruba ve stejné výši, jako co by stálo pořízení změny. Metropolitní plán to již také řeší, proto mi to pořízení nedává smysl.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry: Jedná se o přeměnu zhruba jedné třetiny současné zahrady pro výstavbu jednoho rodinného domu. Městská část to podporuje nejen kvůli té kontribuci, ale že to zapadá do souvislé zástavby v ploše OB. Dále je přislíbeno, že by majitel pozemku umožnil přístup k Draháňskému potočku v případě jeho revitalizace.

Petr Zeman: Chtěl bych připomenout, že byla dohoda pouštět dál jen změny městotvorné. Jsem rád, že Výbor čelí snahám městských částí prosadit tyto pro město nevýznamné změny.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 63/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

*Pro: 9/ Proti: 0/ Zdržel: 2
1 nepřítomni
Usnesení bylo přijato*

P 64/2023

Filip Foglar: Podnět je na území městské části Praha 18. Žadatelem je městská část. Je požadováno všeobecně smíšené území v souladu s návrhem Metropolitního plánu, přičemž optikou stávajícího ÚP je požadována změna zeleně parkové a plochy OV-D na plochu sloučenou do všeobecně smíšeného využití s mírou využití D.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha 18: Městská část žádá na pozemku, který slouží k parkování, sjednocení funkční plochy.

Ondřej Prokop: Měli bychom podporovat rozšíření parkovacích míst na sídlištích tam, kde lidé skutečně bydlí. Takže já bych navrhoval, ať schválíme.

Ondřej Lučníčka: Čekalo se, až se vyřeší ta lokalita, aby se mohla scelit z majetkového důvodu.

Tomáš Pěk: Jsou dva návrhy. Jeden je nesouhlasný od pana Zemana a druhý souhlasný od pana Prokopa.

Hlasování o neschválení

*Pro: 5/ Proti: 0/ Zdržel: 6
2 nepřítomni
Usnesení nebylo přijato*

Hlasování o schválení

*Pro: 6/ Proti: 1/ Zdržel: 4
2 nepřítomni
Usnesení nebylo přijato*

Tomáš Pek: Ani v tomto případě nebylo přijato usnesení. Znamená to, že na příštím výboru bude opět předloženo.

P 68/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět na území městské části Praha Velká Chuchle. Žadatelem jsou dvě fyzické osoby, ke kterým se jako spolužadatel připojila městská část. Požadavek je změna ze sadů, zahrad a vinic na obytnou plochu OB-B s předmětem umístění bazénu k rodinnému domu. V Metropolitním plánu je tento požadavek již obsažen, zároveň jednáme na Odboru územního rozvoje o možnosti umístit daný záměr tak, aby nebyla potřebná změna ÚP vůbec.

David Vokurka, místostarosta MČ Praha Velká Chuchle: Před 20 lety se rozdělil pozemek na zastavitelné území a nezastavitelné. Jestli je možné ten záměr realizovat i bez změny ÚP, souhlasím.

Proběhla debata členů, zazněly názory, že má být řešeno Metropolitním plánem.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 68/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržet:0

2 nepřítomni

Usnesení bylo přijato

P 72/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět na území městské části Praha – Březiněves, Praha – Ďáblice, Praha – Dolní Chabry, Praha – Nebužice, Praha – Přední Kopanina, Praha – Suchbát a Praha 8 a žadatelem je Ředitelství silnic a dálnic. Jedná se o korekci trasy Pražského okruhu nebo D0, 518, 519, a to v souladu s koridorem Zásad územního rozvoje. V podkladech máte podrobný návrh obsahu změny, který byl korigován a koordinován mezi Ředitelstvím silnic a dálnic a Institutem plánování a rozvoje a pořizovatelem. Jak Odbor územního rozvoje, tak Institut plánování a rozvoje z důvodu převažujícího veřejného zájmu doporučují schválení tohoto podnětu, a to ve zkráceném režimu.

Tomáš Pek: Navrhují přerušení. Chtěl bych poprosit o pracovní setkání, kde se tomu budeme moci věnovat v pracovní rovině. Prosím IPR o vyjádření.

Marek Zděradíčka: Hlavním cílem podnětu je překlopení aktuální podoby okruhu do ÚP. Trasa okruhu se od 90. let již významně změnila. Změnila se naposledy nyní v procesu EIA a ve studii, kterou zpracovával tým pana architekta Kasla, kde došlo k mnoha drobným zlepšením. A proto je i zapotřebí propsat to do územně plánovací dokumentace. Hlavní město Praha slíbilo panu ministru Kupkovi, že tu změnu provede rychle, aby nebyla dalším způsobem nějak natahována příprava Pražského okruhu. To znamená, je to podnět, který je z hlediska času urgentní.

Tomáš Pek: Nebudu přerušovat na děle než měsíc. Předpokládám, že Výbor pro dopravu se tomu paralelně bude také věnovat.

Martin Tumpach, starosta MČ Praha Ďáblice: Součástí tohoto záměru a této projednávané změny mělo být zkapacitnění Činovecké ulice a řešení hluku z Činovecké, která vede napříč Ďáblicemi.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušuje

projednávání bodu podnětu P 72/2023 do řádného jednání lednového Výboru.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 9/ Proti: 0/ Zdržel: 0
+ nepřítomni
Usnesení bylo přijato

P 82/2023

Filip Foglar: Tento podnět se nachází na městské části Praha Štěrboholy, žadatelem je městská část a právnická osoba společně s městskou částí. Společně s IPRem v tomto případě navrhujeme neschválení toho podnětu, protože se jedná o změnu z IZ a ploch dráhy na všeobecně smíšenou plochu.

Proběhla krátká debata členů.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru P 82/2023

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 8/ Proti: 0/ Zdržel: 0
5 nepřítomno
Usnesení bylo přijato

P 83/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět na území městské části Praha 3 z ploch SO na plochy zahrádkové osady, tedy ve smyslu de facto uvedení do souladu se stávajícím stavem a zároveň tato změna je již zohledněna v návrhu Metropolitního plánu.

Pavel Dobeš, místostarosta Prahy 3: Důvodem změny je uvedení do souladu se stávajícím stavem. Je tu pár problematických staveb s plochou větší než 25 m², které bychom chtěli nechat odstranit. Ovšem ani ty zbylé stavby do 25 m² nejsou nyní v souladu s ÚP, proto je změna pro nás důležitá.

Barbora Soukupová: Je skutečně ve veřejném zájmu, abychom tady to území měli uvedeno jako zahrádkářskou osadu i v územním plánu.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. doporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru P 83/2023

Hlasování o navrženém usnesení

Pro: 10/ Proti: 0/ Zdržel: 0
3 nepřítomni
Usnesení bylo přijato

P 95/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět na území městské části Praha 12, jehož žadatelem je městská část. Požadavkem je výstavba garáží, jedná se o městské pozemky určené pro bydlení s kódem C a je požadováno změnit na parkoviště a garáže.

Ondřej Martan: Tento podnět by určitě snesl odložení na příště, aby nám MČ zdůvodnila svůj požadavek. Protože jestli mají být parkoviště a garáže náhradou za OB, kde se dají taky stavět garáže a parkoviště, je nutné zdůvodnění.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušuje

projednávání podnětu P 95/2023 do svého příštího řádného jednání

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

+ nepřítomní

Usnesení bylo přijato

P 100/2023

Filip Foglar: Žadatelem jsou dvě fyzické osoby a k nim se připojuje městská část Praha Velká Chuchle. Požadavkem je měnit územní rezervu na plochy bydlení. Tato změna již je zohledněna v návrhu Metropolitního plánu a zároveň tady dochází k překryvu více změn. Shodně s kolegy z IPRU nedoporučujeme pořizování této změny.

Tomáš Pek: Budu nedoporučovat pořizování této změny.

David Vokurka, místostarosta MČ Praha Velká Chuchle: Ta lokalita je velmi složitá, my se budeme snažit o zpracování studie. V území je mnoho problémů, černých staveb, úzkých ulic, nedostatečná vybavenost.

Ondřej Martan: Nelze rozšířením zastavitelného území legalizovat černé stavby. Pokud s vámi nespolečupracuje stavební úřad, je třeba to řešit s Magistrátem.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 100/2023

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

+ nepřítomní

Usnesení bylo přijato

6.3. Podněty ostatní

P 19/2021, P 33/2023, P 51/2023, P 59/2023, P 60/2023, P 62/2023, P 69/2023, P 70/2023

Tomáš Pek: Nyní máme podněty ostatní, kde není žádný veřejný zájem. *Navrhuji procesní hlasování o sloučení předkladu a diskuse. Všichni pro, děkuji.* Navrhuji neschválení všech těchto podnětů.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. nedoporučuje

schválení návrh na pořízení změn územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 19/2021, P 33/2023, P 51/2023, P 59/2023, P 60/2023, P 62/2023, P 69/2023, P 70/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

+ nepřítomní

Usnesení bylo přijato

7.1. Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem

P 61/2023, P 84/2023

Filip Foglar: V tomto případě vám, podle zákona předkládáme pouze na vědomí podněty, které byly pořizovatelem odmítnuty, respektive ukončeny z důvodu nesplnění buď metodického pokynu, nebo zákonných požadavků, kde i přes výzvu nebyly odstraněny překážky, které brání v předkladu tak, aby bylo možno podněty projednávat orgány samosprávy. Jako pořizovatel jsme museli odmítnout tyto

podněty, uvědomit žadatele a touto formou informujeme i Zastupitelstvo. Jedná se o podnět 61/2022 a o podnět 84/2022.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. bere na vědomí

odmítnutí nekompletních podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy P 61/2023 a P 84/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

4 nepřítomní

Usnesení bylo přijato

8. Aktualizace Zásad územního rozvoje HMP

Tomáš Pek: Navrhuji přerušení, nebudu říkat dokdy. Doufám, že to budeme moci brzy předložit.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. přerušuje

Projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

4 nepřítomní

Usnesení bylo přijato

9. Různé

Tomáš Pek: První věc. Návrh termínů konání Výboru v prvním pololetí příštího roku. Bude to 16. 1., 13. 2. (pozn.: přesunuto na 5. 3.) a 19. 3. Budou se konat v sále Rady HMP. Další termíny budou 16. 4., 21. 5. a 11. 6., a to již v hlavním zastupitelském sále. Dále druhá věc. V červnu roku 2022 bylo schváleno pořizování podnětu P 59/2021 s tím, že podmínkou byla architektonická soutěž, já budu tuto podmínku tímto usnesením rušit a budeme požadovat pouze od žadatele vytvoření dvou variant urbanistické studie, která se vypořádá se všemi dílčími podmínkami, které byly v předchozím návrhu. Nicméně nebude to formou architektonické soutěže, abychom ušetřili čas.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP

I. revokuje

své usnesení ze 14. 6. 2022 ve věci podnětu P 59/2021

II. ukládá podmínku

vypracování urbanistické studie v této věci minimálně ve dvou variantách


Hlasování o navrženém usnesení


Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0


4 nepřítomní

Usnesení bylo přijato

Pozn.: Jednání VURM skončilo


předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP


tajemník Výboru pro územní rozvoj ZHMP


ověřovatel zápisu, člen Výboru pro územní rozvoj ZHMP

Důvodová zpráva

Obsahem tisku je návrh na schválení a vydání změny vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Číslo změny	Předmět	Městská část
3328	transformace na obytné centrum	Praha 6

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Návrh výše uvedené změny vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Změna 3328“) je obsahem přílohy č. 4 k usnesení.

Návrh na pořízení části změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Změn“) zkráceným postupem pořizování dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 7/25 ze dne 23. 5. 2019

Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení řízení o vydání Změn bylo zveřejněno na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí v době od 12. 6. 2020 do 21. 7. 2020 včetně. Kompletní dokumentace návrhů Změn, vydávaných formou opatření obecné povahy, byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Vystavena k nahlédnutí byla v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňující dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu v sekci Územní plánování a rozvoj města.

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu Změny 3328 byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu Změny 3328, uplatněným dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, je uveden v příloze č. 2 k usnesení. Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny 3328, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska, připomínky a námítky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

Ke Změně 3328 neuplatnily dotčené orgány negativní stanoviska, pro která by nebylo možno ji vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 2314857/2023 ze dne 3. 11. 2023) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu Změny 3328. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů.

Návrh Změny 3328 byl projednán dne 19. 12. 2023 ve Výboru pro územní rozvoj ZHMP (VURM), který změnu dále doporučil. Zápis je uveden v příloze č. 6 návrhu usnesení.

Návrh Změny 3328 byl poté projednán RHMP, která s návrhem Změny vyslovila souhlas. Příslušné usnesení RHMP je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Na základě výsledků projednání je návrh Změny 3328 předkládán Zastupitelstvu HMP ke schválení a vydání formou opatření obecné povahy.

Veškeré podklady k pořizování Změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení Rady HMP

Seznam žadatelů ke změně Z 3328/19 vlny 19 ÚP SÚ HMP

Číslo změny	Žadatelé	Předmět	Městská část
3328	*****	transformace na obytné centrum	Praha 6

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 424
ze dne 18.3.2024

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3328 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. s návrhem změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení
3. s vydáním změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 2XX/202Y, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

III. konstatuje, že

1. byla doložena dvoustranná smlouva mezi městskou částí a investorem a že soulad s požadavky Metodiky HMP byl verifikován MHMP, přičemž byl konstatován rámcový soulad této smlouvy s Metodikou HMP, s výjimkou absence regulačního výkresu
2. v rámci smlouvy není součástí základních parametrů záměru regulační výkres (regulace území), tj. není ani garantována součinnost ze strany HMP v tomto rozsahu

IV. požaduje

plně respektovat Urbanistickou studii Nový Sedlec (zpracovatel IPR Praha), která zajišťuje koordinaci rozvoje širšího území

V. u k l á d á

1. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi

1. předložit návrh na vydání změny Z 3328 vlny 19 ÚP SÚ hl.m. Prahy
Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 21.3.2024

2. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

1. v rámci zastupování HMP ve všech řízeních ve věcech územního plánování
zajistit koordinaci záměrů v území dle bodu IV. tohoto usnesení

Termín: průběžně

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. v. r.
primátor hl.m. Prahy

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Tisk: R-50383

Provede: náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, ředitel Institutu plánování a
rozvoje hl. m. Prahy

Na vědomí: odborům MHMP