

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 25/13
ze dne 18.3.2021

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3264 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 16)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. schvaluje

návrh změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení

III. vydává

změnu Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy, schválenou v bodě II. formou opatření obecné povahy č. 100/2021, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. přijmout opatření k realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 22.3.2021

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-9176
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 18.2.2021

Z 3264 / 016

Místa akce:

Praha - Lipence , k.ú. Lipence

Předmět:

požadavek na obytné území

Z:

zeleň městská a krajinná /ZMK/

Na:

čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část					
2) Dotčené orgány					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze				
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2973644	Z hlediska lesů: Námi chráněné zájmy nejsou v případě návrhu změny 3264/16 platného územního plánu hl. m. Prahy dotčeny.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2973645	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 16 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. K posuzované změně Z 3264/16 nemáme z	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

				hlediska námi chráněných zájmů připomínky.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2973646	Z hlediska ochrany vod: Změna navrhuje plochu čistě obytnou s kódem míry využití území B (OB-B) na úkor stávající plochy zeleň městská a krajinná (ZMK). Rozsah je 5.518 m2. Důvodem návrhu změny je záměr výstavby rodinného domu. V lokalitě je dostupná potřebná technická infrastruktura. K zájmovému území přiléhá drobný vodní tok Lipenecký potok, avšak změna nezasahuje do stanoveného záplavového území. Upozorňujeme, že změna je navržena v k. ú. Lipence, čemuž odpovídají grafické přílohy k návrhu i text odůvodnění. V úvodním přehledu výroku je však chybně uvedena dotčená Městská část a katastrální území Praha - Dolní Počernice / Dolní Počernice. Jedná se patrně o písařskou chybu. Tato připomínka není věcného charakteru.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí a akceptuje připomínku. Jedná se skutečně o písařskou chybu a bude opravena.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2973647	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K zahájení řízení o změně č. Z 3264/16 vlny 16 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nemáme z hlediska námi hájených zájmů připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
4	Ministerstvo dopravy				
2	Ministerstvo kultury				
6	Ministerstvo obrany				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Souhlas	2973589	S návrhem změny Z 3264/16 vlny 16 ÚP SÚ hlavního města Prahy souhlasíme bez připomínek. ODŮVODNĚNÍ <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Lokality, které jsou předmětem změny Z 3264/16 vlny 16 ÚP SÚ hlavního města Prahy se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. <u>Oblast plynárenství a produktvodů</u> Návrhem změny Z 3264/16 vlny 16 ÚP SÚ hlavního města Prahy nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy. <u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem změny 3264/16 vlny 16 ÚP SÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení	Po termínu. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona se ke stanoviskům, připomínkám a námítkám uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.

na území hlavního města Prahy nijak dotčena.

- 7 Ministerstvo vnitra
- 3 Ministerstvo životního prostředí
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 16 Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem
- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj
- 8 Státní pozemkový úřad
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2973590	<p>Vyjádření ČGS k veřejnému projednání návrhu změny Z 3264/16 vlny 16 ÚPSÚ hlavního města Prahy</p> <p>Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 1217417/2020, resp. sp. zn. S-MHMP 1217417/2020 ze dne 10. srpna 2020, informována o zahájení řízení Veřejné projednání návrhu změny Z 3264/16 vlny 16 ÚPSÚ hlavního města Prahy.</p> <p>Po prostudování podkladů textové a grafické části studie dostupné na internetové adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_pla/aktualne_porizovane_zmeny/index.html, příslušných geologických, ložiskových a inženýrsko-geologických podkladů, přístupných na internetové adrese http://www.geology.cz/extranet/sluzby/aplikace/; https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/; https://mapy.geology.cz/suris/ ČGS konstatuje, že:</p> <p>1) Dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 15. září 2020 na předmětném území nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací,</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
-----	--------------------------------------	------	---------	---	--

				oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá Česká geologická služba žádné připomínky.	
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Bez připomínek	2973642	V rámci řízení o vydání části změn vlny 16 změny Z 3264/16 ÚP SÚ hl. m. Prahy nemáme k návrhu námítky ani připomínky. Dopravní	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Bez připomínek	2973643	V rámci řízení o vydání části změn vlny 16 změny Z 3264/16 ÚP SÚ hl. m. Prahy nemáme k návrhu námítky ani připomínky.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2973640	V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: • Území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz http://www.pamatkovykatolog.cz/ a https://geoportal.npu.cz/web . Výrok NPÚ: Z hlediska ochrany kulturních hodnot v posuzovaném území nemáme k vydání změny Z 3264/16 Územního plánu hl. města Prahy zásadní připomínky. Odůvodnění: Pořizovaná změna ÚP SÚ HMP není v rozporu se zájmy státní památkové péče v předmětném území.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2973639	Ze souboru celkem 10ti dílčích změn (Z 3255/16 - Z 3264/16) dle Návrhu zadání změn vlny 16 ÚP SÚ HMP (projednávaného v 02-03/2019) se v dané fázi jedná pouze o změnu Z 3264/16, týkající se přehodnocení funkčního využití ploch namísto funkce zeleň městská a krajinná na čistě obytné území (výstavba rodinných domů pro ucelení již existující okolní zástavby RD) v MČ Praha - Lipence, při ulici Pod Lečí, pozemky pare. č. 637/1, 638, 639/2, 639/9 a další, k.ú. Lipence. Pozn. : podotýkáme, že v textové části dokumentu „ Výrok“ na odkazovaných webových stránkách Vašeho odboru územního rozvoje- viz. http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_pianovani/zmeny_uzemniho_pianu/aktuaine_porizo_vane_zmeny/index.html je zřejmě omylem (resp. záměnou s jiným případem) popsána lokalizace předmětné změny Z 3264/16 jako výstavba rodinného domu v MC	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí a akceptuje připomínku k lokalizaci změny. Jedná se skutečně o písařskou chybu a bude opravena. Zbytek připomínky se netýká ÚP SÚ hl.m. Prahy, ale následných řízení (územní, stavební). Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Praha - Doiní Počernice, k.ú. Dolní Počernice.
Pro plynofikaci budoucí zástavby rodinných domů dle změny Z 3264/16 bude možné krátké nové plynovodní přípojky navrhnout s napojením na stávající STL plynovod z PE o vnějším průměru dn 63, nacházející se ve výše zmíněné přilehlé ulici Pod Lečí.

Konkrétní technické podmínky připojení budou investorům zástavby ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ; <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).

Obecně pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci předmětné změny Z 3264/16 ÚP SÚ HMP požadujeme plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279 a technických pravidel G 702 01,702 04, 905 01). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

149 Pražská plynárenská Distribuce, Jiné
a.s., člen koncernu Pražská
plynárenská, a.s. 2973720

V případě, že tento stupeň projednávání řízení o vydání změny Z 3264/16 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy, zejména pak v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon). Pořizovatel obesílá v rámci projednání zadání, příp. návrhu (veřejné projednání) změny vybrané organizace a ty mají možnost zaslat své připomínky k uvedeným změnám ÚP v zákonem daných lhůtách. V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.

150 Pražská teplárenská a.s. Bez připomínek 2973641

K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání změny Z 3264/16 vlny 16 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nemáme připomínek.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

4) Ostatní podněty

78 Krajský úřad Středočeského kraje Jiné 2973586

1. Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující: stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že k návrhu změny Z 3264/16 vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka a regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, nemá žádné připomínky. Krajský úřad dále podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že lze vyloučit, že projednávaná koncepce bude mít samostatně, nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu. Předmětem změny územně-plánovací dokumentace je dílčí úprava regulativů a vymezení plochy pro veřejnou dopravní infrastrukturu. Jelikož jde v zásadě o nevýznamnou změnu podmínek využití území, nelze žádné ovlivnění soustavy Natura 2000 předpokládat.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.

				stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2973588	<u>3. Odbor kultury a památkové péče</u> Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změny připomínky, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2973636	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně ÚP SÚ HMP následující připomínky : Z 3264/16 - PVS není správce vodovodní sítě v k.ú. Lipence.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2973637	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně ÚP SÚ HMP následující připomínky : Z 3264/16 - PVS není správcem veřejné kanalizace v k.ú Lipence.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2973638	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek1,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500.... 2,5 m od vnějšího líce potrubí. U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Netýká se problematiky územního plánování, ale až následných řízení (územní, stavební). Limity využití území budou respektovány.

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

6) Doplněk návrhu

Opravit písařskou chybu v úvodním přehledu výroku. Dotčenou Městská část a katastrální území Praha - Dolní Počernice / Dolní Počernice změnit na Městkou část Praha - Lipence, katastrální území Lipence.

**Návrh změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m ² /m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
3264	Z	požadavek na obytné území	zeleň městská a krajinná /ZMK/	čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/ 5517.81	5517	Praha - Lipence	Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.	Opravit písařskou chybu v úvodním přehledu výroku. Dotčenou Městskou část a katastrální území Praha - Dolní Počernice / Dolní Počernice změnit na Městskou část Praha - Lipence, katastrální území Lipence.	Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **Lc309EVbGAGUTtquBvQ6**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **KjB0ZRvwmpJ08MkBD4P**

24. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 9. 2. 2021

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 24. jednání
2. Přehled podaných žádostí o dotaci v rámci Programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2021 – první přehled
3. *Informace o pořízování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3338/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 20; zrušení hranice historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací) - přerušené na jednání VURM
 - b) Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušená na jednání VURM
 - c) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - d) Z 2838/00 ÚP SÚ HMP - / po veřejném projednání / (MČ Praha 1, MČ Praha 2; vymezení nových úseků propojení tram. tratí v centrální části hl. m. Prahy)
 - e) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice)
 - f) Z 3131/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; reflektování stávajícího stavu i budoucího záměru využití pro vojenský objekt)
 - g) Z 3264/16 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Lipence; požadavek na obytné území)
4. *Informace o pořízování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) Vlna 02 úprav ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - b) Vlna 03 úprav ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií*
 - a) ÚS Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice
 - I. Podnět P 372/2019 - na základě územní studie Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené

- b) Podněty ke znovuprojednání
- c) Nové podněty podané po termínu
- d) Nové podněty

7. Různé

1. Volba ověřovatele, schválení programu 24. jednání

Petr Zeman: Navrhuji, abychom měli jako ověřovatele pana Pavla Richtera.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman: Chtěl bych se omluvit MČ Praha 10, protože jsme měli zařadit studii Slatiny-Bohdalec. Bohužel se z technických důvodů toto neuskutečnilo, studii jsme všichni viděli. Říkal jsem, že přerušíme na měsíc, bude to tedy na 2 měsíce a zařadíme příště.

2. Přehled podaných žádostí o dotaci v rámci Programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2021 – první přehled

Jiří Skalický, ředitel Odboru památkové péče: Jedná se o počet podaných žádostí o dotaci v rámci Programu pro vlastníky památkově významných objektů pro rok 2021 - 146 žádostí, z toho 30 bylo na objekty v majetku církve a náboženských společností, 11 na restaurování multikulturních památek a 105 se týkají ostatních památkově významných objektů. V tuto chvíli probíhá jejich kontrola soudním znalcem, jedná se především o kontrolu rozpočtu, kde se hodnotí, zda předložené rozpočty souhlasí s tradičními tabulkami nebo jsou rozpočty nadhodnoceny. 2. část tohoto materiálu se týká informací o dotačních titulech z roku 2020 o jejich finanční stránce. V roce 2020 nebylo vyčerpáno 8,7 mil. Kč, protože nejen vlivem Covidu a úmrtí, změn v družstvu nebo malými přidělovými prostředky, nebylo realizováno desítky akcí. V tomto materiálu se říká, jestli by Výbor podpořil tu myšlenku, kterou navrhla Grantová komise, aby se finanční prostředky, které zbyly z roku 2020, převedly do roku 2021, a to z toho důvodu, že v Novém návrhu rozpočtu pro rok 2021 zbyly zkrácené grantové tituly v oblasti památkové péče o 40%. Převodem této částky by se ten rozdíl snížil. 3. část je informace o grantovém titulu na značení provozoven, kde se přes veškerou snahu přihlásil pouze 1 žadatel, je navržen 1 grant na značení provozovny a domlouvali jsme se, že bude potřeba změnit podmínky pro okruh žadatele, tzn. do této chvíle byly oprávněnými žadateli pouze provozovatelé retailů a pro příští rok se to změni a budeme chtít, aby tam mohli žádat vlastníci podniků, kteří si za pomoci grantů nainstalují odsouhlasené značení provozovny, které pak bude sloužit 5-6 let, případně i jednotlivým nájemcům. Zbyla tu velmi slušná částka, protože se jedná o to, že byl uspokojen grant ve výši 26 tis. Kč a zbylo skoro 4,9 mil. Komise doporučila, aby zůstaly také v památkové péči a byly převedeny do rozpočtu. V tuto chvíli je otázkou, zda by Výbor podpořil návrh Komise převést do grantu na památkově významné objekty. Kdyby se to podařilo, dostali bychom se zhruba na každoroční granty, které tam jsou, což je 60 mil., loňský rok to bylo 70 mil. Dostali bychom se na 55 mil., které by zůstaly v grantových titulech na obnovu památkově významných objektů. Pro letošní rok je vyčleněno 41,4 mil. Kč, za rok 2017-2019 to bylo 60 mil. Kč.

Petr Zeman: Lehce shrnu. Máme tam 1. záležitost, což jsou informace o podaných grantech o přehledu nevyužitých prostředků, které budeme brát na vědomí. V druhém bodě budeme hlasovat o souhlasu nebo nesouhlasu, aby se zbylé prostředky převedly na rok 2021.

Výbor bere na vědomí

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s převedením nevyčerpaných prostředků na rok 2021

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořízování změn ÚP SÚ HMP

a) **Z 3338/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 20; zrušení hranice historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací) - přerušené na jednání VURM**

Z3338

Petr Zeman: Měli jsme tu rozporuplné názory. Měli jsme pochybnosti o této změně. Prověřili jsme si ji a máme tu nesouhlas od IPR, UZR i MČ. Budu navrhopat přerušení, protože bychom měli mít předložen P420, jsem domluvený s MČ, že budu tento návrh předkládat, protože bychom je měli posuzovat najednou.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) **Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušená na jednání VURM**

Z3268

Petr Zeman: Jsem domluven s MČ, že bychom to přerušili. Budu přerušovat max. do května. Studie není vypracována a je pravda, že žádost o studii byla vznesena před vydáním. Pokud studie nebude předložena, budu navrhopat spolu s MČ nesouhlas s touto změnou.

Hlasování o přerušení max. do května

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

c) **Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

Z3320

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3343

Petr Zeman: Budu navrhopat přerušení do příště, protože chci slyšet od MČ Praha 6, že byly vypořádány všechny požadavky na kontribuce. Víím, že je tam nějaká debata o ZŠ.

Jakub Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: S přerušením souhlasím, protože máme komplikovanější Usnesení k tomu, že to není úplně jasné. Je to ano v případě, že do doby před vydáním dohodneme na řešení otázky veřejné vybavenosti zejména školství je mimo možnosti MČ to zafinancovat. Je rámcová dohoda s investory v tomto území a je dohoda s HMP, že se na tom budeme všichni podílet. Bohužel zatím k připravovanému materiálu p. Hlaváčka, k těm dobrovolným příspěvkům ze strany investora, zatím to podle těchto propočtů nevychází. Proto kancelář pana náměstka toto nepustí dál, a to vede k nesouhlasu MČ. Poprosím o přerušení.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do příště a dáme termín do kdy to má být vyřešené jinak budu dávat nesouhlas.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3347

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Mám problém s urbanismem celého území. Je to změna, která navrhuje druhou řadu domů a k tomu úzkou uličku. Za mě budu dávat návrh k neschválení s touto změnou.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3368

Petr Zeman: Je to malá plocha, na které již hřiště stojí čili v souladu s UZR, IPR a MČ budu navrhopvat souhlas. Je tu doplněk návrhu: Na základě připomínky koncepčního pracoviště IPR bude návrh řešen pevnou značkou SP ve stávající ploše ZMK.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3379

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 2838/00 ÚP SÚ HMP - / po veřejném projednání / (MČ Praha 1, MČ Praha 2; vymezení nových úseků propojení tram. tratí v centrální části hl. m. Prahy)

Z2838

Petr Zeman: Musím říct, že jsem byl u jednání s Ministerstvem kultury, které mělo připomínky k předloženým variantám. Z důvodu těch připomínek byla vypracována podvarianta - tramvaj bude vedena z Vinohradské ulice podél bývalého federálního shromáždění, zhruba v ose souběžná s ulicí Politických vězňů tam překoná magistrálu a pojedje k prvnímu bloku dále až před halu hl. nádraží a pak sjede parkem do ulice Opletalova a bude se vracet na Žižkov. Problém byl v tom, že ji nelze trasovat tak, že by vedla přímo tam, kde je dnes zastávka tramvaje, protože by se tam nevešly oblouky. První varianta byla tak, že by vedla dvakrát tím parkem nikoliv ulicí Politických vězňů. Ministerstvo kultury to rozporovalo, proto je dáno k Vašemu zvážení tato varianta. Tuto trať podporuji, i Z2838.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

e) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha - Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice)

Z3433

Petr Zeman: Měli jsme k tomu jednání u pana náměstka o technickém provedení výkopu okolo Běchovic. Našli jsme zde rétorickou shodu, tzn., nebyli jsme v rozporu. Rozumím panu starostovi, že chce mít záruky, aby bylo takto provedeno.

Ondřej Martan: V tomto případě budu chtít požádat o přerušení z toho důvodu, že stále ještě probíhají jednání na úrovni Správy železnic a bude potřeba do toho zapojit IPR. Zásah, do už

takto vytižené lokality jako jsou Běchovice další dopravní stavbou, je pro nás velice citlivé. Chápeme, že vysokorychlostní trať je budoucnost jak kapacitní přepravy obyvatel, tak materiálu. Jsme připraveni o této věci jednat. Nicméně, jak je stavba navržena, tzn. ve velké části otevřeným výkopem, který v mnoha místech dosahuje hloubky až 20 m a šíře mnoha desítek metrů, víme o 60 až 80 m. Dělá to tak zásadní obrovské zářezy, vlastně jizvy do té krajiny, že bychom byli rádi, abychom docílili toho, na čem se ta dohoda začíná rýsovat, a to je, že minimálně v lokalitách, které jsou severně od trati stávající Praha-Pardubice budou koleje zahrabány, protože přímo k tomu vybízí ten reliéf. Současně ta spodní část, která je na jihu, bude opatřena tunelem. Vycházíme z toho, že tu vlaky budou jezdit rychlostí vyšší než 200 km/h, tedy bude trať opatřena oplocením a nebude možné ji překračovat nebo překonávat běžně, tedy zkomplikuje se i propustnost krajinou. Z tohoto důvodu chceme, aby se ve Z3433, než ji budeme schvalovat, objevila ta poznámka, že se všechny tratě, které se pohybují na katastru MČ provedou v tunelu. Je nám víceméně jedno, jaká bude technologie tunelu severně od trati, jižně od trati bychom rádi, aby ta varianta byla buďto ražená nebo co nejméně invazivní, aby docházelo k co nejmenším přesunům hmot. Bavíme se opět o mnoha desítkách, možná stovkách tisíc kubiků zeminy, které bude potřeba přemístit. Stavba jako taková, se potom stává zásadní zátěží pro lokalitu Běchovice. Mluvíme o ní jako o zatížené lokalitě, protože přes ni prochází největší železniční trať, která převádí denně více než 300 vlaků. K tomu z východu ho ohraničuje Pražský okruh, který má zatíženost kolem 90 tis. aut a přímo centrem MČ prochází dvouproutková běžná komunikace, která převádí 30 tis. vozidel. Nemůžeme si dovolit jen tak mávnout rukou nad tím, že by na našem katastru MČ přibyla takto velká zátěž, která by neměla patřičnou protihlukovou ochranu.

Petr Zeman: Nebudu předstírat, že jsme o této změně nejednali v mezičase, protože je to naprosto zásadní záležitost. Pan Martan ví, že jsem slíbil, že pokud MČ bude žádat o přerušení, že se s ní o měsíc shodnu. Jen bych chtěl vědět, co se za ten měsíc má stát, abychom tu za měsíc nebyli úplně ve stejném postavení. Pak bych poprosil Václava Brejšku, aby okomentoval z hlediska dopravy za MHMP.

Ondřej Martan: Představovali bychom si, jak je předložená změna, tak by byla předložená v podobě, která by měla zahrnovat vymezení jednotlivých tunelových úseků. To bohužel dnes není. Není to ani popsáno, pokud víme, v textové podobě. Byli bychom rádi, aby se to v této změně objevilo, aby přestala být nějaká debata a vyvarovali jsme se riziku, že v současně probíhající změně, která má aktualizovat zásady územního rozvoje, se dočkáme toho, že zásady územního rozvoje budou schváleny dříve. SŽ jako oprávněný investor bude projektovat přesně podle aktualizovaných zásad, tedy bez tunelových úseků. Do 1 měsíce, po jednání s IPR chceme mít před sebou změnu, která bude mít třeba jen v textové podobě jasné vymezení tunelových úseků tak, abychom měli jistotu, že ty zásahy do lokality, které plánuje SŽ nebudou vedeny po povrchu a nebudou znamenat významné omezení toho, co už jsem zde říkal.

Václav Brejška, asistent náměstka Adama Scheinherra: Potvrzuji to, že jsme s panem starostou, s panem Zemanem a SŽ o této problematice jednali. Tato změna je předkládána proto, že existuje vyšší míra poznání o tom projektu Vysokorychlostní železnice na tomto severovýchodním výjezdu a lze zcela pochopit to, že MČ se snaží, aby ten koridor byl k tomu území co nejcitlivější. Co tu ještě nezaznělo je to, že SŽ jako žadatel o tuto změnu, se při tom jednání tvářil tak, že je nakloněn tomu, aby ta trasa byla v tomto smyslu upravena, tedy, aby byly prodlouženy tunelové úseky jak na sever od stávající trati, tak pokračování směrem do Malešic. Předpokládám, že správný postup by měl být spojit se co nejrychleji s žadatelem, SŽ a s IPR, abychom tam tu podmínku, o které pan starosta mluvil, do příštího měsíce dodali a pak tedy předpokládám, že Výboru to bude možné znovu předložit ke schválení. Pro nás, jakožto pro HMP, je tato stavba jednou z klíčových investic na dopravní infrastrukturu, protože umožní uvolnit tu nejzatíženější železniční trať mezi Prahou a Kolínem pro rozvoj příměstské železniční dopravy, která má z hlediska dopadů na celkový dopravní výkon i na prostředí v této části Prahy mimořádný význam.

Jana Plamínková: Naprosto rozumím obavám kolegy Martana z negativních dopadů. Samozřejmě vysokorychlostní železnice jsou věc, kterou asi musíme podporovat, má to budoucnost a je to smysluplná věc. Nicméně na nás jako na samosprávách je, abychom si skutečně ohlíželi minimalizaci negativních dopadů, které to bude mít na naše obyvatele, protože z vlastní zkušenosti musím říct, že SŽ na to úplně nehledí a bere to dost podle svých zájmů. Myslím, že bychom kolegovi Martanovi měli dát tolik času, kolik bude potřeba na to vyjednávání. To, co si nevydupeme jako Praha, to vydupáno nebude a ty následky pro obyvatele mohou být dlouhodobě nepříznivé.

Petr Zeman: Nedám neomezený čas, protože se pak věci nedějí. Pojdme se domluvit na měsíci. Myslím, že jsme ve shodě.

Ivan Martinča, zástupce rodiny Špačkových: Podstatná část katastru Horní Počernice té trati vede přes naše pozemky. Jednali jsme s MČ o tom, že když už tak významná stavba je, MČ má obavy z vedení té trati a nemá k tomu pozitivní názor. Pokud by byla v daném úseku možnost, aby Praha se SŽ jednala i o příměstské dopravě, tzn., že by tam byla možnost železniční zastávky Horní Počernice, tak by se postoj MČ radikálně změnil. Za nás jako vlastníky pozemku, máme k tomu vstřícný názor, rádi budeme spolupracovat v rámci toho a jsme ochotni i vymezit větší prostor pro budoucí případné řešení parkování v rámci řešení zastávky Horní Počernice, pokud by Praha o takové možnosti uvažovala v rámci příměstské dopravy. V rámci vymezeného koridoru jsou ty pozemky z velké části naše. My jsme k tomu jako za vlastníky, vstřícní.

Ondřej Martan: Chtěl jsem poděkovat za vstřícná slova, které jsem tady zaslechl. Doufám, že během jednoho měsíce budeme schopni tu legendu do materiálů doplnit, které tu máme schvalovat. Umím si představit, že se to ještě maličko zdrží. Pak bych musel přikročit ještě k jednomu prodloužení, ale budu dělat maximum pro to, abychom v kombinaci se SŽ i IPR tento materiál doplnili. Předem děkuji všem, kteří mě podpoří a chápou situaci naší MČ.

Tomáš Portlík: Poprosil bych, abyste to přerušil o dva měsíce. Nikdo nechce, abychom toto tady neschválili.

Petr Zeman: Jestli chcete moji podporu, tak jsme měli předdomluvený ten měsíc.

Radomír Nepil: Běchovice jsou opravdu hodně dopravně vytížené. To je spíš taková filozofická úvaha, že bychom si měli vážít přístupu Běchovic, protože se tam zatvrdí a zabarikádují, budou se proti tomu odvolávat, budou proti tomu bojovat, jako ostatní MČ bojují proti současné trase okruhu. Určitě by to minimálně místním voleným orgánům přineslo dostatečnou popularitu, aby měly možnost volby na delší volební období, ale takový přístup je špatný a devastující. Pokud možno, vyjděme Běchovicím vstříc. Děkujeme za ten vstřícný přístup, protože to není v Praze automatické.

Petr Zeman: Běchovic si velice vážím.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

f) Z 3131/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; reflektování stávajícího stavu i budoucího záměru využití pro vojenský objekt)

Z3131

Petr Zeman: Nemám s touto změnou problém. Chtěl bych vysvětlit záležitost, která se týká Radlické radiály. Vidíme starý současný ÚP. Pak vidíme, jak by byl změněn. Všimněte si žluté čáry. Víím, že tu zástupci Ministerstva obrany jsou, poprosím, aby se k tomu vyjádřili, než budeme hlasovat.

Pavel Vojtek, zástupce Ministerstva obrany: Co se týče vojenského objektu v Jinonicích, my počítáme s Radlickou radiálou od samého začátku. Radlická radiála se dotýká tohoto objektu v té horní části, kde v současné době je vjezd, vrátnice. V rámci projektové dokumentace Radlické radiály jsme projednávali zábor části toho pozemku a nemáme s tím žádné problémy. Navíc v rámci výstavby nové vrátnice a udělení výjimky ze stavební uzávěry, nám byla dána podmínka vyjádření zpracovatele projektové dokumentace firmy Pudis a.s. a na základě jejího vyjádření nám byla tato výjimka ze stavební uzávěry udělena. S radlickou radiálou tedy od samého počátku počítáme a veškerý rozvoj v tomto areálu reflektuje veškeré dopady Radlické radiály na tento areál.

Pavel Richter: Děkuji za tyto informace, které tady zazněly, protože na MČ, když byla tato změna projednávána, jsme žádné podrobné informace od armády v tomto areálu neměli, což je pro nás celkem nepřekvapivé. Neměli jsme s tím žádný problém. Chápeme, že armáda musí pracovat v nějakém stupni neveřejnosti. Toto jsme respektovali a jediná naše drobná obava byla právě tímto směrem, jestli jsou si všichni v armádě, kteří se budou v budoucnu vyjadřovat k nějakým rozhodnutím, které budou v souvislosti s Radlickou radiálou nutné, aby si byli toho vědomi, aby poskytovali co nejvyšší součinnost. Děkuji za toto čestné prohlášení. Bylo to to, co jsem si chtěl ověřit. Děkuji za to.

Petr Zeman: Děkuji. Měl jsem signály z kanceláře pana Hlaváčka, že je to také v pořádku.

Václav Brejška, asistent náměstka Adama Scheinherra: To hlavní, co jsme za nás, za dopravu, potřebovali vědět, tak tu zaznělo, a to je ten vztah k té Radlické radiále. Takhle je to v pořádku. Děkuji.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas s touto změnou.

Pavel Světlík: Nerozumím tomu. Je tam jakási obslužná komunikace s budoucí Radlickou radiálou a v té nové změně není. Je možné tuto komunikaci zrušit nebo budeme v budoucnu složitě hledat cestu, jak ji nahradit a kvůli tomu budeme bourat půlku Jinonic?

Petr Zeman: Ta komunikace bude předsunuta nad ten tunel té radiály. Vidím, že pan Richter kýve.

Václav Brejška, asistent náměstka Adama Scheinherra: Ano, mělo by to být tak. V tuto chvíli probíhá aktualizace urbanistického řešení, kterou zpracovává, podobně jako u Městského okruhu, pan arch. Kasl v souladu se spol. Satra. Mění se tu trošku ten původní pohled na obslužnou komunikaci, která by neměla zasahovat tak daleko mimo koridor Radlické radiály, ale měla by více kopírovat to povrchové vedení.

Pavel Světlík: Teď je to příliš detailní diskuse, ale můj dotaz je, jestli by bylo možné, aby ta komunikace byla v podzemí, a jestli je nutné ji vést po povrchu, kde ten prostor se dá lépe využít.

Tomáš Portlík: Mohu kolegu uklidnit. Při tomto tempu žádná Radlická radiála nebude. Je nesmysl, aby komunikace vedla prostředkem areálu. To je nesmysl stejně, jako je nesmysl tunel. To, že se to posune pod to, je naprosto logické řešení, protože by komunikace nikdy tím prostředkem nevedla.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Pavel Richter: Upřesním to. V rámci těch diskusí i s obyvateli v té lokalitě, kdy se mnoho let na tom pracuje, tak je to jedna z prověřovaných variant, která zatím nenarazila nikde na technické ani jiné těžkosti. Je to tím, že ty dva současné tunely měly být zčásti otevřené. Radlická radiála se spojí, ten tunel v této části, a bude umožněno, aby ta povrchová

komunikace šla v patře nad tím tunelem Radlické radiály. Tímto směrem se to v tuto chvíli řeší a přemýšlí a věřím tomu, proč je kolem toho ten tým lidí, který požívá vážnosti, takže věřím, že to tak udělají a budou zohledněny požadavky místní komunity, která se tam poměrně intenzivně vyjadřuje.

Petr Zeman: Se zástupci místní komunity jsem mluvil a bylo to tom, že chtějí záruky v tom, že vojsko nedá připomínky k vedení té radiály po jejím severozápadním okraji, a to tady máme.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

g) Z 3264/16 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Lipence; požadavek na obytné území)

Z3264

Petr Zeman: Chtěl jsem tu vědět od MČ, zda mají domluvené nějaké náhrady od majitelů. Bylo mi memorandum zasláno. Budu navrhopat, abychom souhlasili v souladu s MČ Praha – Lipence.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) Vlna 02 úprav ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

U954

Petr Zeman: Vyžádal jsem si studii, která Vám byla zaslána. Vypadá dobře. Měli jsme zde podmíněný souhlas MČ. Mohla by se k tomu, prosím, paní Burgerová vyjádřit, zda byly splněny podmínky MČ? Přikloním se ke stanovisku MČ.

Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7: Podmínky MČ by musely být zakomponovány do rozhodnutí Výboru, protože ta studie je z roku 2011 a MČ se k tomu vyjadřovala. Teď tedy znovu ve stanovisku a stanovisku z roku 2017, takže těžko může být v té studii všechno, k čemu se MČ vyjadřovala. My jsme trvali na 30% podílu bydlení tak, jak je to v souladu s tím, jak vypadá současný ÚP. Souhlasíme s odsunutím uliční čáry. Ve stejném duchu se vyjádřil IPR, protože ta navazuje na vedlejší dům z 30. let, takže to umožní tam vybudovat uliční stromořadí. V tomto smyslu jsme s tím komfortní a požadujeme, aby ta výška stavby nepřekročila výšku okolních objektů, což není nějaká 3 patrová věc. Je to objekt ze 30.let.

Petr Zeman: Studii jsem viděl. Výška je splněna. Posunutí uliční čáry je také splněno. Nejsm si jist, zda je tam splněn procento bydlení, protože zde nemáme žadatele CMC architekti. Budu dávat návrh na souhlas s podmínkou, že do ZHMP bude vyřešena podmínka MČ, tzn. procento bydlení.

Martin Čemus: Doplním, že podmínka MČ by být splněna měla. Je to tvrdá podmínka změny ÚP.

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas s tím, aby si to MČ do ZHMP pohlídala.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1172

Petr Zeman: Budu se zde držet stanoviska MČ, ale povzdechnu si, protože to vypadá opět na druhou řadu domů. Myslím si, že tu ten urbanismus trochu dostává na frak. Věřím MČ, že si pohlídná tuto záležitost. Je to drobná změna. Budeme hlasovat o souhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1268

Petr Zeman: Ověřoval jsem si na MČ s pomocí od paní Plamínkové, zda s tím MČ souhlasí z toho důvodu, že tu dům již stojí. Je to jedna záležitost, takže nechávám na MČ, jak se s tím vyrovná. Budu navrhopvat souhlas.

Tomáš Portlík: Není tu ta změna tak trochu zbytná?

Martin Čemus: Bohužel ne. Zasahuje do vyššího koeficientu C, takže je to nezbytné.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1270

Petr Zeman: Znovu jsme si ověřili souhlas MČ. Navrhuji tu souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1280

Petr Zeman: Mám to prokonzultováno s MČ. Budu tu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1284

Petr Zeman: Budu tu navrhopvat souhlas s MČ. Povzdechnu si tu. Je to záležitost, ze které nemám radost. Děláme tu změnu ÚP na malou plochu a výsledkem není dobrá věc. Není to dům, který je v charakteru území. Konzultoval jsem to s MČ vícekrát. Trvají na tom. Přikláním se k jejímu stanovisku, protože se jedná o jeden dům. Nemám z toho radost, ale budu navrhopvat souhlas.

Jana Plamínková: Ten dům už tam stojí. Chtěla bych vidět, jak někdo mohl povolit takhle obří stavbu, protože to podle mě nemůže vyjít. Chci se zeptat, zda to neznamená, že když to povolíme, tak hned vzápětí podají žádost o to, aby se postavila další vila v té druhé řadě, nebo tam také něco už stojí?

Petr Zeman: Konzultoval jsem to vícekrát s MČ. Přikloním se k jejímu stanovisku. Svůj povzdech jsem si neodpustil.

Martin Čemus: Doplním, že je tam stavební objekt, asi malý rodinný dům. Když se zvedne koeficient, mohou koeficient dočerpávat. Můžou klidně zástavbu zbourat a postavit něco jiného. Předmětem je výstavba rodinného domu. Předpokládám, že něco v té zadní části se ještě dít bude.

Petr Zeman: Je tam nějaká domluva s majitelem, který umožní průchod ke kapliče. Věnuje část svého pozemku na průchod k ní. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2

U1289

Petr Zeman: Jde tu o navýšení koeficientu S, tzn., že je vázaná na studii, kterou jste všichni viděli. Budu vyjadřovat souhlas. Nejdříve jsem byl trochu nespokojený s výškou domu. V kontextu budov, které vznikají u výjezdu z Mrázovky a vjezdu do Strahovského tunelu, tak tomu rozumím. Tím, že je tam porušení uliční čáry U Kováků, mi to začalo dávat smysl. Tím se uzavře to náměstí tam směrem k Plzeňské ulici. Studii jste všichni viděli.

Pavel Světlík: Zdržím se u této změny. Bohužel i ty další stavby jsou předimenzované a nejsou tam dodrženy ty tradiční výškové regulace. Je mi líto, že tam vznikl rohový dům naproti, Business centrum Smíchov, který rozbil tradiční výhled v ose ulice Plzeňská. Když jste stáli v ulici V Košířích, dříve jste viděli horizont města. Teď tam vznikl dům, který o 3 podlaží převyšuje tu původní zástavbu. Přejde mi, že je to špatný přístup. Zdržím se symbolicky, protože si myslím, že bychom toto neměli podporovat.

Petr Zeman: Rozumím tomu, je tam ještě jedna budova ve stejné výšce. Právě proto posuzuji tuto budovu v kontextu s těmito dvěma.

Pavel Richter: Chtěl bych říct, že se projednávání této změny ÚP zahájilo před 6-7 lety, vleče se to dlouho. V době, kdy se zahajovalo pořízování, byly o tom velké diskuse. Vznikly z toho 3 varianty. Ta varianta, která tu je, doufám, že se dobereme k jejímu souhlasu, má nejmenší hmotu a schválením této varianty vzniká veřejný prostor na pozemku investora. Vznikne tam takové náměstí. Mluví se tam o nějakém vodním prvku. To bude věc další prováděcí dokumentace a diskusí mezi investorem a městem, jakým způsobem bude tento prostor ztvárněn. Jsem informován o tom, že nadále si je investor vědom svého závazku a tento názor drží a je připraven kooperovat i v budoucnu na tvorbě tohoto prostoru.

Petr Zeman: Rozumím tomuto stanovisku. Nicméně budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

U1300

Petr Zeman: Je to S. Studii jsme viděli, je to v kontextu stávající stavby. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1306

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Jsme u vydání, kdyby to byl podnět, tak nesouhlasím.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Vlna 03 úprav ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

U1315

Petr Zeman: Je to bloková zástavba v ulici Husitská/Koněvova. Budu s touto změnou souhlasit. S Prahou 3 prodiskutováno.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1319

Petr Zeman: Měli jsme s panem Stárkem jednání. Jsme v dohodě v tom, že jsou tam nějaké majetkové problémy. Zástavba je v pořádku. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

U1321

Petr Zeman: Lekl jsem se toho, když jsem to viděl na ortofoto mapě. Nicméně jde o C. Poprosím, aby bylo ještě jednání o architektuře, která tam je. Zeptám se, je tam prostupnost toho území, mně nebylo zřejmé z toho nákresu, jestli bude ta komunikace veřejná. Bude průchodnost toho území veřejná?

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Za nás souhlasíme s tím, že došlo k dohodě mezi MČ a investorem. O té studii se s ním chceme ještě bavit. Je tam potřeba, aby to tam zapadalo do konkrétního místa na Břevnově. Tu studii bych bral jako studii. Jak by mohla být velká ta hmota a její kompozice, propustnost a další tyhle věci si my, jako MČ, pohlídáme. Sledujeme to a je to v našem zájmu.

Petr Zeman: Víte o té komunikaci?

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: V současné době požadujeme, aby všechny komunikace byly veřejně dostupné.

Petr Zeman: Můžu Vás požádat, abyste nám do ZHMP předložil nějaký závazek toho investora o té komunikaci? Je to pro mě důležité. S tou architekturou Vám věřím.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Určitě, nebude žádný problém.

Koudelka, zástupce investora: Potvrzuji, že počítáme se s tím, že ta komunikace, i v té studii, je veřejně přístupná.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií

a) ÚS Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice

1. Podnět P 372/2019 - na základě územní studie Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice

P372/2019

Petr Zeman: Bylo přerušeno minule na žádost pana Martana. Budu navrhovat souhlas.

Ondřej Martan: Procházel jsem si tuto studii. Zajímalo by mě, která ta území, resp. kolik se dá očekávat příbytku obyvatel a zajímalo by mě vyjádření třeba IPR, jestli tu máme někoho z odboru, které se zabývá rozvojem odpadového hospodářství. Pokud mám správnou informaci, velkou část tohoto území tvoří Spalovna Malešice. Byť je to věc, která není úplně populární, tak je potřeba vědět, že odpadky skládkovat nebudeme moci. Jestli jsem dobře slyšel, jde o rozšíření areálu o nějakou další bioplynovou stanici, možná dokonce ještě s 2 reaktory. Mě by tedy zajímalo, jak je to zkoordinované s touto studií, protože to jsem tam nenašel. Tato studie to území pojímá velmi velkoryse, kde bude poměrně hodně zástavby. Dobrou věc, kterou jsem se přerušáním snažil, najít to, a to se mi nepodařilo.

Jana Plamínková: Ptala jsem se na to zástupců Pražských služeb. Tvrdili mi, že to s nimi sesouladěné je.

Filip Foglar, asistent náměstka Petra Hlaváčka: Je to otázka, která nás také zajímala, z toho důvodu jsme s Pražskými službami a s jejich architekty toto všechno koordinovali a pan architekt to určitě dovysvětlí. To, na co se ptáte, je rozšíření té plochy TVO, která se skoro ztrojnásobila a ta vlečka, která by mohla být problémem pro rozvoj směrem na východ, je překlopena do území rezervy, tudíž nebude blokovat rozvoj areálu Pražských služeb.

Radim Gabor, UZR: Zaznamenal jsem 2 složky té otázky – počet přírůstku obyvatel a areál Pražských služeb a spalovna. Musím ke své hanbě říct, že si nevybavím tu cifru, která v excelové tabulce ve studii určuje počet nárůstu obyvatel toho území. Nepamatuji si ho proto, protože je to číslo naprosto marginální. Území je dále rozvíjeno způsobem jako průmyslová zóna a z našeho pohledu přírůstek obyvatel ve smyslu stálého ubývání tohoto území je víceméně nežádoucí. Tomu odpovídají i barvy navržené v novém ÚP podle té studie. Šedá je, abychom zabránili dvojlomnosti, kdy tam mohou tam být nějaké kanceláře, průmysl, ale i bydlení, to jsme přesně nechtěli, proto je hnědá plocha SV zcela minimálně aplikována v samotném jádru toho území, kde se přimyká ke Štěrboholské radiále. Nikde jinde jsme tuto možnost nepřipustili a domníváme se, že ani v tom jádru toho území se nenajde nikdo, kdo by tam chtěl stavět zástavbu obytného typu. Co se týče spalovny, ve chvíli, kdy studie začala být zpracovávána, byla vyhlídka spalovny na její rozšiřování ještě poměrně mlhavé, nikoli ve smyslu, že by se nevědělo, zda by se rozšiřovalo, ale spíše nebylo známo jak. Dostala se mi do ruky při jednání se zástupci z městských služeb nějaká velmi hrubá základní rozvaha, co by se s tím areálem mělo stát. Čeho jsme se mohli přidržet, byl plošný rozsah toho rozšíření, nikoliv konkrétní technická náplň. Ten technologický řetězec zpracování, eventuelní recyklace apod. rozpracovány nebyly. Bylo známo, jaké plošné nároky spalovna na své rozšiřování bude mít. Tomu byla studie přizpůsobena. Původně jsme chtěli plochu spalovny v podstatě celou vybarvit šedě a udělat jí jako VN, protože jsme se domnívali, že tím spalovně vyjdeme vstříc, jelikož je to velmi univerzální způsob využití, který dává nejen možnost využívat ji právě pro účely dalšího zpracovávání odpadu, umožňuje např. pro umístění kompostáren apod., takže jsme chtěli si vyjít vstříc v té univerzálnosti využití. Byli jsme požádáni, abychom to směřovali ke zpracování odpadu a teplotě, proto je tam ta bledě modrá barva. Co se týče vlečky, je tam stále...

Petr Zeman: Chtěl bych dát návrh, aby sem přišel projektant, s panem Čemusem jsme domluvení. Jsme v podnětu, navrhuji, že bychom to pustili dál a tu schůzku si vezmu na sebe. Zajímá mě to z hlediska dopravy na Prahu 14. Jsme v podnětu. Toto je podkladová věc, která se bude upravovat. Zeptal bych se pana Martana, zda s tím souhlasí?

Ondřej Martan: Souhlasím. Mám na mysli nejen prostupnost tím areálem, ale vůbec dopravní vztahy, které mají vznikat. Má vzniknout nájezd na Štěrboholskou radiálu v poměrně blízkosti sjezdu na Průmyslovou. Má tam vznikat propojení mostem, kdy není úplně v souladu s vlastníkem Europarku. Rád bych věděl, jestli ta studie, resp. ten podnět potom bude zpracován v celém rozsahu a má šanci na realizaci.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas a zorganizujeme schůzku s projektantem, členy Výboru, IPR a někoho z UZR, uděláme si řád a řekneme si postup.

Jaromír Hainc, IPR: Za nás je tam B s tím, že je potřeba tam některé věci dořešit.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P147/2019

Petr Zeman: Máme to tu už poněkoli káté. Máme tu jednostranný závazek investora, že dá průchod územím. Ulička, by se nacházela po jeho západní části. Znamená to, že by bylo možné z Libně přejít na tu kosu Vršovického přístavu. Máme zde negativní stanovisko UZR, IPR, souhlas MČ. Budu navrhopvat nesouhlas. Dle mého je to v rozporu s koncepcí pražských břehů atd. Bonus, který se dává Praze, mi přijde malý.

Zástupce žadatele: Chtěl bych říct, že je to území, které je celistvé a my ho chceme celistvě řešit. To, co chceme, je nakreslené v Metropolitním plánu a my na něj jen nechceme čekat. Chtěli jsme to vyřešit už teď. Navrhujeme tam něco jako vertikální park. Je to struktura, kde jsou předdimenzované terasy třech objektů. Jsou to dřevěné terasy a jsou prorůstané původními stromy a novou výsadbou, protože jsou to vlastně stromové vily. Co se týče profitu pro město, vidím to jako takový filtr mezi těmi betonovými baráky, které jsou směrem na jih od toho pozemku a tím parkem nahoře. Jsme v souladu s projektem protipovodňové ochrany. Má tam být navýšena kapacita protipovodňové ochrany. Projednali jsme to s paní Cibulkovou a panem Bednářem z OCP. Nevím, co bychom měli na tomto soukromém pozemku udělat víc. Pro mě to funguje jako park, sice soukromý, ale stejně tak fungují parky v Londýně, kde máte soukromý park a tomu městu to dělá dobře. Chtěl jsem ještě říct, že chceme sjednotit to území, je částečně zastavitelné na východní části. My na západní plánujeme skleník s terasou a kavárnou, která v současnosti by tam také teoreticky šla. Žádáme o to, aby se to území zkompaktnilo a mohli jsme udělat jednotnou krajinářskou architekturu.

Filip Foglar, asistent náměstka Petra Hlaváčka: Doplnil bych, že požadavky, které byly v momentě, kdy se to přerušilo na VURM, spousta z nich byla investorem doplněna, tzn., jak vidíte na obrazovce, šlo o zajištění veřejného průchodu z té jižní části podél vody až nahoru přes Rokytku s tím, že forma toho závazného prohlášení byla dodána nedávno a zároveň došlo k doplnění té veřejné vybavenosti v té části na západě území. Připomínáme za pana náměstka, že z hlediska kvality toho projektu a hlavního problému, který případný souhlas OCP v rámci územního řízení a prokázání toho, že ten projekt nenarušuje ten biokoridor nebo s ním není v kolizi. Z tohoto důvodu jsme tento podnět podporovali a vnímáme to obrovské úsilí, které do něj bylo vloženo.

Jana Plamínková: Tady vyhodnocení IPR: " Jde o nepřijatelnou redukci ÚSES vázaného na potok Rokytku a jeho břehy. Z koncepčního ani klimatického hlediska není podnět na změnu z pohledu krajiny a zelené infrastruktury akceptovatelný. V lokalitě není vhodné zvyšovat nároky na dopravní obsluhu. Zástavba znemožní naplnění potenciálu na zlepšení prostupnosti území kolem Rokytky a její revitalizace. " nevidím důvod, proč bych tu měla hlasovat pro.

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1

P288/2019

Petr Zeman: Studii jsem viděl, konzultovali jsme ji. Budu navrhopvat souhlas. Poprosil bych zástupce Prahy 8, jsme na tom domluveni, že bychom se k tomu někdy později sešli. Slíbil jsem to panu Zimovi, který minule žádal o přerušeni, nezúčastnil se, protože má Covid.

Radomír Nepil: Potvrzuji, že proběhne ještě jedna prezentace ke změně na tomto území speciálně pro pana Zimu, kterému přeji brzké uzdravení. Vezmeme to komplexně a budeme prezentovat všechny změny, které jsou na MČ Praze 8.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P359/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P485/2019

Petr Zeman: Na tuto změnu si jistě vzpomínáte. Máme ji tu již poněkolidkaté. Budu navrhovat nesouhlas. Je to podnět, který se tu opakuje již delší dobu jako P65/2017 neodsouhlasený, P192, který je stále živý a budeme ho posuzovat, P202/2019 neodsouhlasený, Z1841 také ne. Za mě je to nesouhlas.

Kateřina Šilhanová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Chtěla bych Vás poprosit o poskytnutí dodatečné lhůty k předložení podkladů. My jsme se vinou Covidu a karantén sešli teprve před 14 dny ve složení zástupci MČ, externí urbanista, navrhovatel změny ÚP a na jeho straně byl pan architekt Richtařík. Myslím si, že je to poprvé, aby ta studie splňovala i ty nároky, které si tu pokládá MČ. Týká se to nějaké propustnosti území, širší návaznosti občanské vybavenosti. Máme už i návrh memoranda. Mohli bychom ještě počkat...

Petr Zeman: Neztotožňuji se s tím. Pokud dojde k nějaké dohodě, jsem ochoten znovu předložit tento návrh po dohodě s kanceláří pana Hlaváčka. Tyto argumenty tu zaznívají dlouhou dobu, měli bychom se nějak rozhodnout. Za sebe říkám, že pokud bude dohoda, velice zásadní, tak jsem ochoten to znovu předložit.

Radomír Nepil: Rozumím Vašemu postoji, pane předsedo, protože je to tu opakovaně. Na druhou stranu nedávno došlo ke změně politické reprezentace na úrovni MČ. MČ územní rozvoj teď pojímá komplexněji. Přimlouval bych se za to, že pokud by se to tu neodsouhlasilo, aby třeba do ZHMP došlo k nějakému jednání, aby došlo k dohodě o kontribuci žadatele.

Petr Zeman: Kdybychom neměli tu historii, tak bych to takhle vůbec nenavrhoval. Pohlídám si to se ZHMP. Budete informováni do ZHMP včas. Pokud ta dohoda bude, jsem ochoten to znovu projednávat, neznamená to ale, že s tím budu souhlasit. Nedává mi to smysl. Je to jen na Vašich jednáních. Byli jsme docela vstřícní v tomto.

Kateřina Šilhanová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Naprosto vnímám argument, že ta změna trvá dlouho. Řekla bych, že poprvé se tam něco děje. Aktivně vystupuje MČ až teď.

Vomáčková, žadatelka: Chtěla bych říct k tomu našemu pozemku, že první žádost jsme podávali již v roce 2005, 3x jsme měli doporučení MČ, že s tím souhlasí. Asi to byla naše chyba, že jsme se tomu pozemku nevěnovali. Pak jsme až zjišťovali, jak se okolo všude staví, tak jsme se začali o něj zajímat. Dostali jsme spoustu nabídek z velkých stavebních společností, abychom se s nimi spojili, že by se tam dalo stavět. My jsme nechtěli. Celé roky jsme potom zkoušeli na MČ Dolních Chabry udělat změnu. Bohužel tam ta situace byla špatná, že nám byly kladeny takové podmínky, které jsme vždy splnili, pak chtěli zase něco jiného. Teď bych chtěla poděkovat paní starostce, protože teď jsme se domluvili, co po nás chtějí. Chtěli jsme darovat pozemek, pozemek na sportoviště, na školku. Teď jsme došli k nějaké shodě, co by si tam přáli.

Petr Zeman: Za mě bych to nepodával, když se to 3krát zamítlo. Nechtěl bych vidět to vyúčtování. Navrhuji nesouhlas, ale můj slib platí.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1

P577/2019

Petr Zeman: Budu dávat návrh k nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P622/2019

Petr Zeman: Teď jsem zvědavý, jak tady dopadne hlasování, protože již párkrát jsme se neshodli. Jsme u podnětu 622/2019 – vznik multifunkčního sportovního areálu SAL. Já jenom za sebe budu navrhopvat nesouhlas. Ani nebudu k tomu debatovat, protože všichni si tu debatu pamatujeme. Poprosím, jestli se k tomu, no vidím, že samozřejmě nějaké vyjádření k tomu bude, takže nejdřív pan Martan, pak pan Nepil.

Ondřej Martan: Pane předsedo, já jsem teď ještě mluvil s panem kolegou, starostou z Prahy 16, a on ten pohled na tuhle, pro některé lidi kontroverzní, ale my tomu budeme říkat jako velmi futuristickou záležitost, není tak zcela jednostranný. V téhle lokalitě navezli velké množství výkopků asi zřejmě z tunelu Blanka, ale možná ještě prostě z něčeho jiného. Je to neutěšené území, které, pokud mu nedáme šanci získat komerční využití, tak to prostředí bude prostě dále velmi špatné a pro Pražany vlastně k nějakému neuzžitku. Z Prahy 16 má tenhle projekt určitě zelenou, je to věc, která je minimálně v ohledu celoměstského významu, protože žádný podobný projekt v Praze není. Zajímavé je ho určitě rozpracovat. Já jenom připomenu, že my jsme opravdu teď v podnětu a myslím si, že pokud tuhle věc, pokud nejsme prostě úplně tmář, tak si myslím, že tuhle věc bychom měli minimálně v tom podnětu posunout dál. Třeba se ukáže, že je to opravdu nerealizovatelné a je to místo, které je pro to naprosto nevhodné, ale já si myslím, že pokud máme mít před sebou nějaké výzvy, tak bychom se k těm výzvám měli stavět čelem, tohle určitě výzva je a nevěřím tomu, že vy byste se k téhle věci stavěl negativně jenom proto, že by vám to nařídil nějaký jiný člověk nebo vám řekl, že by se to dělat nemělo. Tuhle věc, si myslím, že bychom měli posuzovat vnitřně sami tak, jako posuzujeme různé jiné futuristické záměry, které, ne vždycky můžou ze začátku vypadat tak, jak by mohli nakonec s přínosem být pro lokalitu, ale třeba i celou Prahu, pozitivní.

Radomír Nepil: Ondřej Martan řekl hodně toho, co jsem chtěl říct já. Nezapomeňme i na tu prezentaci, co jsme tady měli minule. Ten projekt se snaží být maximálně ohleduplný a šetrný k tomu okolí, protože, tam se bude muset prostě něco vykácet, to je jasný, ale to že zase vzniknou nové zelené plochy, tady bylo řečeno, že se to nějak podaří s vodou prostě, že to nějak funguje celkem promyšleně, že to není prvoplánová věc. Není to, že tam někdo prostě udělal čáru přes území, řekl tady bude sjezdovka, ale nad tím fakt někdo přemýšlel a dal si tu práci s tím něco udělat. To znamená, já bych se za to chtěl přimluvit a jsme opravdu v podnětu, to znamená, pokud bychom to schválili a při prověřování se zjistilo, že to je nerealizovatelný, tak je samozřejmě, že to nebudeme tlačit samozřejmě na sílu, ale že to potom bude zamítnuté. Ale pokud se při ověřování zjistí, že to realizovatelné je, tak pořád nám to dává do budoucna šanci o tom rozhodnout. Tak já se moc přimlouvám za to, abychom to z toho podnětu pustili dále a zkusili to nechat ověřit. Prostě abychom zjistili, co třeba je v Praze možné nebo nemožné udělat.

Petr Zeman: Tuhle debatu jsem samozřejmě čekal, protože už jsme si ji procházeli víckrát. Já jenom bych chtěl do záznamu říct, že jedním za sebe, že jestli, a můžete mi to věřit stejně jako že mám rád Běchovice. A druhá věc je ta, že jestli mě můžete z něčeho podezírat, určitě ne z toho, že jsem si to důkladně nepromyslel, protože to si myslím, že už spolu tady máme nějaké zkušenosti. Vůbec teď nechci říkat žádné věci proti, protože bude záležet na hlasování. Beru to tak, že vlastně na tohle je názor a teď prosím, nechť zvítězí demokracie a uvidíme, jak to dopadne.

Tomáš Murňák: My jsme určitě proti a souhlasíme se stanoviskem IPR, že vlastně jde o to, že je to v rozporu se zásadami územního rozvoje a záběrem lesního pozemku v přírodním parku a taky si myslíme, že se to neslučuje se současným klimatickým závazkem.

Pavel Richter: Já tady navážu na Petra. Doufám, že nemluvím jenom za sebe, doufám, že takových lidí, kterým tyhle vize a tento nápad připadá prima, někomu úžasné, někomu méně úžasné, že je jich v Praze víc a já bych opravdu moc chtěl, abychom podobné věci pečlivě zvažovali a dali jim šanci, proto, aby ukázali, jestli ten projekt má smysl nebo nemá. Já se snažím od roku 2016 nebo když jsem se s ním prvně seznámil, hned mě to oslovilo a snažím se, kde umím a můžu otevírat dveře a pomáhat a poznal jsem tým pana architekta Bartáka, který kolem toho pracuje, který se snaží veškeré připomínky, které jsou mu známy zpracovat a vyrovnat se s nimi. Je jasné, že je to komplikované. Těch věcí, které zde zazněly, a které v průběhu toho projednávání za ty roky byly namítány, je celá řada. Já tím, že to nějak tak částečně doprovázím, tak vidím tu velikou snahu pro to, se s nimi vyrovnat a vymyslet vždycky takové řešení, které ty připomínky nějakým způsobem zohlední a dojde k nějakému kompromisu tak, aby ten projekt dával ještě smysl, a přitom ty často oprávněné námitky byly vypořádány. Opravdu, tady třeba, co se týká toho lesa, uvědomte si a musím to zdůraznit, tam dneska vede vysoké napětí, pod kterým žádný les není a nesmí být. Ta věc je plánovaná tak, že to vysoké napětí půjde tou sjezdovkou, tím tunelem, tudíž do toho faktického stavu, který tam dneska je, si spíš myslím, že to je ku prospěchu než, že by to byl z hlediska životního prostředí nějaký zásah, například do toho lesa. Jsou tam problémy i s těmi zátopy, ale to se všechno musí vyřešit v těch dalších fázích toho projektování. Úplně správně to tu říkal Ondřej Martan. Opravdu to území je neutišené a je potřeba s tím něco dělat, a jestliže je zde soukromý investor, který je připraven tyto věci pomoci Praze řešit, tak já bych rozhodně prosil v této fázi, dejme tomu šanci, pusťme to dál.

Jana Plamínková: Byla jsem od začátku poměrně rezolutně proti tomu projektu a připadalo mi to dosti šílené a takové megalomanské, a to mi připadá doteď. Nicméně, měla jsem vůči tomu celou řadu věcných námitek a musím ke svému docela velkému překvapení říct, že se s tím ti architekti poprali docela se ctí. Já jsem třeba namítala právě to, že oni původně říkali, že tady se přesune to vysoké napětí, tím pádem by se muselo kácat zas někde jinde nějaký jiný pruh. Teď to udělali tak, že vlastně sjezdovka by byla v místě toho současného vysokého napětí a ty dráty by tam do toho nějak integrovali. Mně teda není úplně jasné jak, ale zřejmě za nějakých větších nákladů to realizovatelné je. Chtěla jsem, aby to území bylo propustné, aby to bylo součástí toho příměstského parku Soutok, ne, aby to bylo opocené území pro vrcholové sportovce, to architekt je ochoten akceptovat. Nejsem si jistá, zda to potom budou akceptovat i ve skutečnosti a opravdu bych chtěla, aby to tady někdo na mikrofon řekl, že by to takhle opravdu bylo. Namítala jsem, že jsou ty stavby příliš vysoké. 7 pater je moc, jsou ochotni to snížit. Namítala jsem, že je to v záplavovém území, oni tvrdí že je to v neprůtočné zóně, což je pravda, a že ty budovy budou samy o sobě upraveny tak, aby vůči té velké vodě odolali, což je v jejich vlastním zájmu, protože pak se to při každé velké vodě zničí. Takže moje námitky nějak tak všechny vysvětlili a já teda nemám důvod hlasovat proti tomu a nepustit to do dalšího jednání, byť teda moje obava o tom, aby to nedopadlo jako aquapark Bublava pořád trochu zůstává. Připadá mi ten projekt docela megalomanský, ale nebudu hlasovat proti.

Tomáš Portlík: Pane předsedo, já jsem trochu rád za tuhle diskusi, kterou otevírá ten bod, protože A, B, C smíšená OC, prostě to je rutinní nuda, zvláště při 62 bodech. Nemyslím to vůbec nějak ve zlém, ale konečně tady máme takový bod, u kterého může být diskuse o tom, co by se dalo udělat inovativního, jak by se dalo postupovat a já bych strašně poprosil o to, abychom to zařadili dál, bez ohledu na jakýkoliv názor, který je proti, protože tady nehrozí riziko toho, že dneska to pustíme a zítra to bude stát, aby se všechny ty varianty prověřili. Já jsem tady zmiňoval a nebudu opakovat ty argumenty, které jsme tady měli posledně. Zmínil jsem sjezdovku nahoře na Proseku, kterou ještě udělali bolševici a v té době to prostě bylo strašně kontroverzní nápad, budil vášnivé emoce. Všichni, kdo nevíte, o co jde, tak vedle je vinice Machálka, která je chráněné území, vedle se nedávno strhla debata o potenciální

zástavbě, nakonec tam máme prodlouženou vinici a možná tam budeme mít viniční dům. To je totiž výjimečně přípustné, ale ta sjezdovka prostě přinesla svoje body, na té sjezdovce, ta už nefunguje, protože ta technologie je prostě přežitá, tak, jak byla postavená na Proseku, dneska funguje bobová dráha, ta prostě tomu svahu dala určitou dominanci. Prostě vytváří jádrový charakter Prahy 9 tak, jako žádná jiná atrakce v rámci Prahy 9 a myslím si, že tady samozřejmě, já se přiznám, to je moje vnitřní spekulace, to nebrání ničemu, abychom to dneska pořídili, že z hlediska té investice i té náročnosti těch nákladů, které tam budou muset být investované, se ten investor pouští do značného rizika, ale myslím si, že je strašná škoda, abychom to dneska nějakým způsobem neodstartovali, neproověřili ty varianty. Pokud se projekt podaří, může být inovativní a pro území dost cenný. Tomáš Murňák apeloval na klimatické změny. Návrh se mi zdá pirátský. Mám pocit, že byste nás měli spíše přesvědčovat vy k otestování. Může tam být investiční a majetkové riziko, díky kterým se to nemusí povést, ale pojďme to zkusit. Nikdo mě nekontaktuje, což mě překvapuje. Nepodpořím tento projekt v dalším kole, jestliže se vyskytnou závažné pochybnosti, ale myslím si, že bychom se měli uvolnit a dát mu šanci. Někde se ale musí začít, my to tady odstartujeme a může to být za 10-15 let i déle. To vše se může stát. Je ale škoda nezpracovat na tom území a nezjistit největší možnou míru. Je to na hranici povolených přístupných možností z hlediska životního prostředí, ale nevidím důvod, proč bychom tu hranici neochutnali, nevyzkoušeli, a proč by tato hranice nemohla nastavit hranice jinde, na jiném území. Proč by třeba investor, kdyby investor nedokázal sehnat prostředky, nedokázal sehnat jiný nápad, nepokusil se o to v jiné městské části v rámci hl. m. Prahy. To jsou věci, co tu chybí, ta určitá odvaha. Já bych poprosil zkusit pustit, trochu si s tím pohrát, a jestliže to nepůjde, tak tuto věc nedokončíme.

Ondřej Martan: Ono, aby to tady nevyznělo úplně na prázdno, tak já bych dal protinávrh, pane předsedo. Já věřím, že se k němu časem taky přidáte, protože vy jste pokrokový. Já bych dal protinávrh, abychom tento podnět pustili dále do projednání. To znamená, aby podnět 622 měl od nás zelenou.

Pavel Světlík: Já už jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat, ale budu reagovat na kolegy z ODS. Je zajímavé, jak tu mluvíte o futuristických sochách. Mně přijde, že plastový tubus v krajině opřený o kopec, není nic, co by tu krajinu mělo nějak zlepšit a podněty tady schvalujeme a zamítáme, protože hloupé nápady je nutné utnout na začátku, abychom tomu nemuseli dále věnovat energii, ale to je samozřejmě můj názor. Já tam klíčový problém vidím, že ten tubus má stát v přírodním parku a myslím, že základní zásada, kterou bychom měli dodržovat je, že stavby do přírodních parků neumísťujeme. A co se týče inovativnosti, tak mně na tom přijde inovativní pouze to, že hlavním investorem je Pavel Tykač, který těží hnědé uhlí, které bychom už dávno těžit neměli, pak ho spaluje ve svých elektrárnách, které by měli dávno zavřít a potom když se nám tady mění planeta rok od roku, minimálně poslední dva dny v Praze nám mohou říkat, že to tak není, ale všichni víme, že to tak je. Takže Pavel Tykač si postaví sjezdovku v tunelu, aby když nenapadne sníh, tak si ji může vychladit.

Petr Zeman: Viděl jsem zvednuté ruce, samozřejmě Vám dám slovo, ale jsme stále na výboru územního rozvoje, ne na Zastupitelstvu, takže si prosím budme vědomi, že dáváme doporučení Zastupitelstvu, nechme si tohle na Zastupitelstvo, jestliže na tom trváte.

Tomáš Portlík: Říká se, že žádný učený z nebe nespadl, ale v případě pana Světlíka udělal výjimku. Nechte si ty hlášky o ODS, protože tady všichni prezentujeme svůj názor jako členové výboru a pokud máte nějaké pochybnosti, pak se zeptejte pana předsedy. Rozumím, že jste tady nový, že jste to tady nezažil od roku 2018, ale pro tyto účely Vám to pan předseda jistě rád vysvětlí. Teď k té věci samotné. Pokud máte ještě připomínky k panu Tykačovi, tak si udělejte pořádek u sebe v koalici, protože to jsou věci, které sem nepatří. Myslím si, a za sebe říkám, je to na hranici přípustných možností. Taky kdybyste poslouchal, tak byste se dozvěděl, že se v rámci tohoto projektu přípravy – patrně víte, když sedíte ve Výboru, že jakýkoliv projekt zahrnuje nějakou přípravu, nějaký proces, že se prověří veškeré varianty, a jako členové Výboru a Zastupitelstva, pokud by to šlo dál, budeme konfrontováni s těmito úpravami, ale

není možné na něčem zapracovat, není možné to vyzkoušet, pokud to tady dnes neschválíme. A poprosím, vynechte si hlášky typu „kolegové z ODS“, to se mi fakt nelíbí.

Ondřej Martan: Já zas tak citlivý nejsem na to, jestli se někdo opře do ODS, to už si pomalu zvykám. Spíš mi přijde vtipné, že to, jestli bude něco dobrý nápad, bude určovat pan Světlík, který tady sedí i s cestou 14 dní. Také prosím, všichni tady hlasujeme za to, co považujeme za ten správný nápad a jestli Vám vadí, že tady někdo kope černé uhlí, tak vymyslete lepší nápad.

Petr Zeman: Skvělé... Poprosím pana Nepila.

Radomír Nepil: V pohodě, tady probíhá paralelní diskuze.

Petr Zeman: Poprosím ukončit paralelní diskuzi a pana Nepila, aby mluvil napřímo.

Radomír Nepil: Já si myslím, že si to tu kolegové už vyříkali. Myslím, že pan Světlík by měl více vnímat atmosféru, která je méně konfliktní a více věcná. Může se zeptat kolegyně Burgerové, která tady seděla před ním, a této atmosféře se přizpůsobila. Vrátime se k podnětu, pouštíme tady daleko jiná věci, které chceme prověřit, nevidím důvod, proč bychom nemohli pustit i toto. Bavíme se pouze o prověření, pořád to poté můžeme zamítnout. Je to takový oslí můstek, ale v 90. letech si vzpomínám na diskuzi ohledně Tančícího domu, kdy se část občanů přivazovala řetězem v Rašínově nábřeží za to, aby tam nevznikl Tančící dům, protože to zhyzdí historické jádro a panorama Prahy a dnes je to jedna z nejoceňovanějších staveb. Tím nechci srovnávat sjezdovku s Tančícím domem, který je skvost pražské architektury, ale v té době byl na tu věc pohled stejný, že takto futuristická stavba se do toho prostředí nehodí a dnes z toho máme takhle skvělou věc. To znamená, pojďme to zkusit prověřit, když to nevyjde, což je dost možné, že se stane, protože ty hrany to docela obrušuje. Informace ohledně pana Tykače jsem se dnes dozvěděl od pana Světlíka a za to děkuji, ale upřímně je mi to úplně jedno, komu to patří, tohle jsme tady nikdy neřešili. My jsme řešili urbanismus a územní rozvoj.

Barták, žadatel: Chci se jenom soustředit na to věcné téma, a to se týká toho projektu, samozřejmě sjezdovka je akcentem celého toho...

Petr Zeman: Jen poprosím, aby to nebyly jen plané řeči – my o tom projektu docela dost víme.

Barták, žadatel: Dobře, jedná se o 70 hektarů a několik sportovišť, a ne jenom o sjezdovku. Já bych se chtěl zavázat k těm věcným argumentům a tomu díky, že tady byl prostor dva měsíce abychom to nějakým způsobem prozkoumali a zhodnotili a posunuli dál, když to bude v dalším stupni projektových prací. Ale závazek k tomu, že celý ten prostor toho, kde je oddech a rekreace bude volně přístupný a vznikne tam retenční nádrž, která nebude napojená na Berounku, bude nádrž, která bude sloužit k zasněžování haly a bude plně dostatečná. Bude to zároveň vodní plocha, která tam bude tvořit prvek, ať i rekreační. To další je, že samozřejmě výšková hladina objektů a budov, které tam budou, bude ponížena tak, aby na sebe všechno shodně navazovalo. Další věc je, jak zmiňovala Jana Plamínková, je to v prostoru ochranného pásma vysokého napětí a v podstatě ten projekt bude tak, jak je představený, dál v tom režimu pokračovat.

Jaromír Hainc, IPR: Jen ještě technická věc k těm argumentům. Ještě tam jsou zábery půdního fondu, třídy ochrany 1, k doplnění věcí, které se tam pak budou muset řešit.

Petr Zeman: Máme tady protinávrh, abychom P622/2019 pustili do dalšího projednávání a potom tady zůstávám a trvám na tom, abychom neschválili. Nejdříve pojďme hlasovat. Nejdříve návrh pana Martana, kdo je tedy pro? 6 pro, 3 proti. Jde do dalšího projednávání.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:3 Zdržel: 0

P71/2020

Petr Zeman: Proběhlo tu jednání s panem Boháčem, ředitelem IPR. Mám zde, že IPR se vyjádří. Navrhoval bych nesouhlas.

Jaromír Hainc, IPR: Jsme připraveni to stáhnout, resp. v tomto případě po politické dohodě.

Tomáš Portlík: Jen doplním, Jana Plamínková si jistě pamatuje, když se podíváme na severní část, jsou tam dvě plochy, které se začaly dělat, když měla na starosti životní prostředí, jsou pro tu lokalitu cenné. Ten návrh je v území, který je dnes park, tzn. po pravé straně si umíme představit, že by se převedlo na koeficient nestavební za nějakou cenu ve prospěch města. O tom jsme se také bavili v rámci toho jednání. Tohle území by se mohlo doplnit jako zelené území pro rozvoj toho parku, tím by vznikla klidová zóna, to je mikro pohled. Z většího pohledu, z pohledu Poděbradské a Kolbenovy ulice, to je dnes nejrozsáhlejší zástavba brownfieldu v rámci HMP. Pokud se podíváte do toho centra, bude to ta nejdůležitější nejcennější zelená plocha, která tam je připojená u té Rokytky. Myslím si, že je v zájmu HMP max. ve veřejném zájmu, abychom na tuto plochu brali maximální ochranu.

Petr Zeman: Hlasujeme o nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

Spojená debata k P237/2019, P238/2019, P239/2019

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman: Neslyšel jsem k tomu odůvodnění. Neodsouhlasili jsme to, když to tu už jednou bylo. Na žádost MČ Štěrboholy znovu zařazují.

František Ševít, starosta MČ Praha – Štěrboholy: Uvedu to na pravou míru. Byli jsme vyzváni k přerušení tohoto bodu na minulém jednání VURM s tím, aby tam byl prostor ke koncepční studii na všechny 3 pozemky najednou, abyste se k tomu mohli vyjádřit. Jsem tu již potřetí kvůli těmto pozemkům. Jak vidíte, je tam sportoviště. Nechci se opakovat. Před 12 lety tu byl podobný nápad jako to s tou sjezdovkou. Jsou to jediné pozemky, které máme v centru obce. Propojuje to ty 2 zástavby rodinného bydlení. Neustále tam trváme na čistě obytném a je tam připravená parcelace na rodinné domy. Žádné bytovky. Jsou tam ochranná pásma. Studie Vám byly zaslány. Byl tam termín před 14 dny. U komunikace ústřední, existuje od roku 2015 zástavová parcelace. Posílal jsem Vám minulý týden.

Petr Zeman: Neviděl jsem ty studie, nevím, jestli došlo k nějaké chybě. Studie jsem neviděl.

František Ševít, starosta MČ Praha – Štěrboholy: Poslal jsem to paní kolegyni.

Petr Zeman: Omlouvám se tedy. Je to velké území. Chtěl bych to prostudovat, byl bych rád, kdybychom to zdrželi do dalšího jednání. Navrhuji přerušení do března.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat, ze ZMK má být OB-C, ze sportu OB-C, ze sportu OB-C, je tam někde, chápu, že se nehodí do koncepce MČ, máte celoměstský systém zeleně uprostřed MČ, to je na vás, ale jestli tu zeleň někde nahrazujete, třeba na severu v té oblasti sportu. Máte to v té studii řešeno tak, aby tam ta zeleň celkově neubyla.

Tomáš Portlík: Mám pocit, že jsme posledně v zápisu vymysleli takové řešení, že bychom ji nahradili jinak a pan starosta si odnášel nějaký domácí úkol. Nejsem si úplně jistý. Prosím, abychom přerušili, podíváme se do zápisu a pan starosta si splní domácí úkol.

Petr Zeman: Přednesu všechny zápisy z jednání. Jen za sebe, teď nejsem schopen rozhodnout, protože by to spíše směřovalo k tomu to zamítnout.

Ondřej Martan: Kdybyste měl ty studie, rád bych se na ně mrknul. Zajímá mě to také. Máme to v naší MČ podobně.

P237/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P238/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P239/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

c) Nové podněty podané po termínu

P83/2020

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas, protože to bylo domluveno na úrovni náměstek – paní Arajmu z UZSVM. Jedná se o revitalizaci celého toho areálu.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P97/2020

Petr Zeman: Bylo k tomu docela rušno. Nicméně jedná se o podnět, který nahrazuje 2 již běžící změny s tím, že překryv tohoto území již byl v souladu s projednávanou studií. Pokud to dnes odsouhlasíme, příště bychom měli zařazený změny, které by naopak miřily ke zpětvzetí.

Filip Foglar, asistent náměstka Petra Hlaváčka: Je to tak. Je to domluveno, aby tam těch změn nebylo příliš mnoho. Jsou to změny, které jsou schválené nebo běžící. Jedna je návrh na pořízení a jedna je Výborem schválená ve standardním režimu, která pokrývá tu část VN. Vzhledem k tomu, že ta severní část se posuzovala ve zkráceném režimu, tak jsme trvali na tom, aby byla žádost doplněna tak, aby se ten podnět spojil, oblast se zcellila a zároveň, aby to šlo ve stejném režimu jako všechny ostatní změny, tzn. ve zkráceném tak, aby pan Hainc, který koordinuje celou velkou studii vč. tohoto území, aby ty věci časově do sebe seděly.

Tomáš Murňák: Měl bych dotaz, zda tento podnět bude v souladu s tou komplexní dopravní studií, která se připravuje, která by měla být snad zahájena zítra? Bude to pořizováno s tou dopravní komplexní studií?

Jakub Stárek, statutární místostarosta MČ Praha 6: On by to stejně lépe zodpověděl pan Filip Foglar. Každopádně v tomto případě se jedná o technickou výměnu s tím, že se slučují 2 změny do jedné. Co se týká dopravní studie, je jich víc. Ulice Kamýcká na sever od ní, kde se nachází tato změna, nad ulicí Přerušena, jsou tam mrazírny. Pro tuto 2 území je koordinační studie a zpracovává se samostatná dopravní a hluková studie. Současně pro to území, které je Sedlec – Výhledy, tedy na jih pod Kamýckou, tam se zpracovává také studie, která bere tu studii severní jako související oblast, tzn. bere v potaz i Středočeský kraj a obecní zatížení ulice Kamýcká. V tomto případě se zpracovává jedna studie pro sever, jedna na jih a navzájem se koordinují.

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P103/2020

Petr Zeman: Měli jsme k tomu debatu. Pan Martan vidí, že mám Běchovice opravdu rád. Budu nechávat hlasovat o zařazení tohoto podnětu a pokud bude zařazený, tak o souhlasu.

Ondřej Martan: Požádal bych vás, abyste tento podnět zařadili mimořádně o měsíc dříve, protože se jedná o záležitost, která velice úzce souvisí s rozvojem centra MČ. Bohužel jsme se dostali, a to ne vlastním přičiněním do situace, kde bylo vymezeno historické jádro na místa, která historizující nikdy nebyla. Máme v centru MČ jednu památku, a to je původní dvůr staré pošty, který tím, že je vymezen jako kulturní historická památka, tak se tam žádná stavba nedostane. Všechny stavby, které jsou okolo a jsou třeba přes Českobrodskou ulici, jsou pojaty jako relativně moderní stavby, mají již zcela moderní historii. My jsme tímto vymezeným historickým jádrem poměrně zásadně limitováni, a to zejména ve stavbách pro veřejně prospěšnou infrastrukturu nebo veřejné využití. Tou nejoblavější částí je příprava nového pavilonu centra sociálních služeb, která je na severu. Navazuje na tu již citovanou Starou poštu. Protože se jedná o moderní stavbu s rovnou střechou, ale zároveň je citlivě zasazena do přímého okolí Staré pošty, dostáváme se touto úřední věcí do velkého konfliktu, kdy nejsme schopni prorazit tou nejjednodušší možnou formou, ale uměleckou, utvářející budoucí podobu centra MČ. Chtěl jsem Vás o to požádat, protože zároveň součástí komplexní rekonstrukce centra městskou částí by mělo být náměstí se sakrální stavbou opět v relativně moderním, ale velmi pěkném stylu, které prošlo obecným hlasováním obyvatel. Zúčastnilo se ho téměř 20%, kdy si vybírali a tento návrh vybrali. Proto jsem chtěl požádat o to měsíční prodloužení jinak to беру tak, že vymezení historického jádra by mělo respektovat hlavně historické budovy a pokud zasahuje do lokalit, které již dávno neplní historickou část, tak by mělo být úplně zrušeno, příp. vymezeno jen na tu historickou stavbu.

Hlasování o projednávání podnětu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Nové podněty

P553/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas s MČ, studii jsem viděl. Jen opět poprosím, abychom ještě jednou projednávali po schvalování až u vás na Praze 8 tak, jak jsem to chtěl udělat i u toho dalšího podnětu.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P579/2019

Petr Zeman: Když se na to vlastně podíváte poprvé, je to podnět, který si zaslouží neschválit. Máme nesouhlas od UZR, IPR, ale máme souhlas od MČ. S panem Stárkem jsme vedli debatu k této změně. Ona sama o sobě nemá úplně smysl, ale má smysl v kontextu nových přístupových ploch k nemocnici. Já bych tedy navrhopval, abychom se k této změně sešli a abychom jí odročili na březen, tento podnět. Tam teda budou muset zazníť nějaké výrazné argumenty proto, abychom ji posuzovali, zaprvé bych chtěl upozornit, že ten nový podnět, že bychom také mohli počkat na Metropolitní plán, ale tuhle dohodu mezi sebou máme nějakou

gentlemanskou, tak já ji budu držet. Poprosím pana Stárka, aby se k tomu vyjádřil a jenom pokud budete souhlasit se mnou o tom přerušení, tak bych poprosili PRE, aby se zúčastnil té schůzky, a aby u toho byl územář z IPR.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Jestli můžu jenom krátce. Je to doopravdy komplexní záležitost. Ta ulice Stamicová, kde je vyznačen ten biokoridor, tak by do budoucna podle naší dohody mezi městskou částí a mezi vojenskou nemocnicí měla sloužit jako hlavní vstup do vojenské nemocnice, ta vojenská nemocnice by vlastně měla procházet procesem v rámci jejich naplánovaného generelu, že se kompletně otočí. Z této strany je i schválená už Ministerstvem obrany i Ministerstvem financí výstavba nového garážového domu na půdorysu stávajícího parkoviště, které tam je a měl by tam být tedy i hlavní vstup. Obě dvě ty plochy, jak ta na východ, tak ta na západ, ty ZMK mají svoje problémy, a to je to, že ve většině nebo z velké části to zeleň není a slouží jako parkoviště i ta na druhé straně, když se podíváte. My bychom rádi právě jak ten špatný dopravní přístup té ulice, která se napojuje potom na severu té ulice vojenské nemocnice, kde dochází často k dopravním nehodám, právě zrušili tím, že bychom otočili vjezd do té nemocnice, vrátili zpátky ZMK na místa, kde jsou teď parkoviště na té východní straně a na západě naopak udělali, řekl bych, hezké zázemí pro parkování, které by bylo v zářezech, kde by byla zeleň a umožnilo by nám to ten vstup do vojenské nemocnice z druhé strany. Je to v koordinaci s vojenskou nemocnicí a myslím, že to bude velmi dobrý přístup. Doopravdy nedojde k úbytku zeleně, naopak si myslím, že po této úpravě, pokud se provede ta změna územního plánu, tak dojde k nápravě některých věcí, jako je třeba zejména ten západ přímo u té zástavby, že se zklidní, a že tam vznikne skutečně místo k žití, a ne jen vstup do vojenské nemocnice. Rádi to představíme, rádi uděláme závazky, které jsou potřeba pro to, aby to skutečně vypadalo lépe, než to vypadá teď. Ta ulice Stamicova, ale jenom řeknu, že ta stále neslouží jako nějaký rekreační prostor nebo biokoridor nebo cokoliv, ale doopravdy je to jen spojnice mezi. Je to jako dopravní tepna v současné době, která spojuje dvě komunikace a současně je to propojka mezi, na západě poliklinikou a na východě vojenskou nemocnicí. Vlastně vidíte ty dvě plochy veřejné vybavenosti. Prosím jenom, abyste na jednání vyslechli městskou část, je to doopravdy promyšlený podnět.

Petr Zeman: To samozřejmě bez ní nepůjde, protože městská část nás bude muset přesvědčit o tom, že to takhle myslí opravdu a že to má vlastně nějakou širší souvislost. Tak jenom poprosím, jestli Výbor k tomu má nějakou výhradu, že by prošlo do dalšího jednání.

Jana Plamínková: Já jsem se jen chtěla zeptat, mně to teda z té vaší řeči nebylo jasné, proč se má přesouvat ten vstup hlavní z východu na západ. Já chápu, že asi se to nelíbí těm obyvatelům, a že tam budou mít větší klid, ale zase menší klid tam budou mít ti lidé, co bydlí na západě, tak asi zase budou namítat oni.

Petr Zeman: Já jenom upřímně bych pozval Janu Plamínkovou na to jednání, jako jestli by chtěla, tak můžeme si to potom široce vysvětlit.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Já nechci zatěžovat výstupy na VURM, ale každopádně v současné době, když se potom podíváte na dopravní konsekvence, tak ulice Stamicova jako taková, právě propojuje dvě tangenciály nebo dvě radiály tangenciálním propojením, tam to potom směřuje z ulice Na Petřínách dolů na ulici Patočkova, kde se jezdí do ulice Radimova a souběžně je tam vlastně jediný přístup teda jednosměrný ulice Velešlavínská (myslím, že jo), z Evropské. Takže tamtudy se jakoby jezdí, je to tam intenzivní. Ta zástavba je orientovaná tak, že ta ulice Stamicova je zachována jako průjezdná ulice a vlastně většina, je tam ta poliklinika a jsou tam velké odstupy, zatímco u té, z dopravního hlediska, ta ulice u vojenské nemocnice, kterou se najíždí teď k vojenské nemocnici, tak tam se fakticky nedá skoro otočit doprava. Teď tam bylo hned, jak nasněžilo, několik nehod. Když se tam podíváte na nehody, které tam jsou v tomto místě, tak tam jsou se nedá zatočit, protože tam je svah a není možné odbočit doprava, takže to má tyhle dopravní konsekvence. A současně nám se líbí ten záměr, že bychom, jak tam vidíte to parkoviště před vojenskou

nemocnicí, které vytlačilo to ZMK, tak aby se tam skutečně vrátilo a vzniklo tam v blízkosti nízké zástavby plnohodnotné zelené náměstí, třeba s dětským hřištěm nebo něčím takovým. Takže z té strany, která vlastně nemá oporu v dopravním režimu, ani tam není žádná garáž, ani tam není nic, ani tam není dobrý příjezd, aby nesloužil jako hlavní příjezd do vojenské nemocnice. Jsme rádi, že jsme vojenskou nemocnici k tomuhle dovedli a že jsme se na tom dohodli.

Petr Zeman: Tak já děkuji, asi zaznělo všechno, co mělo, pojďme tedy hlasovat o přerušení do příště.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P580/2019

Petr Zeman: Dostáváme se opět na P6 podnět 580 – výstavba mateřské školky. Máme zde ambivalentní názor UZRU, Praha 6 má souhlas, my si jenom opět komunikovali, že to neznámá, že se bude bourat vila, ale to VV se nám přesune níže, takže jenom jsem se chtěl zeptat, jestli víme to TVV, co tam je teď. Pane Stárku, jestli to víme? Já budu navrhopvat souhlas. Nemám s podnětem žádný problém, ale tam to zaznělo na nějakém předvýboru.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Nejsem si jist je tam nějaká vodní stavba, vodojem, nějaká vodárna, nějaké zařízení.

Petr Zeman: Poprosil bych do Zastupitelstva, abyste nám dali informaci, že jste domluvení. Jenom poprosím, abychom do Zastupitelstva tyhle věci věděli, jo?

Jaromír Hainc, IPR: Tam by bylo skutečně dobré s tou PVS to dořešit.

Petr Zeman: Tak já si dávám poznámku a poprosím Soňu, aby to měla na paměti, že tady potřebujeme tyhle věci dojasnit do Zastupitelstva. Pojďme prosím tedy, jestli není proti návrh.

Jana Plamínková: Já teda si myslím, že tohle bychom měli mít vyjasněno dřív, než o tom budeme jednat prostě, jestli ten objekt nepotřebuje PVS pro zásobování vodou. To je podmínka nutná a dostačující. Dávám návrh na přerušení a já se PVS zeptám, jestli to jsou ochotni uvolnit nebo ne.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Jenom za mě, podívejme se na to majetkově, tenhle podnět vychází ze školství, nemám podrobnosti, ale myslím, že část pozemku vlastníme my a s PVS je tam dohoda. Školka by měla být umístěna jinde než na vodojem a vodárenské zařízení.

Petr Zeman: Tak já jenom se přidávám k Janě Plamínkové, že bychom si to vyjasnili do příště. Bude to přerušení o měsíc, ať máme v tom pořádek.

Martin Čemus: Já jen doplním, že to vodárenské zařízení tam zůstává, předmět změny je změna TVV na veřejnou vybavenost, což je samozřejmě na mateřskou školku a zůstala by tam pevná značka TVV, což je pro to vodárenství.

Petr Zeman: Jestli to takhle stačí pro Janu Plamínkovou jako vysvětlení. Že zůstává značka.

Jana Plamínková: Tak stačí. Já si to ověřím do Zastupitelstva.

Petr Zeman: Tak jo. Nemáme žádný protinávrh, máme návrh na souhlas, pojďme hlasovat.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P614/2019

Petr Zeman: Já budu navrhopvat nesouhlas. Poprosím Výbor, aby se vyjádřil.

Jiří Vohlídal, místostarosta MČ Praha – Dubeč: Záměr je propsán do připomínek MČ k Metropolitnímu plánu. Jedná se o jednu řadu rodinných domů. Měl bych 2 poznámky k hodnocení – ze strany IPR i pořizovatele, jedná se o nekoncepční rozrůstání zastavitelných ploch na úkor zeleně. Podmínkou realizace by byla současná realizace výsadby zeleně tak, jak ji předpokládá územní plán. Dnes je tam LR, ale je to částečně zahrada a částečně půda ležící ladem. Myslím si, že z hlediska bilance zeleně bychom na tom výsledně vydělali. Tady je vidět ve východní půlce pokračuje dolů. Jedná se o stejného vlastníka. Tam by byl vymahatelný požadavek současné realizace výsadby současně se zástavbou. Ještě tu byla poznámka od IPR, že je to neobslouženo MHD, chci říct, že je tam docházková vzdálenost k zastávce 550 metrů po obecních schodech nebo 700 metrů bezbariérově, takže si myslím, že obslouženo MHD je.

Petr Zeman: Výbor nemá poznámky. Pojdme hlasovat o nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P617/2019

Petr Zeman: Včera jsem mluvil s kanceláří Adama Scheinherra s tím, že se tam řeší zelené pásy kompletně. Potřeboval bych to vysvětlit. Za sebe dávám návrh na přerušení. Nejsem si jistý, zda nebudou požadavky od MČ na rozšíření zelených pásů. Poprosím pana starostu o vyjádření.

Jiří Vohlídal, starosta MČ Praha – Dubeč: Klíčový požadavek pro nás. Jedná se o posílení zelených pásů okolo Pražského okruhu. Při náhledu na územní plán uvidíte, že je tam okolo Pražského okruhu navržený pás IZ a ten se zužuje. Nejbližše bodu intravilánu tak zcela zmizí. Návrh řeší tento nedostatek – zachovává pás ve stejné šířce. Připomínky od pořizovatele, že tam vznikají slepá ramena. Součástí návrhu je zachování komunikace Dubeč – Běchovice ve stávající stopě podle schválené projektace Pražského okruhu. Není problém šířka. Při studii nám bylo řečeno, že to neumožňuje územní plán. Možnost ŘSD realizovali pásy ve vlastní režii. Prosba o projednání ve zkráceném režimu, aby nepřišli o možnost. Jsme na pozemcích Prahy.

Petr Zeman: Nechci zapříčinit vlnu žádostí o změnu územního plánu.

Ondřej Martan: Jedná se o zapomenutou část. Všude jinde na Pražském okruhu je zeleň nebo VN – zařízení Správy služeb Prahy, kde jsou uskladněny kontejnery s protipovodňovými bariérami. Jediná Dubeč má na svém území rozsáhlou rezervu v rámci velkého rozvojového území Dubeč – Štěrboholy- Měcholupy. Město nevstřebá rozsáhlejší zátěž, takže možnost ubrat z rezervy pro výstavbu Východního města a dá se tam prostor pro výstavbu bariér zeminových valů, tak by to bylo ideální, Dubeč nemá kde jinde bariéry vystavět. Bylo nám sděleno na OPC, že se nedá udělat zeminový val. Podpořil bych ochranu obyvatel v Dubči a nemám problém podpořit ji i v případě, že taková věc bude chybět u Pražského okruhu kdekoli jinde, např. na severu nebo okolo 520.

Petr Zeman: Mně šlo o to, aby byl konsensus nejen na Výboru, ale i v kanceláři pana náměstka. Mám problém hlasovat teď.

Jana Plamínková: Myslím, že požadavek je logický, že chtějí chráněné území nejbližše budoucí 511 a připadá mi samozřejmě, že chtějí val, vypadá v krajině lépe, je to přirozenější než odhlučňovací zdi.

Petr Zeman: Je tam protinávrh na schválení.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2



Petr Zeman

Předseda Výboru



Pavel Richter

Ověřovatel zápisu

Důvodová zpráva

Obsahem tisku je schválení a vydání změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

číslo změny	městská část	předmět
3264	Praha - Lipence	požadavek na obytné území

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 12/18 ze dne 12. 12. 2019 o schválení zadání změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy (dále jen „Změna“) a jejím pořizování zkráceným způsobem.

Oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu Změny v souladu s § 52 odst.1 ve spojení s § 55 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), vydávané formou opatření obecné povahy, bylo provedeno zveřejněním na úředních deskách MHMP a úředních deskách MČ. Dokumentace projednávaného návrhu Změny byla po dobu veřejného projednání od 12. 8. 2020 do 18. 9. 2020 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a rovněž na internetové adrese www.praha.eu. Z veřejného projednání nevezely požadavky, které by vedly k úpravě návrhu změny.

Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska dotčených orgánů (DO), námítky vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, námítky zástupce veřejnosti nebo oprávněného investora a ostatní připomínky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením zasláným po této době se nepřihlíží.

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu Změny byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení.

Námítky k návrhu Změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, podány nebyly.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 1788040/2020 ze dne 27.11.2020) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek, a případných námitek, uplatněných k návrhu Změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů, MMR ČR rovněž podle vydaného stanoviska neshledalo nedostatky (č.j. MMR – 68784/2020-81-1 ze dne 15. 12. 2020).

Návrh Změny byl projednán dne 9. 2. 2021 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), který se změnou souhlasil. Zápis je uveden v příloze č. 5 návrhu usnesení.

Návrh Změny doporučené ke schválení byl poté projednán Radou hl. m. Prahy, která k němu přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Na základě výsledků projednání je návrh Změny ÚP SÚ hl.m. Prahy předkládán Zastupitelstvu HMP ke schválení a k vydání Změny formou opatření obecné povahy.

Veškeré podklady z projednání návrhu Změny jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. seznam žadatelů
2. usnesení RHMP

Seznam žadatelů ke změně

číslo změny	městská část	žadatel	předmět změny
3264	Praha - Lipence	***** ***** ***** ***** ***** *****	požadavek na obytné území

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 425
ze dne 8.3.2021

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3264 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 16)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení
2. s vydáním změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. XX/2021, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

III. ukládá

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
 1. předložit návrh na vydání změny Z 3264 vlny 16 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 18.3.2021

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-39601
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP